

ANEXO ACTA 05-2023-CC-POS-ARQ

FORMATO DE TRABAJO DE TITULACIÓN PARA MAAHS 2 Y MADUOT 3

APROBADO Estructura y contenido del Formato.

---

MUD. Arq. Claudia Balseca

Presidenta del Comité Curricular de Posgrados



**DIRECCIÓN DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ARQUITECTURA CON MENCIÓN EN DESARROLLO  
URBANÍSTICO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL**

**TEMA:**

**LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES  
FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL  
BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.**

---

Trabajo de investigación previo a la obtención del título de Magister en  
Arquitectura con mención en Desarrollo Urbanístico y Ordenamiento Territorial.

**Autor:** Arq. Pablo Carrasco V.

**Tutora:** MUD. Arq. Claudia Balseca

QUITO – ECUADOR

2025

**AUTORIZACIÓN POR PARTE DE LA AUTOR PARA LA  
CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN  
ELECTRÓNICA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**

Yo, Pablo Andrés Carrasco Viteri, declaro ser autor del Trabajo de Investigación con el nombre **“LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.”**, como requisito para optar al grado de Magister en Arquitectura con mención en Desarrollo Urbanístico y Ordenamiento Territorial. y autorizo al Sistema de Bibliotecas de la Universidad Tecnológica Indoamérica, para que con fines netamente académicos divulgue esta obra a través del Repositorio Digital Institucional (RDI-UTI).

Los usuarios del RDI-UTI podrán consultar el contenido de este trabajo en las redes de información del país y del exterior, con las cuales la Universidad tenga convenios. La Universidad Tecnológica Indoamérica no se hace responsable por el plagio o copia del contenido parcial o total de este trabajo.

Del mismo modo, acepto que los Derechos de Autor, Morales y Patrimoniales, sobre esta obra, serán compartidos entre mi persona y la Universidad Tecnológica Indoamérica, y que no tramitaré la publicación de esta obra en ningún otro medio, sin autorización expresa de la misma. En caso de que exista el potencial de generación de beneficios económicos o patentes, producto de este trabajo, acepto que se deberán firmar convenios específicos adicionales, donde se acuerden los términos de adjudicación de dichos beneficios.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Ambato, a los 30 días del mes de abril de 2025, firmo conforme.

Autor:

Firma: .....

Número de Cédula:

1717274953

Dirección:

Av. Diego de Villanueva E2-07 y Bartolomé de la rosa

Correo Electrónico:

arquitecturayarteuio@gmail.com

Teléfono:

0992376897 / 022473458

## APROBACIÓN DE L/A TUTOR/A

En mi calidad de Tutor/a del Trabajo de Titulación, LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR., presentado por Pablo Andrés Carrasco Viteri, para optar por el Título Magister en arquitectura con mención en desarrollo urbanístico y ordenamiento territorial,

### CERTIFICO

Que dicho trabajo de investigación ha sido revisado en todas sus partes y considero que reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del Tribunal Examinador que se designe.

Quito, 30 de abril de 2025

.....  
MUD. Arq. Claudia Rafaela Balseca Clavijo

## **DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD**

Quien suscribe, declaro que los contenidos y los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación, como requerimiento previo para la obtención del Título de Magister en Arquitectura con mención en Desarrollo Urbanístico y Ordenamiento Territorial., son absolutamente originales, auténticos y personales y de exclusiva responsabilidad legal y académica del/a autor/a.

Quito, 30 de abril de 2025

.....  
Pablo Andrés Carrasco Viteri

1717274953

## APROBACIÓN TRIBUNAL

El trabajo de Titulación, ha sido revisado, aprobado y autorizada su impresión y empastado, sobre el Tema: LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR., previo a la obtención del Título de Magister en Arquitectura con mención en Desarrollo Urbanístico y Ordenamiento Territorial., reúne los requisitos de fondo y forma para que el estudiante pueda presentarse a la sustentación del trabajo de titulación.

Quito, 30 de abril de 2025

.....  
Mgtr. Arq. Juan José Castro Ruiz  
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

.....  
PhD. Arq. Luis Vladimir Morales Pozo  
EXAMINADOR

.....  
MUD. Arq. Claudia Rafaela Balseca Clavijo  
DIRECTOR

## **DEDICATORIA**

Dedico esta tesis a quienes han sido mi fuente constante de inspiración, fortaleza y apoyo durante todo este proceso.

A mis padres, por ser los cimientos más sólidos en mi vida. Por su amor incondicional, por enseñarme el valor del trabajo arduo y por creer en mí incluso en los momentos en que dudaba de mí mismo. Este logro es, en gran parte, un reflejo de los sacrificios que han hecho por mí.

A mi esposa y a mis hijas, por su paciencia, comprensión y ánimo inagotable. Gracias por estar a mi lado en cada paso de este largo camino y por compartir conmigo sus palabras de aliento cuando más las he necesitado.

Y, finalmente, dedico este trabajo a todos los que sueñan con diseñar espacios que mejoren la vida de las personas, que buscan en la arquitectura una herramienta de transformación social y que creen, como yo, que cada proyecto es una oportunidad para dejar una huella positiva en el mundo.

## **AGRADECIMIENTO**

Al concluir esta tesis de maestría, quiero expresar mi más profundo agradecimiento a todas las personas e instituciones que, de una u otra manera, han sido parte fundamental de este logro académico y personal.

En primer lugar, agradezco a mi tutora de tesis, por su invaluable orientación, paciencia y sabiduría. Sus consejos no solo enriquecieron este trabajo, sino también mi manera de entender como la disciplina trasciende lo técnico y toca lo humano. Gracias por guiarme con una visión crítica y por retarme a superar mis propios límites.

Agradezco también a mis profesores y colegas de la Universidad Indoamerica, por haberme brindado un entorno estimulante de aprendizaje y reflexión. Sus enseñanzas y debates fueron esenciales para mi crecimiento académico y profesional.

Un especial agradecimiento a mi familia, quienes han sido mi mayor pilar durante estos años. A mis padres, por inculcarme desde pequeño el valor del esfuerzo y la constancia, y por su amor incondicional. A mi esposa y a mis hijas, por su compañía en los momentos más difíciles y por recordarme siempre la importancia del equilibrio entre el trabajo y la vida personal.

Finalmente, quiero dedicar este logro a todas las personas que creen en la arquitectura y el ordenamiento territorial como un medio para mejorar nuestra calidad de vida, y a aquellos que me inspiraron a seguir este camino. A ustedes, mi más sincero agradecimiento.

## ÍNDICE

<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	7
<b>CAPÍTULO I</b> .....	1
<b>Introducción</b> .....	3
<b>Importancia y actualidad</b> .....	9
<b>Planteamiento del problema</b> .....	11
<b>El Desarrollo Urbano, Espacio Público y Cohesión Social a Nivel Mundial</b> .....	11
<b>Problemática del Desarrollo Urbano, Espacio Público y Cohesión Social a Nivel Regional en Latinoamérica</b> .....	12
<b>Problemática del Desarrollo Urbano, Espacio Público y Cohesión Social a Nivel Local en Ecuador</b> .....	14
<b>Objetivo General</b> .....	17
<b>Objetivos específicos</b> .....	17
<b>Viabilidad de la investigación</b> .....	17
<b>Ubicación Y Origen De La Zona De Estudio</b> .....	19
<b>El barrio Carcelén BEV</b> .....	21
<b>CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO</b> .....	23
<b>EL ESPACIO PÚBLICO</b> .....	23
<b>El desarrollo Urbano de Quito</b> .....	23
<b>El urbanismo y el fortalecimiento del Estado nacional</b> .....	23
<b>Tipologías del espacio público</b> .....	26
<b>Descripción de los procesos del espacio público de estancia</b> .....	27
<b>Evolución del espacio público de estancia</b> .....	28
<b>Tipos de espacio público de estancia</b> .....	29
<b>Contribución social del espacio público</b> .....	30
<b>Dimensiones del espacio público de estancia</b> .....	31
• <b>Forma</b> .....	31
• <b>Vitalidad</b> .....	31

• Significado .....	32
• Confort.....	32
• Accesibilidad .....	32
• Seguridad.....	32
<b>Forma del espacio público de estancia.....</b>	<b>32</b>
<b>Vitalidad del espacio público de estancia .....</b>	<b>33</b>
<b>Significado del espacio público de estancia .....</b>	<b>34</b>
<b>El confort en el espacio público de estancia .....</b>	<b>34</b>
<b>La accesibilidad y el espacio público de estancia.....</b>	<b>35</b>
<b>El Espacio Público En La Planificación Urbana .....</b>	<b>36</b>
<b>Composición Física Del Espacio Público .....</b>	<b>37</b>
<b>La Complejidad del espacio Público.....</b>	<b>37</b>
<b>LA COHESIÓN SOCIAL.....</b>	<b>40</b>
<b>La ciudad de Messina y la regeneración urbana .....</b>	<b>40</b>
<b>Percepciones Barriales y Vínculos Sociales Vecinales, en Chile .....</b>	<b>42</b>
<b>Comparativa de Estudios sobre Vacíos Urbanos.....</b>	<b>47</b>
<b>La Cohesión social y su relación con el entorno .....</b>	<b>48</b>
<b>CAPÍTULO III DISEÑO METODOLÓGICO .....</b>	<b>53</b>
<b>Enfoque, Diseño y Tipo de Investigación.....</b>	<b>53</b>
<b>Metodología de la investigación.....</b>	<b>54</b>
<b>Técnicas e Instrumentos de Investigación .....</b>	<b>57</b>
<b>Instrumentos de Investigación.....</b>	<b>57</b>
<b>CAPÍTULO IV – RESULTADOS.....</b>	<b>58</b>
<b>Fase 01 .....</b>	<b>58</b>
<b>Cálculo de Indicadores.....</b>	<b>60</b>
<b>Indicadores de Espacio Público.....</b>	<b>60</b>

<b>Cálculo de indicadores</b> .....	65
<b>Indicadores de Cohesión social</b> .....	65
<b>Fase 02</b> .....	78
<b>El barrio Carcelén BEV – Análisis General</b> .....	79
<b>Un desarrollo particular dentro de la ciudad, La ciudad satélite.</b> .....	79
<b>Análisis de casos particulares - Características Generales</b> .....	83
<b>Cuadro de ponderación de Zonas de estudio</b> .....	84
<b>Cuadro Resumen de ponderación de Zonas de estudio</b> .....	85
<b>Análisis de situación Urbana 2023</b> .....	86
<b>La Supermanzana A, Situación Actual, 2023</b> .....	86
<b>La Supermanzana C. Situación Actual, 2023</b> .....	102
<b>Cuadro resumen de indicadores de Espacio público y Cohesión social año 2023</b>	130
<b>Fase 03</b> .....	131
<b>ANÁLISIS DE SITUACIÓN DEL EP Y CS EN LOS AÑOS 2003 Y 2013</b> .....	132
<b>Análisis de situación Urbana 2003</b> .....	132
<b>Supermanzana A</b> .....	132
<b>Supermanzana B</b> .....	141
<b>Supermanzana C</b> .....	150
<b>Conclusión de análisis de los sectores Supermanzana A, B y C al año 2003</b> .....	160
<b>Cuadro resumen de indicadores de Espacio público y Cohesión social año 2003</b>	161
<b>Análisis de situación Urbana, año 2013</b> .....	162
<b>Supermanzana A</b> .....	162
<b>Supermanzana B</b> .....	171
<b>Supermanzana C</b> .....	180
<b>Conclusión de análisis de los sectores Supermanzana A, B y C al año 2013</b> .....	190

<b>Fase 04 .....</b>	<b>207</b>
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>208</b>
<b>Contraste de resultados preliminares de EP y CS en los años 2003 – 2013 – 2023 ....</b>	<b>208</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>217</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>219</b>
<b>ANEXO 1. - líneas de investigación .....</b>	<b>219</b>
<b>ANEXO 2. Fichas de investigación .....</b>	<b>220</b>
<b>ANEXO 3. Entrevista semi estructurada.....</b>	<b>226</b>
<b>1) ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA PARA MORADORES Y USUARIOS DE LOS PARQUES A ANALIZAR .....</b>	<b>226</b>
<b>2) ENCUESTA DE CONFIANZA COMUNITARIA.....</b>	<b>228</b>
<b>3) ENCUESTA SOBRE EL SENTIDO DE PERTENENCIA EN LA COMUNIDAD .....</b>	<b>229</b>
<b>4) ENCUESTA SOBRE ESPACIOS COMUNITARIOS.....</b>	<b>232</b>
<b>5) ENCUESTA PARA MEDIR LOS VÍNCULOS SOCIALES EN LA COMUNIDAD.....</b>	<b>235</b>
<b>6) ENCUESTA DE CONFIANZA COMUNITARIA.....</b>	<b>238</b>
<b>7) ENCUESTA: PROXIMIDAD A EQUIPAMIENTOS EN LA COMUNIDAD .....</b>	<b>240</b>
<b>8) ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL EQUIPAMIENTO URBANO .....</b>	<b>244</b>

## ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Ilustración 1: el ágora de Atenas.....</i>	3
<i>Ilustración 2: El antiguo roble bajo el cual se reunían las Juntas vizcaínas .....</i>	4
<i>Ilustración 3: imagen aérea ciudad de Sabadell, España .....</i>	4
<i>Ilustración 4: Mercado central de la ciudad de Sabadell, 1927 - 1930 .....</i>	5
<i>Ilustración 5: Locus Amoenus, en Euroflora, Parks of Nervi, Genoa, Italy.....</i>	5
<i>Ilustración 6: Vista aérea de la ciudad de Barcelona, Plan Cerda.....</i>	6
<i>Ilustración 7: Vista aérea Central Park, New York .....</i>	6
<i>Ilustración 8: domingo de ramos antes de COVID-19, exterior Iglesia de San Francisco de Quito. ....</i>	7
<i>Ilustración 9: domingo de ramos durante COVID-19, exterior Iglesia de San Francisco de Quito. ....</i>	7
<i>Ilustración 10: Feria del parque, sector Urdesa, Guayaquil. ....</i>	8
<i>Ilustración 11: Barrio los Portales, Otavalo, 1934-1937.....</i>	8
<i>Ilustración 12: Festival artístico – cultural en parque central de la parroquia Carcelén BEV, 2023..</i>	10
<i>Ilustración 13: São Paulo, Brasil, derecha una favela, izquierda un barrio de clase alta.....</i>	12
<i>Ilustración 14: Parque Biblioteca España, Colombia.....</i>	13
<i>Ilustración 15: Vista aérea Parque la Carolina en la ciudad Quito .....</i>	14
<i>Ilustración 16: Vista aérea Malecón 2000, ciudad de Guayaquil .....</i>	15
<i>Ilustración 17: Plaza de San Blas, año 1895.....</i>	23
<i>Ilustración 18: Evolución de la mancha Urbana de la Ciudad de Quito. ....</i>	24
<i>Ilustración 19: Vista aérea de la ciudad Messina, Italia. ....</i>	40
<i>Ilustración 20: mapa del barrio de intervención, Área de San Pedro de la Costa.....</i>	43
<i>Ilustración 21: Izquierda, encuestador y salida de campo, barrio La Estrella. Derecha, contiguos Michaihue 716 (al fondo) y La estrella (frontal ambos lados de la calle). Fuente: (Napadensky-Pastene &amp; Link-Lazo, 2023) .....</i>	44
<i>Ilustración 22: Hacienda Carcelén – 1978.....</i>	80
<i>Ilustración 23: Churo parque central de Carcelén – 1980.....</i>	81
<i>Ilustración 24: Lotización del barrio Carcelén BEV.....</i>	81
<i>Ilustración 25: Colegio Ligdano Chávez .....</i>	82
<i>Ilustración 26: Colegio República de Rumania.....</i>	82
<i>Ilustración 27: Cuadro de ponderación de zonas de estudio y aplicación de indicadores de EP y CS en las 8 smz del barrio Carcelén BEV. ....</i>	84
<i>Ilustración 28: Cuadro de ponderación de zonas de estudio .....</i>	85
<i>Ilustración 29: Casos de estudio Smz A,B,C.....</i>	86
<i>Ilustración 30: Espacio público recreativo supermanzana A. año 2023 .....</i>	86
<i>Ilustración 31: Casa comunal de la supermanzana A, ingreso sur. año 2023 .....</i>	87
<i>Ilustración 32: Casa comunal de la supermanzana A, vista oeste. año 2023.....</i>	87
<i>Ilustración 33: Oficio de solicitud de registro Asamblea barrial smz A, Carcelén 2023.....</i>	88
<i>Ilustración 34: Lotización Supermanzana A.....</i>	88
<i>Ilustración 35: Proyecto adjudicado a la smz A mediante presupuestos participativos 2022 .....</i>	89
<i>Ilustración 36: Dirección nacional Antinarcóticos, supermanzana A, Carcelén BEV año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023 .....</i>	89
<i>Ilustración 37: Zona comercial, supermanzana A, calle José Enríquez Guerrero. año 2023.....</i>	90
<i>Ilustración 38: Línea de transporte Catar, ruta Carcelén-Marín, supermanzana A, calle José Enríquez Guerrero. año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023.....</i>	90
<i>Ilustración 39 Espacio público Smz A, 2023 .....</i>	91
<i>Ilustración 40 Ficha de investigación, Accesibilidad 2023, smz A. ....</i>	94
<i>Ilustración 41: Lotización Supermanzana B.....</i>	95
<i>Ilustración 42: Sector comercial Occidental supermanzana B, año 2023 .....</i>	95
<i>Ilustración 43: Sector comercial frontal al occidente supermanzana B, año 2023.....</i>	96
<i>Ilustración 44: Unidad educativa Ligdano Chávez - supermanzana B, año 2023 .....</i>	97
<i>Ilustración 45: Viviendas al interior de la supermanzana B-norte, año 2023 .....</i>	97
<i>Ilustración 46: Viviendas al interior de la supermanzana B-sur, año 2023.....</i>	97
<i>Ilustración 47 Ficha de investigación, Accesibilidad 2023, smz B.....</i>	101

<i>Ilustración 48: Lotización Supermanzana C</i> .....	102
<i>Ilustración 49: Espacios recreativos supermanzana C, año 2023</i> .....	102
<i>Ilustración 50: Vista panorámica Supermanzana C – Este/Oeste, año 2023</i> .....	103
<i>Ilustración 51: Parqueadero Norte Supermanzana C, año 2021</i> .....	103
<i>Ilustración 52: Vista superior barrio Carcelén BEV – Sequía año 2005</i> .....	104
<i>Ilustración 53: Jardín de infantes Ernesto Alban – Carcelén BEV</i> .....	104
<i>Ilustración 54: Casa Comunal Supermanzana C – barrio Carcelén BEV, año 2023</i> .....	105
<i>Ilustración 55: Feria Intercultural Agroecológica Frutos de Nuestra Tierra, Smz C, barrio Carcelén BEV, 2013. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	106
<i>Ilustración 56: Casa Comunal Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2014</i> .....	106
<i>Ilustración 57: Recibo de colaboración para Comunal Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2019.</i> ....	106
<i>Ilustración 58: Cancha de Básquet Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2013</i> .....	107
<i>Ilustración 59: Cancha de Básquet Smz C, barrio Carcelén BEV año 2013</i> .....	107
<i>Ilustración 60: Cancha de Vóley Smz C, barrio Carcelén BEV año 2017.</i> .....	108
<i>Ilustración 61: Cancha de Básquet Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2017</i> .....	108
<i>Ilustración 62: Zona Juegos infantiles junto a Cancha de Vóley Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2017. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	109
<i>Ilustración 63: Vandalismo con grafitis, Casa Comunal de la Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2017. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	109
<i>Ilustración 64: Exteriores Casa Comunal de la Smz C, barrio Carcelén BEV año 2017.</i> .....	110
<i>Ilustración 65: Exteriores Casa Comunal de la Smz C, barrio Carcelén BEV año 2017.</i> .....	110
<i>Ilustración 66: Espacio recreativo Smz C, iluminación deficiente, barrio Carcelén BEV año 2018. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	110
<i>Ilustración 67: Playa de parqueo Smz C, iluminación deficiente, barrio Carcelén BEV, año 2017. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	111
<i>Ilustración 68: Asamblea extraordinaria año 2019</i> .....	109
<i>Ilustración 69: Comunicado smz C, 2021</i> .....	111
<i>Ilustración 70: Proceso electoral Smz C, año 2022.</i> .....	112
<i>Ilustración 71: Campeonato de vóley masculino, Smz C, año 2023</i> .....	113
<i>Ilustración 72: Campeonato de vóley masculino, Smz C, año 2023</i> .....	113
<i>Ilustración 73: Intervención puntos conflictivos, Smz C, año 2023.</i> .....	114
<i>Ilustración 74: Festival cultural cancha de Básquet, Smz C, año 2023.</i> .....	114
<i>Ilustración 75: Festival cultural cancha de Básquet, Smz C, año 2023.</i> .....	114
<i>Ilustración 76: Actividades nocturnas deportivas-Festivas, espacio público recreativo, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	115
<i>Ilustración 77: Mesas de trabajo con entidades académicas y directivos Smz C, año 2023</i> .....	115
<i>Ilustración 78: Renovación espacio Interior de la casa comunal Smz C año 2023.</i> .....	116
<i>Ilustración 79: Redistribución de espacios de parqueo de la casa comunal Smz C año 2023</i> .....	116
<i>Ilustración 80: Firma de convenio entidad Académica Universitaria y Smz C año 2023</i> .....	116
<i>Ilustración 81: Visita estudiantes universitarios, proyecto vinculación con la comunidad, Smz C año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	117
<i>Ilustración 82: Moradores del sector en nuevos huertos urbanos, jardines casa comunal, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	117
<i>Ilustración 83: Feria de seguridad y salud en playa de parque, Smz C, año 2023.</i> .....	117
<i>Ilustración 84: Festejo fiestas de Quito, canchas de básquet, Smz C, año 2023</i> .....	118
<i>Ilustración 85: Festejo fiestas de Quito, canchas de básquet, Smz C, año 2023</i> .....	118
<i>Ilustración 86: Festejo Navidad, canchas de básquet, Smz C, año 2023.</i> .....	118
<i>Ilustración 87: Señalización de espacio de recolección de basura, Smz C, año 2023.</i> .....	119
<i>Ilustración 88: Festejo fiestas de Quito, avenidas de la Smz C año 2023.</i> .....	120
<i>Ilustración 89: Festejo fiestas de Quito, canchas de básquet Smz C, año 2023</i> .....	120
<i>Ilustración 90: Festejo fiestas de Quito, avenidas de la Smz C, año 2023.</i> .....	120
<i>Ilustración 91: Asamblea con secretaria de seguridad DMQ y C.P. smz C, casa comunal Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	121
<i>Ilustración 92: Espacio recreativo con nueva iluminación para actividades nocturnas, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023</i> .....	121

<i>Ilustración 93: Espacio recreativo renovado, intervención Academia y moradores, Smz C, año 2023.</i>	
Fuente: Carrasco P. 2023 .....	122
<i>Ilustración 94: Espacio recreativo renovado, intervención Academia y moradores, Smz C, año 2023.</i>	
Fuente: Carrasco P. 2023 .....	122
<i>Ilustración 95: Inauguración de nuevos equipos de ejercicio, espacio recreativo smz C, año 2023.</i>	
Fuente: Carrasco P. 2023 .....	123
<i>Ilustración 96: Proyecto regeneración urbana espacio recreativo, Smz C, año 2023.</i>	123
<i>Ilustración 97: Portal presupuestos participativos administración la Delicia, proyecto smz C. Carcelén., año 2023. Fuente: zonales.quito.gob.ec</i>	124
<i>Ilustración 98 Implantación espacio público Smz C. 2023</i>	125
<i>Ilustración 99 Ficha de investigación, Espacio Público 2023, smz C.</i>	128
<i>Ilustración 100 Vista aérea emplazamiento Smz A.</i>	132
<i>Ilustración 101 Vista exterior de la casa comunal Smz A.-Cerrada al público, 2003</i>	132
<i>Ilustración 102 Flujos peatonales, vehiculares y espacios públicos Smz A. 2003</i>	133
<i>Ilustración 103 Playa de parqueo/vacío urbano Smz A, 2003</i>	134
<i>Ilustración 104 Espacio Público Smz A, 2003</i>	134
<i>Ilustración 105I Implantación espacio público Smz B. 2023</i>	135
<i>Ilustración 106 Ficha de investigación, Mobiliario urbano 2023</i>	140
<i>Ilustración 107 Vista aérea emplazamiento Smz B.</i>	141
<i>Ilustración 108 Vista exterior Colegio Ligdano Chávez, Smz B</i>	141
<i>Ilustración 109 Emplazamiento de Espacio Público, Playas de parqueo/vacíos urbanos, Entidad Educativa, flujos peatonales y vehiculares, paradas de transporte público.</i>	142
<i>Ilustración 110 Intersección Av. República Dominicana y calle Antonio Ruiz Smz B.</i>	143
<i>Ilustración 111 Playa de parqueo Smz B.</i>	143
<i>Ilustración 112 Espacio Público Smz B vista desde el sur.</i>	144
<i>Ilustración 113 Espacio Público Smz B vista desde el norte.</i>	144
<i>Ilustración 114 Implantación espacio público Smz B. 2003</i>	145
<i>Ilustración 115 Adecentamiento del espacio recreativo Smz B. 2003</i>	148
<i>Ilustración 116 Ficha de investigación, Accesibilidad 2023</i>	149
<i>Ilustración 117: Análisis de indicadores de EP y CS en 2003</i>	212
<i>Ilustración 118: Análisis de indicadores de EP y CS en 2013</i>	213
<i>Ilustración 119: Análisis de indicadores de EP y CS en 2023</i>	213
<i>Ilustración 120: Cuadro resumen de la relación entre el EP y la CS en los años 2003, 2013 y 2023.</i>	216

## ÍNDICE DE MAPAS

<i>mapa 1: La Administraciones Zonales Distrito Metropolitano de Quito</i>	19
<i>mapa 2: las Parroquias de la Administración Zonal la Delicia</i>	19
<i>mapa 3: Barrio Carcelén BEV en la parroquia Carcelén – Administración Zonal La Delicia</i>	20
<i>mapa 4: Perímetro barrio Carcelén BEV</i>	21
<i>mapa 5: división política del barrio Carcelén Alto, parroquia Carcelén.</i>	22

## ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1: Elementos naturales, artificiales y complementarios del espacio público</i>	39
<i>Tabla 2: Estudios Comparativos de vacíos urbanos</i>	48
<i>Tabla 3: Cuadro de Indicadores Seleccionados para el análisis del Espacio público y la Cohesión Social.</i>	59
<i>Tabla 4 Resumen de EP y CS 2023</i>	130
<i>Tabla 5 Resumen entrevista semi estructurada</i>	192
<i>Tabla 6 encuesta de confianza comunitaria</i>	194
<i>Tabla 7 Promedio de resultados de encuesta de confianza comunitaria</i>	194
<i>Tabla 8 Sentido de pertenencia en la comunidad</i>	196

<i>Tabla 9 Espacios Comunitarios.....</i>	198
<i>Tabla 10 Vínculos sociales en la comunidad.....</i>	200
<i>Tabla 11 Confianza Comunitaria .....</i>	201
<i>Tabla 12 Proximidad a equipamientos en la comunidad.....</i>	203
<i>Tabla 13 Calidad de equipamientos urbanos .....</i>	205
<i>Tabla 14: Resumen de resultados de indicadores de EP y CS en los años 2003, 2013 y 2023.....</i>	211

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<i>Gráfico 1: Cuadro metodológico de investigación.....</i>	56
<i>Gráfico 2 Resultados de entrevista semiestructurada .....</i>	193
<i>Gráfico 3 Resultado de confianza comunitaria .....</i>	195
<i>Gráfico 4 Encuesta sentido de pertenencia .....</i>	197
<i>Gráfico 5 Confianza comunitaria .....</i>	202

**UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMÉRICA**  
**DIRECCIÓN DE POSTGRADO**  
**MAESTRÍA EN ARQUITECTURA CON MENCIÓN EN**  
**DESARROLLO URBANÍSTICO Y ORDENAMIENTO**  
**TERRITORIAL**

**TEMA:** LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.

**AUTOR/A:** Pablo Andrés Carrasco Viteri

**TUTOR/A:** MUD. Arq. Claudia Balseca

### **Resumen Ejecutivo**

El concepto de espacio público tiene profundas raíces históricas que se remontan a la antigua Atenas, donde el ágora, un lugar central para la política y la discusión pública, fue creado coincidiendo con el surgimiento de la democracia. Inicialmente, el ágora era un terreno simple donde los ciudadanos se reunían bajo la sombra de un árbol para deliberar. Esta tradición se mantuvo en ciudades clásicas del Mediterráneo, como Sabadell en España, que se desarrolló alrededor de un mercado, demostrando la conexión entre espacio público y sociedad. La noción de espacio público resurgió en Europa en los siglos XV y XVI con la proliferación de plazas y espacios verdes, aunque algunos perdieron su carácter cívico. En tiempos modernos, reformadores urbanos como Ildefonso Cerdá y Frederick Law Olmsted revitalizaron el espacio público, introduciendo nuevos espacios en las ciudades, como Central Park en Nueva York. A lo largo del siglo XX, el interés en el espacio público resurgió, pero no siempre recuperó su función política (Domingo, 2003). En el siglo XXI, movimientos como ‘democracia real ¡ya!’ revitalizaron la relevancia política de los espacios públicos. Durante la pandemia de COVID-19, el espacio público experimentó cambios notables, reflejando la crisis social. En Ecuador, la historia del espacio público ha atravesado múltiples etapas y cambios urbanísticos, desde plazas precolombinas hasta parques contemporáneos, reflejando la cultura, política y sociedad del país. En el barrio Carcelén BEV, en la ciudad de Quito, las transformaciones urbanas han afectado la vitalidad de los espacios públicos, lo que requiere una exploración de las razones detrás de esta transformación y cómo recuperar su funcionalidad en la comunidad. La historia del espacio público se entrelaza con la evolución de la sociedad humana y es esencial para construir comunidades más conectadas y vibrantes en un contexto de cambio social y desafíos económicos.

***Palabras clave:* espacio público, espacio recreativo, cohesión social, segregación, desarrollo integral, equidad social.**

**UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMÉRICA**

**FACULTY OF ARCHITECTURE, DESIGN AND ARTS**

**Master's Degree in Architecture with major in Urban Development  
and Territorial Planning**

**AUTHOR:** CARRASCO VITERI PABLO ANDRES

**TUTOR:** MSc. BALSECA CLAVIJO CLAUDIA

**ABSTRACT**

**RECREATIONAL PUBLIC SPACES AS FUNDAMENTAL FACTORS OF COMMUNITY  
SOCIAL COHESION IN THE CARCELÉN BEV NEIGHBORHOOD, QUITO – ECUADOR**

The concept of public space has deep historical roots that trace back to ancient Athens, where the agora—a central place for politics and public discussion—was established alongside the emergence of democracy. Initially, the agora was a simple piece of land where citizens gathered under the shade of a tree to deliberate. This tradition continued in classical Mediterranean cities, such as Sabadell in Spain, which developed around a market, demonstrating the link between public space and society. The notion of public space resurfaced in Europe during the 15th and 16th centuries with the proliferation of plazas and green spaces, although some lost their civic character. In modern times, urban reformers like Ildefonso Cerdá and Frederick Law Olmsted revitalized public space by introducing new spaces into cities, such as Central Park in New York. Throughout the 20th century, interest in public space revived, although it did not always recover its political function (Domingo, 2003). In the 21st century, movements like "Real Democracy Now!" revived the political relevance of public spaces. During the COVID-19 pandemic, public space underwent notable changes, reflecting the social crisis. In Ecuador, the history of public space has gone through multiple stages and urban transformations, from pre-Columbian plazas to contemporary parks, reflecting the country's culture, politics, and society. In the Carcelén BEV neighborhood in Quito, urban transformations have impacted the vitality of public spaces, making it necessary to explore the reasons behind this transformation and how to restore their functionality

**KEYWORDS:** integral development, public space, recreational space, segregation, social cohesion, social equity.



within the community. The history of public space is intertwined with the evolution of human society and is essential for building more connected and vibrant communities in a context of social change and economic challenges.

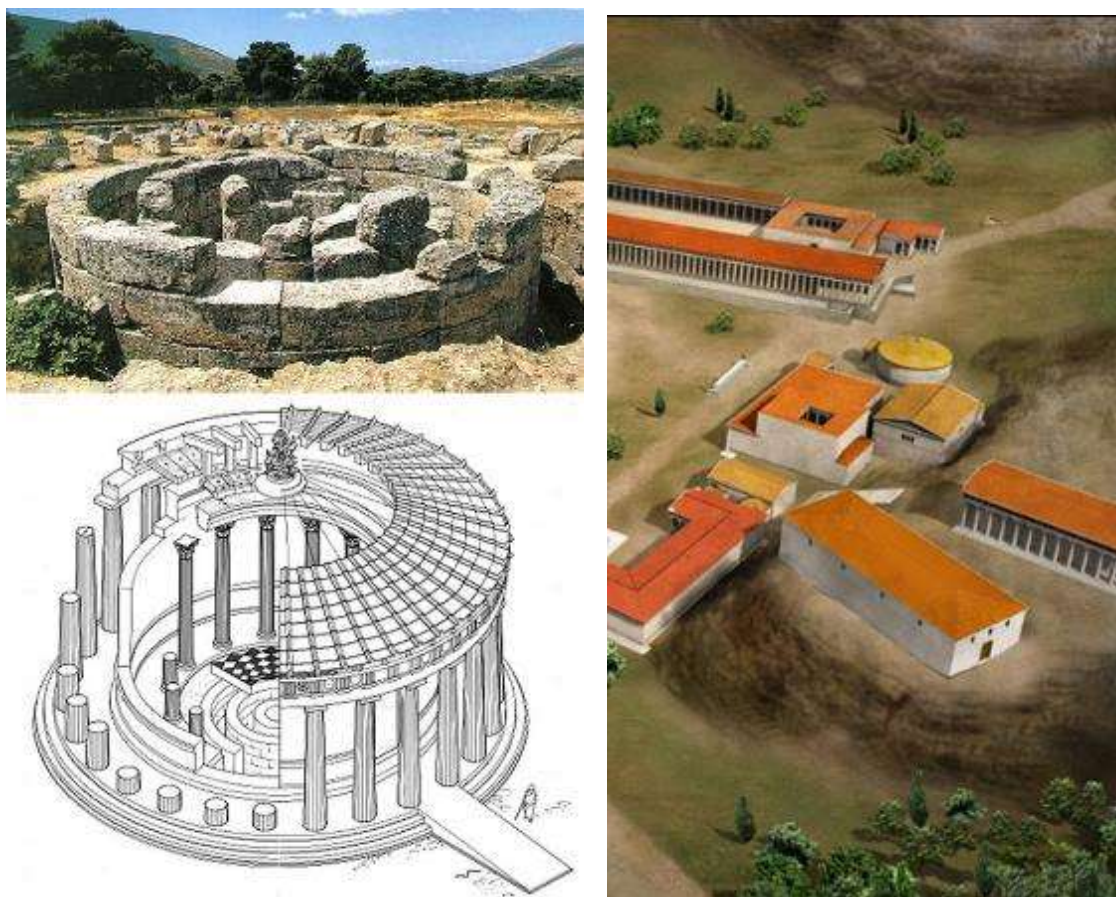
**KEYWORDS:** integral development, public space, recreational space, segregation, social cohesion, social equity.



## CAPÍTULO I

### Introducción

El concepto de espacio público, aunque puede parecer una noción moderna, tiene sus raíces en el pasado distante de la sociedad humana. Se afirma que la aparición del espacio público se entrelaza con el surgimiento de la democracia en la antigua Atenas, junto a este acontecimiento histórico, surge un lugar singular que marcaría el camino hacia la futura plaza pública: el ágora. Esta área, destinada a los ciudadanos, se convirtió en el epicentro de la actividad política y de discusión de temas de interés común (Egea Jiménez, 2021).



*Ilustración 1: el ágora de Atenas*

Fuente: Mi Moleskine Arquitectónico 2011

En su origen, el ágora ateniense era probablemente un espacio simple, quizás un terreno vacío donde los ciudadanos se reunían para deliberar sobre asuntos fundamentales. Es plausible que estas asambleas ocurrieran bajo la sombra de un árbol, proporcionando un lugar para practicar la democracia directa, característica de los atenienses. La presencia de ejemplos que respaldan esta idea, Al igual que el antiguo roble donde se reunían las Juntas vizcaínas, que perdura en el corazón de la ciudad de Guernica., simboliza las libertades del pueblo vasco y atestigua esta conexión entre los espacios al aire libre y la participación ciudadana. La formación de ciudades en torno a espacios vacíos, que no solo tenían funciones políticas, sino también económicas y culturales, era una característica común en las ciudades clásicas del Mediterráneo (Ramírez Kuri, 2023).



*Ilustración 2: El antiguo roble bajo el cual se reunían las Juntas vizcaínas*  
Fuente: KarSol / Alamy Foto Stock 2018

Aunque esta tendencia persistió durante la Edad Media, no alcanzó una importancia universal. La ciudad de Sabadell en España, un epicentro de la revolución industrial, emergió en el siglo XII alrededor de un mercado que con el pasar de los años se volvió en el eje de la vida cívica y política. Este mercado perduró durante ochocientos años hasta 1930, ejemplificando la interacción entre el espacio público y la dinámica social.



*Ilustración 3: imagen aérea ciudad de Sabadell, España*  
Fuente: Residència D'estudiants L'estacio de Sabadell 2021



*Ilustración 4: Mercado central de la ciudad de Sabadell, 1927 - 1930*

Fuente: [arquitecturacatalana.cat](http://arquitecturacatalana.cat), Lluís Casals.

El resurgimiento de la noción de espacio público en los siglos XV y XVI definió una era que Europa posteriormente denominaría como Renacimiento. Basándose en la tradición clásica, las ciudades experimentaron una proliferación de plazas mayores y otros espacios, como paseos, jardines y parques. Sin embargo, estos últimos evolucionaron en función de la estética y el placer en lugar de la productividad, transformando los espacios verdes en "locus amoenus", a pesar de esto, muchos de estos lugares perdieron su carácter cívico y se convirtieron en propiedades del poder. El resurgimiento moderno del concepto de espacio público fue impulsado por reformadores urbanos e higienistas como Ildefonso Cerdá en Barcelona y Frederick Law Olmsted en Nueva York. Aunque sus esfuerzos introdujeron nuevos espacios públicos en las ciudades, la especulación urbanística en ocasiones desvirtuó la importancia del espacio público. Olmsted, con su icónico Central Park en Nueva York, creó un refugio natural en medio del entorno urbano, estableciendo un nuevo tipo de equipamiento social (Casals V. , 2022).



*Ilustración 5: Locus Amoenus, en Euroflora, Parks of Nervi, Genoa, Italy*

Fuente: ENTER Studio + OBR 2018



*Ilustración 6: Vista aérea de la ciudad de Barcelona, Plan Cerdà*  
Fuente: Crea Cuervos, Daniel Arvizu, 2022



*Ilustración 7: Vista aérea Central Park, New York.*  
Fuente: WSJ, Laure Lion, 2022

A lo largo del siglo XX, el interés en el espacio público resurgió, en especial después de la crisis del Movimiento Moderno. Sin embargo, este renacimiento no siempre fue acompañado de una reactivación de su función política. A principios del siglo XXI, el malestar social revitalizó la relevancia política de los espacios públicos, como se vio en las plazas ocupadas por ciudadanos en movimientos como Democracia Real ¡ya!, los últimos años han sido testigos de cambios notables en la utilización del espacio público, especialmente en parques que han pasado de ser moderadamente ocupados a estar abundantemente llenos.

Este aumento de la ocupación del espacio público, cuya necesidad se acentuó con la pandemia de COVID-19, parece reflejar la crisis social que ha caracterizado la última década. Este fenómeno se manifiesta en diversos ámbitos, incluyendo calles, playas y espacios naturales accesibles. La sociedad actual ha atravesado transformaciones sustanciales en el siglo XXI, desde la globalización y el neoliberalismo hasta las crisis económicas recurrentes y la migración masiva.



*Ilustración 8: domingo de ramos antes de COVID-19, exterior Iglesia de San Francisco de Quito.*  
Fuente: elcomerciocom 2020



*Ilustración 9: domingo de ramos durante COVID-19, exterior Iglesia de San Francisco de Quito.*  
Fuente: elcomerciocom 2020

Esto ha creado un panorama social en el cual muchos jóvenes se enfrentan al desempleo estructural y la incertidumbre, como respuesta a estas presiones, los parques y otros espacios públicos se han convertido en refugios para la juventud, una forma asequible de ocio y celebración, similitud con la función de las antiguas ágoras y plazas. En el contexto ecuatoriano, la historia del espacio público ha atravesado diversas etapas y cambios urbanísticos a lo largo de los años.



*Ilustración 10: Feria del parque, sector Urdesa, Guayaquil.*

Fuente: El Universo, sección Comunidad, 2015

Desde las plazas precolombinas hasta los parques contemporáneos, los espacios públicos han sido reflejo de la cultura, la política y la sociedad del país. La planificación y renovación de estos espacios han sido esenciales para mejorar la experiencia urbana en Ecuador y encontrar un equilibrio entre la preservación del patrimonio histórico y la creación de nuevos lugares de encuentro.



*Ilustración 11: Barrio los Portales, Otavalo, 1934-1937*

Fuente: Ecuador - Fotos Antiguas, EColorizadas 2021

La historia del espacio público es una narrativa rica y diversa que se entrelaza con la evolución de la sociedad humana. Desde las ágoras antiguas hasta los parques contemporáneos, estos espacios han sido testigos de la vida cotidiana, la política y la cultura de las civilizaciones. En el contexto actual de cambio social y desafíos económicos, la revitalización y el uso adecuado de los espacios públicos se han convertido en una cuestión fundamental para crear comunidades más vibrantes y conectadas (Casals V. , 2022).

## **Importancia y actualidad**

En el marco legal de la constitución de la república del Ecuador, en sección cuarta, cultura y ciencia, en el artículo 23 y artículo 24, se plantea que las personas tienen el derecho de entrar y participar en espacios públicos como lugares de discusión, intercambio de culturas, fortalecimiento de la sociedad y fomento de igualdad en la diversidad. El derecho a compartir expresiones culturales propias en lugares públicos se ejercerá con restricciones solo según lo estipulado por la ley y en línea con los principios fundamentales. Las personas tienen el derecho de disfrutar de momentos de recreación y ocio, practicar deportes y disponer de tiempo libre.

De igual manera la Ordenanza Metropolitana No. 0282, del Distrito Metropolitano de Quito, establece un conjunto integral de normas para la gestión y conservación del espacio público, con el objetivo de asegurar que estos espacios sean accesibles e inclusivos, beneficiando a toda la comunidad. Esta normativa resalta la importancia de garantizar que todos los ciudadanos, sin importar su condición socioeconómica, puedan acceder a los espacios públicos, promoviendo así su uso como bienes comunes para toda la sociedad. Además, la ordenanza enfatiza la responsabilidad del gobierno local en la gestión y el mantenimiento de estos espacios, asegurando que estén bien cuidados y sean seguros para todos los usuarios.

También subraya la necesidad de involucrar a la comunidad en las decisiones sobre el uso y desarrollo de los espacios públicos, fomentando una gobernanza participativa y colaborativa. Otro aspecto clave de la ordenanza es la protección de los espacios públicos contra la privatización, estableciendo mecanismos para evitar su apropiación indebida por intereses privados, y promoviendo su uso colectivo. Asimismo, se aborda la sostenibilidad ambiental, incentivando prácticas de diseño y construcción que respeten el medio ambiente, y asegurando la conservación de áreas verdes, lo cual contribuye a la calidad de vida y la sostenibilidad urbana a largo plazo (DMQ, 2012)

Al igual que en los documentos temáticos de la secretaria de Habitación III el mismo que fue realizado en colaboración con organismos de las Naciones Unidas, en el Área número 3, Desarrollo Espacial, tema 11, espacio público, de la cumbre de Habitación III, realizado en Quito durante el año 2016, se define que: el espacio público genera equidad, si es que el El espacio público es escaso, mal planeado o fragmentado, lo que llevará a que la ciudad se divida progresivamente. Surgirán divisiones basadas en la religión, la etnia, el género y la situación económica, debido a la falta de interacción entre las personas. (UN, 2015)

Dentro del panorama final se vislumbra una ciudad acaparada, en la cual lo más factible sea que detone la tensión social, se limite los desplazamientos sociales y las oportunidades económicas. De esta manera en las ciudades ecuatorianas se perciben diversos problemas en relación al espacio público, empezando por una escasez del mismo por habitante, y en la mayor parte de ellas como en la ciudad de Guayaquil, en los casos puntuales de Malecón dos mil, del Estero Salado además del cerro Santa Ana y la gran avenida 9 de octubre, vital arteria de la ciudad que une a los dos malecones, y la más grande ramificación proyectada en 2006, el Puerto Santa Ana. (Andrade, 2004).

Así mismo varios estudios en Quito tratan sobre la importancia del espacio público y el déficit cualitativo y cuantitativo del mismo como los estudios de Peralta-Lozano de 2021 sobre el efecto de las políticas gubernamentales y las regulaciones locales en el espacio de acceso público y las problemáticas encontradas en los espacios públicos, estos inconvenientes se enfatizan en los barrios más alejados del centro de la ciudad, como lo es el Barrio Carcelén BEV, que hace parte de la parroquia del mismo nombre, parroquia Carcelén, el cual es un barrio alejado de la gran ciudad, que fue creado a través de un plan social en el año 1980 y en el que viven actualmente cerca de 17000 habitantes, este barrio, como muchos barrios que fueron resultado de programas de vivienda, nacieron con un déficit de espacio público, en este caso sobre todo un déficit cualitativo.

Es así que el espacio público vive en constante transformación con muy baja tasa de éxito en satisfacer las necesidades de los habitantes, por lo tanto, la presente investigación tiene la finalidad de indagar, analizar y determinar las razones por las cuales, los espacios públicos ubicados en el sector de la parroquia Carcelén, barrio Carcelén B.E.V., no satisfacen los derechos fundamentales consagrados en la constitución y por qué no se están ejecutando adecuadamente, afectando considerablemente la cohesión social e infraestructura de índole pública recreativa de los territorios antes mencionados, causando gran malestar a la población y generar un modelo teórico de gestión adecuada de estos espacios desde la comunidad en conjunto con las autoridades de las respectivas entidades públicas.



*Ilustración 12: Festival artístico – cultural en parque central de la parroquia Carcelén BEV, 2023*  
Fuente: P. Carrasco, 2024

## **Planteamiento del problema**

### **El Desarrollo Urbano, Espacio Público y Cohesión Social a Nivel Mundial**

El desarrollo urbano mundial ha generado una serie de desafíos que afectan tanto la infraestructura física como la cohesión social de las comunidades. La urbanización acelerada, impulsada por el crecimiento demográfico y la migración rural-urbana, ha resultado en la expansión de las ciudades a un ritmo sin precedentes. En base a informes de ONU, se proyecta que para dos mil cincuenta alrededor del sesenta y ocho por ciento de la población a escala global habite en áreas urbanas (United Nations, 2018). Este crecimiento descontrolado ha llevado a la creación de megaciudades con más de 10 millones de habitantes, como Tokio, Delhi y Shanghai, que enfrentan serios problemas de infraestructura, vivienda y servicios públicos (UN-Habitat, 2020).

El rápido crecimiento urbano sin una planificación adecuada puede llevar a la fragmentación social y a la creación de áreas urbanas segregadas. La falta de acceso a espacios públicos de calidad en estas megaciudades exacerba las tensiones sociales y reduce las oportunidades para la interacción comunitaria. Es crucial que los planificadores urbanos consideren no solo la expansión física, sino también cómo crear entornos que promuevan la cohesión social y el bienestar de los residentes.

La relación entre el espacio público y la cohesión social ha sido ampliamente estudiada. Jane Jacobs (1961) destaca que los espacios públicos vibrantes y diversos son esenciales para la vida urbana saludable, promoviendo la interacción social y el sentido de comunidad. Asimismo, investigaciones han demostrado que la presencia de parques y espacios verdes está directamente relacionada con el aumento del bienestar social y la reducción de la criminalidad (Kuo & Sullivan, 2001). Sin embargo, muchas ciudades carecen de una distribución equitativa de estos espacios. (Mitchell, 2003).

Es evidente que los espacios públicos juegan un papel crucial en la promoción de la cohesión social. Los gobiernos locales y los planificadores urbanos deben priorizar la creación y el mantenimiento de estos espacios para garantizar que todos los residentes, independientemente de su situación económica, tengan acceso a áreas donde puedan interactuar y construir una comunidad sólida.

En varias ciudades del mundo, se han implementado proyectos exitosos que demuestran cómo la inversión en espacios públicos puede transformar la cohesión social. Por ejemplo, en Copenhague, Dinamarca, la implementación de políticas de movilidad sostenible y la creación de espacios públicos accesibles han convertido a la ciudad en un modelo de urbanismo inclusivo (Gehl, 2010). Estas iniciativas no únicamente elevan el bienestar de los habitantes, sino que también promueven la cohesión social y la igualdad.

El éxito de Copenhague subraya la importancia de adoptar enfoques integrales y sostenibles en la planificación urbana. Los planificadores de otras ciudades pueden aprender de estos ejemplos y adaptar las mejores prácticas a sus contextos específicos, asegurando así un desarrollo urbano más inclusivo y cohesivo.

### **Problemática del Desarrollo Urbano, Espacio Público y Cohesión Social a Nivel Regional en Latinoamérica**

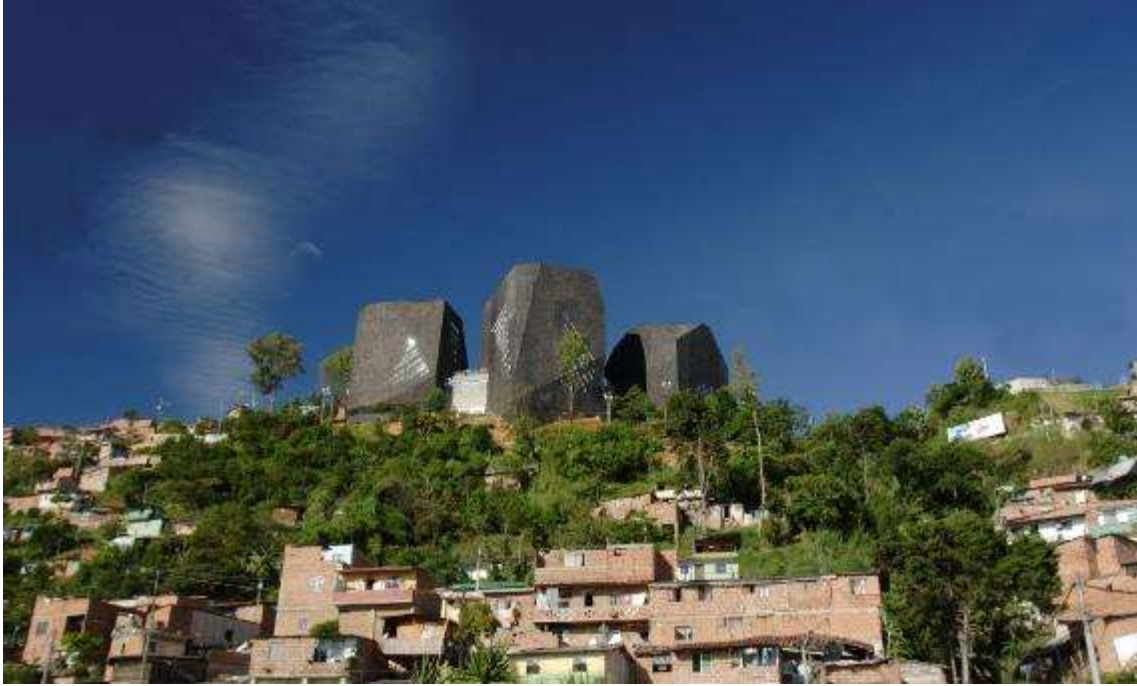
En América Latina, la urbanización ha seguido un patrón acelerado y desordenado, dando lugar a desafíos únicos en la región. Ciudades como São Paulo, Ciudad de México y Buenos Aires han experimentado un crecimiento masivo, lo que ha resultado en la proliferación de asentamientos informales y una marcada segregación socioespacial (Angotti, 2013). Estos asentamientos suelen carecer de acceso a servicios básicos y espacios públicos adecuados, lo que limita las oportunidades para la interacción social y la cohesión comunitaria.

La urbanización en América Latina presenta una dualidad donde el crecimiento económico no siempre se traduce en mejoras en la calidad de vida urbana. A menudo, las políticas de desarrollo se centran en la infraestructura física y el crecimiento económico, descuidando la necesidad de espacios públicos que promuevan la cohesión social y el bienestar de los ciudadanos.



*Ilustración 13: São Paulo, Brasil, derecha una favela, izquierda un barrio de clase alta*  
Fuente: Tuca Vieira, 2004

Un ejemplo notable en la región es el caso de Medellín, Colombia. La ciudad ha sido reconocida por su enfoque innovador en la transformación urbana a través de la inversión en infraestructura social y espacios públicos. Proyectos como el Parque Biblioteca España y los sistemas de transporte público integrados han contribuido a la reducción de la violencia y al aumento de la cohesión social (Echeverri & Orsini, 2010). Estos esfuerzos han demostrado que es posible utilizar el urbanismo como una herramienta para reconstruir el tejido social y mejorar la calidad de vida de los residentes.



*Ilustración 14: Parque Biblioteca España, Colombia.*

Fuente: Sergio Gómez, 2007

Medellín sirve como un ejemplo inspirador de cómo la planificación urbana puede ser utilizada para fomentar la cohesión social. Los planificadores urbanos de otras ciudades latinoamericanas pueden aprender de las estrategias implementadas en Medellín y adaptar estas prácticas a sus contextos específicos para abordar sus propios desafíos de desarrollo urbano.

En contraste, ciudades como Caracas, Venezuela, enfrentan enormes desafíos debido a la falta de inversión en infraestructura y la creciente desigualdad social. La ausencia de espacios públicos seguros y accesibles ha exacerbado las tensiones sociales y la violencia urbana (Brillembourg & Klumpner, 2005). Esto resalta la necesidad urgente de políticas públicas que prioricen la creación de espacios inclusivos y accesibles para todos los ciudadanos.

La situación en Caracas subraya la importancia de la voluntad política y el compromiso con la planificación urbana inclusiva. Sin inversiones en infraestructura social y espacios públicos, es difícil abordar los problemas de cohesión social y mejorar la calidad de vida en las ciudades latinoamericanas.

## **Problemática del Desarrollo Urbano, Espacio Público y Cohesión Social a Nivel Local en Ecuador**

En Ecuador, las ciudades principales como Quito y Guayaquil enfrentan desafíos significativos relacionados con el desarrollo urbano y la cohesión social. El rápido crecimiento urbano ha llevado a una expansión desordenada, con asentamientos informales proliferando en las periferias urbanas. Estos asentamientos a menudo carecen de acceso a servicios básicos y espacios públicos adecuados, lo que contribuye a la exclusión social (Piguave, 2018).

La planificación urbana en Ecuador debe enfocarse en la integración de todos los segmentos de la población. Proyectos como la regeneración urbana en Guayaquil han mostrado que es posible revitalizar áreas deterioradas y mejorar la calidad de vida a través de la creación de espacios públicos inclusivos. Sin embargo, es necesario ampliar estos esfuerzos para asegurar que todas las comunidades tengan acceso a estos beneficios.

Un ejemplo notable es el Parque La Carolina en Quito, un espacio público que sirve como un importante punto de encuentro para la comunidad. Este parque ofrece una variedad de actividades recreativas y culturales, promoviendo la interacción social y el sentido de pertenencia entre los habitantes de la ciudad (Velasco, 2015). No obstante, la distribución de tales espacios sigue siendo desigual, con áreas marginalizadas que no reciben la misma atención.



*Ilustración 15: Vista aérea Parque la Carolina en la ciudad Quito*  
Fuente: Nysantorum, 2022

La creación y mantenimiento de espacios públicos inclusivos en ciudades ecuatorianas es esencial para fomentar la cohesión social. Los gobiernos locales deben priorizar inversiones en infraestructura que promuevan la equidad y el bienestar social, asegurando que todos los ciudadanos tengan acceso a los beneficios de un entorno urbano bien planificado.

Otro caso relevante es el Malecón 2000 en Guayaquil, un proyecto de regeneración urbana que ha transformado una parte significativa del frente costero de la ciudad en un espacio público moderno y accesible (Robalino, 2002). Este proyecto ha revitalizado la zona, atrayendo a residentes y turistas por igual, y ha mejorado la percepción de seguridad y la calidad de vida en la ciudad. Sin embargo, el reto sigue siendo replicar este tipo de iniciativas en otras áreas menos privilegiadas de Guayaquil.

El Malecón 2000 es un claro ejemplo de cómo los proyectos de regeneración urbana pueden tener un impacto positivo significativo en la cohesión social. Es fundamental que los planificadores y responsables de políticas sigan impulsando y ampliando estos proyectos para garantizar a la ciudadanía, sin importar su lugar de residencia o condición económica, su acceso a espacios públicos de calidad.



*Ilustración 16: Vista aérea Malecón 2000, ciudad de Guayaquil*

Fuente: Fundación Malecón 2000, 2022

El desarrollo urbano de la ciudad de Quito durante los últimos cuarenta años ha tenido un ritmo muy acelerado con edificios en altura, nuevos centros comerciales y consolidados, nuevas zonas de expansión periurbanas, equipamientos a nivel urbano como hospitales, escuelas, parques metropolitanos entre muchos otros tipos de infraestructuras que van dando forma a los polos de desarrollo urbano y nuevas centralidades en esta gran ciudad metropolitana, debido a esta vorágine de infraestructura exponencial se han ido dejando

de lado espacios urbanos que fueron proyectados en los años noventa con objetos fuera de nuestra realidad actualidad, lo que ha ocasionado que estos espacios diseñados para ser gestores de actividades culturales, deportivas, recreacionales y de cohesión social al día de hoy sean fuente de segregación social, inseguridad entre otras actividades al margen de la ética moral, existen varios ejemplos de ciudades que han implementado estrategias efectivas para revitalizar espacios públicos abandonados, logrando así una mejora en las dinámicas comunitarias. Por ejemplo, la ciudad de Medellín en Colombia ha transformado radicalmente sus áreas urbanas deterioradas mediante la inversión en infraestructura social y espacios públicos. Proyectos como el Parque Biblioteca España han contribuido a la reducción de la violencia y al aumento de la cohesión social en la ciudad (Echeverri & Orsini, 2010).

Es así que es habitual encontrar en la ciudad espacios públicos abandonados, con muy poca actividad, abandonados e incluso estigmatizados como zonas de peligro, a la vez que por otro lado la población que vive cercana a estos espacios siente la necesidad de espacios donde poder tener un momento de ocio, donde los niños puedan jugar, los adultos mayores puedan ejercitarse y sociabilizar en un ambiente de seguridad.

El déficit de vivienda ha sido abordado con una construcción masiva de vivienda, pero alejada del concepto de barrio, del concepto de hábitat, de ciudad, es así que cuando en el mejor de los casos se ha dejado espacio libre para ser espacio público, este no ha sido debidamente diseñado o su diseño no ha conseguido la apropiación y uso de los habitantes del sector.

En este estudio hacemos un acercamiento al barrio Carcelén Bev, el cual muestra que si bien ha existido un espacio público este ha pasado por diversas etapas en las cuales ha sido ampliamente utilizado y en la cuales ha sido abandonado, así mismo se han hecho varias intervenciones urbanas, que han cambiado su morfología y funcionalidad

Es así que nos planteamos la pregunta ¿Cuáles son las causas del deterioro de las dinámicas funcionales y apropiación en el espacio público recreativo a nivel barrial en la parroquia Carcelén en el Distrito Metropolitano de Quito – Administración Zonal La Delicia entre los años 1994 al 2023?

¿Cuáles son las razones por las que la población del Barrio Carcelén BEV ha dejado de participar en actividades comunitarias a nivel barrial?

¿Qué condiciones hacen que los habitantes del Barrio Carcelén BEV no desarrollen con normalidad las dinámicas funcionales en el espacio público?

¿Como la proyección de uso de la trama urbana definida en los años 90 y la falta de normativas vigentes han sido un elemento fundamental para que espacios recreativos y macro lotes queden sin un uso específico actualmente?

## **Objetivo General**

- Construir una metodología que pueda ser aplicada mediante indicadores en distintos espacios sociales en relación con las variables de espacio público y cohesión social aplicándolas en el caso de estudio en el barrio Carcelén BEV de la ciudad de Quito para identificar si los espacios públicos y su estado general son propicios para el fomento de la cohesión social.

## **Objetivos específicos**

- Construir indicadores para analizar el espacio público y cohesión social en el sector de Carcelén a partir de revisión bibliográfica y casos de estudio.
- Identificar la relación existente entre el espacio público y la posibilidad de acceder y participar del mismo por parte de los usuarios mediante encuestas, entrevistas y observación directa y aplicación de indicadores.
- Determinar la relación entre la evolución del espacio público y las dinámicas de interacción social de los habitantes del sector mediante una comparativa temporal entre los años 2003 y 2013 en barrio Carcelén BEV.
- Analizar la relación entre los espacios públicos y su gestión para el fomento de la cohesión social en la comunidad mediante una comparativa temporal entre los años 2003, 2013 y 2023 en barrio Carcelén BEV.

## **Viabilidad de la investigación**

En Ecuador, el espacio público se revela como un elemento vital y fundamental para la vida social y comunitaria. La conexión de la población con estos espacios va más allá de un simple uso funcional; es una relación directa, estrecha y casi existencial que define y sostiene la estructura de la sociedad en sus diferentes dimensiones. Estos espacios no solo ofrecen zonas para la recreación y el disfrute, sino que también sirven como lugares esenciales para la convivencia social, el fortalecimiento de la identidad comunitaria y el fomento de un sentido de pertenencia entre los ciudadanos. En este contexto, el estudio del espacio público en Ecuador es crucial para entender cómo estos lugares contribuyen al desarrollo y bienestar de la sociedad en su conjunto.

El barrio Carcelén BEV en Quito representa un caso específico donde la colaboración comunitaria y gubernamental ha sido clave para la investigación del uso y la gestión del espacio público. La participación de las directivas comunitarias de las supermanzanas de Carcelén BEV ha proporcionado valiosa información histórica y actual, lo que permite una comprensión profunda de la evolución y el uso de estos espacios. Además, la colaboración con las autoridades de la administración zonal la Delicia del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito ha sido fundamental para obtener datos relevantes que enriquecen el análisis. Este esfuerzo conjunto no solo facilita la recolección de datos precisos, sino que también asegura que las necesidades y perspectivas de los residentes sean consideradas en la planificación futura de estos espacios. La línea de investigación enfocada en los Sistemas Territoriales Urbanos y Rurales, adoptada

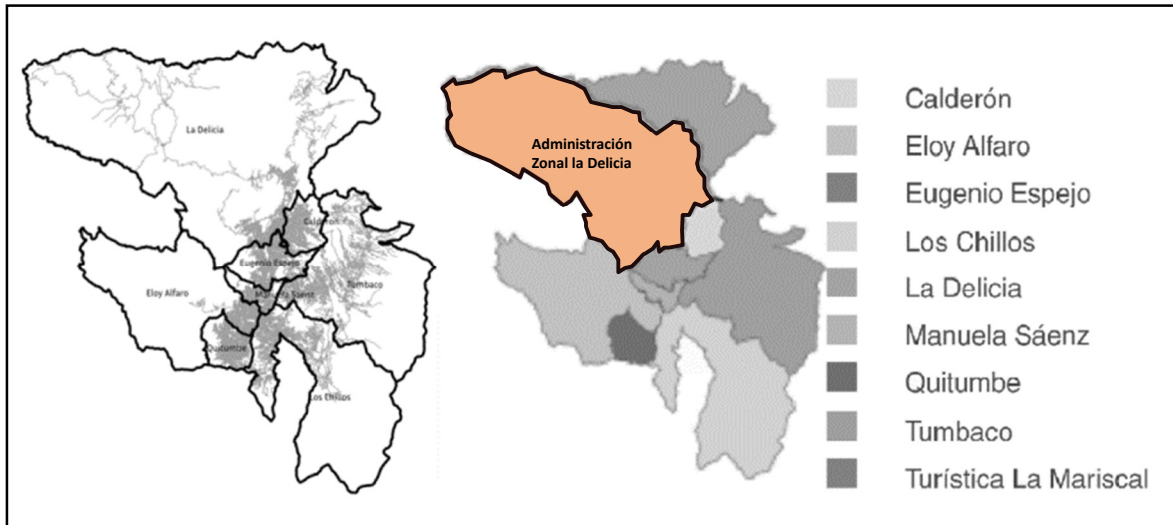
de los Programas de Maestrías de Arquitectura aprobados por el CES en el SGA, ofrece un marco teórico y metodológico robusto para abordar problemáticas complejas relacionadas con el uso de la tierra y el ordenamiento territorial. Esta línea de investigación permite explorar cómo la planificación, el manejo y la gestión de los territorios urbanos y rurales impactan en la vida cotidiana de los habitantes. Al centrarse en aspectos como las relaciones ecosistémicas entre áreas urbanas y rurales, la movilidad y la regeneración urbana, esta investigación proporciona una visión integral de cómo se pueden mejorar los espacios públicos para beneficiar a toda la comunidad.

Mediante el análisis del territorio de Carcelén BEV, se pretende evidenciar si la planificación, el mantenimiento, la accesibilidad, el confort, el equipamiento y la seguridad del espacio público tienen una incidencia directa o indirecta en la cohesión social de sus habitantes. La cohesión social, entendida como la capacidad de una comunidad para vivir junta en armonía, con un sentido de pertenencia y solidaridad, es crucial para el bienestar colectivo. Los espacios públicos bien planificados y mantenidos son esenciales para fomentar estas relaciones sociales positivas, ya que proporcionan lugares donde los residentes pueden interactuar, compartir experiencias y fortalecer sus lazos comunitarios.

La investigación en Carcelén BEV no solo tiene implicaciones académicas, sino también prácticas, ya que sus resultados pueden influir en las políticas y la planificación urbana en Quito y otras ciudades de Ecuador. Al demostrar la relación entre la calidad del espacio público y la cohesión social, se pueden formular recomendaciones específicas para mejorar la planificación y gestión de estos espacios, promoviendo un desarrollo urbano más inclusivo y equitativo. Este enfoque participativo y basado en evidencia asegura que los espacios públicos respondan verdaderamente a las necesidades y deseos de la comunidad, contribuyendo así a la creación de ciudades más sostenibles y habitables.

En última instancia, esta investigación busca contribuir a la creación de ciudades donde los espacios públicos desempeñen un rol central en el bienestar de los ciudadanos y en la construcción de comunidades fuertes y unidas. La implementación de políticas basadas en estos hallazgos puede transformar no solo la estructura física de los barrios, sino también su dinamismo social y cultural. El caso de Carcelén BEV es un ejemplo claro de cómo la colaboración comunitaria y gubernamental, junto con una investigación bien fundamentada, puede llevar a mejoras significativas en la calidad de vida urbana y la cohesión social.

## Ubicación Y Origen De La Zona De Estudio



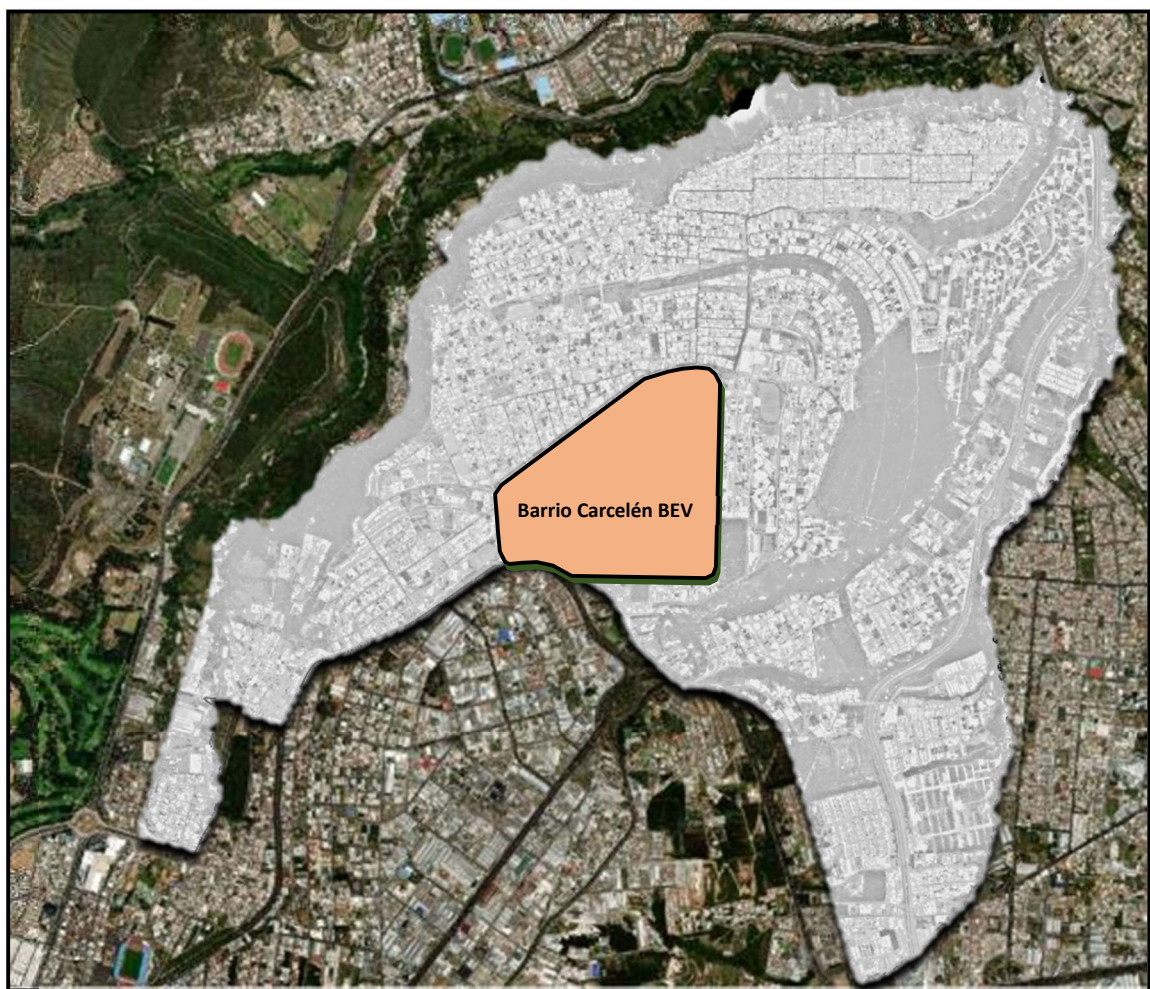
mapa 1: La Administraciones Zonales Distrito Metropolitano de Quito  
Fuente: Carrasco P. 2023



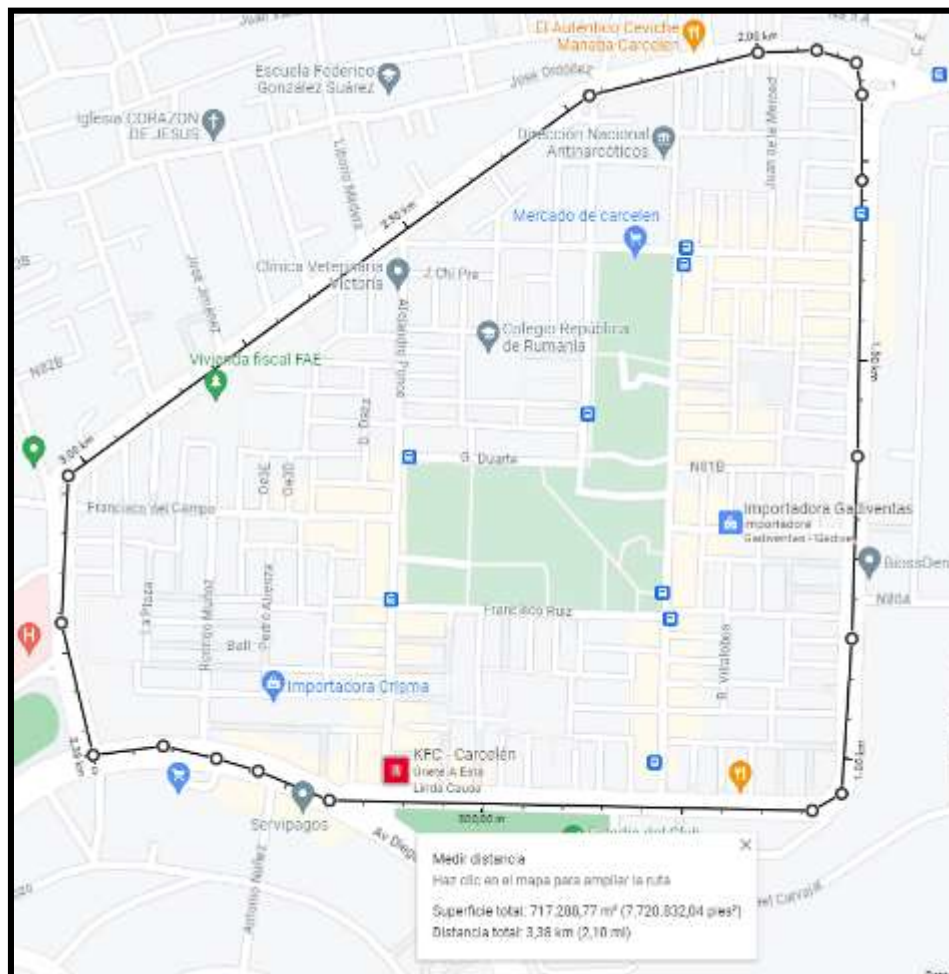
mapa 2: las Parroquias de la Administración Zonal la Delicia  
Fuente: Carrasco P. 2023

**La parroquia Carcelén se divide en varios barrios:**

- Barrio Carcelén BEV
- Barrio Carcelén Bajo
- Barrio Corazón de Jesús
- Barrio La Josefina
- Barrio 29 de abril
- Barrio Alberto Einstein
- Barrio Balcón del Norte
- Barrio La Esperanza
- Barrio Los Mastodontes
- Barrio Lirios de Carcelén
- Barrio Santo Domingo de Carretas



*mapa 3: Barrio Carcelén BEV en la parroquia Carcelén – Administración Zonal La Delicia*  
Fuente: Carrasco P. 2023



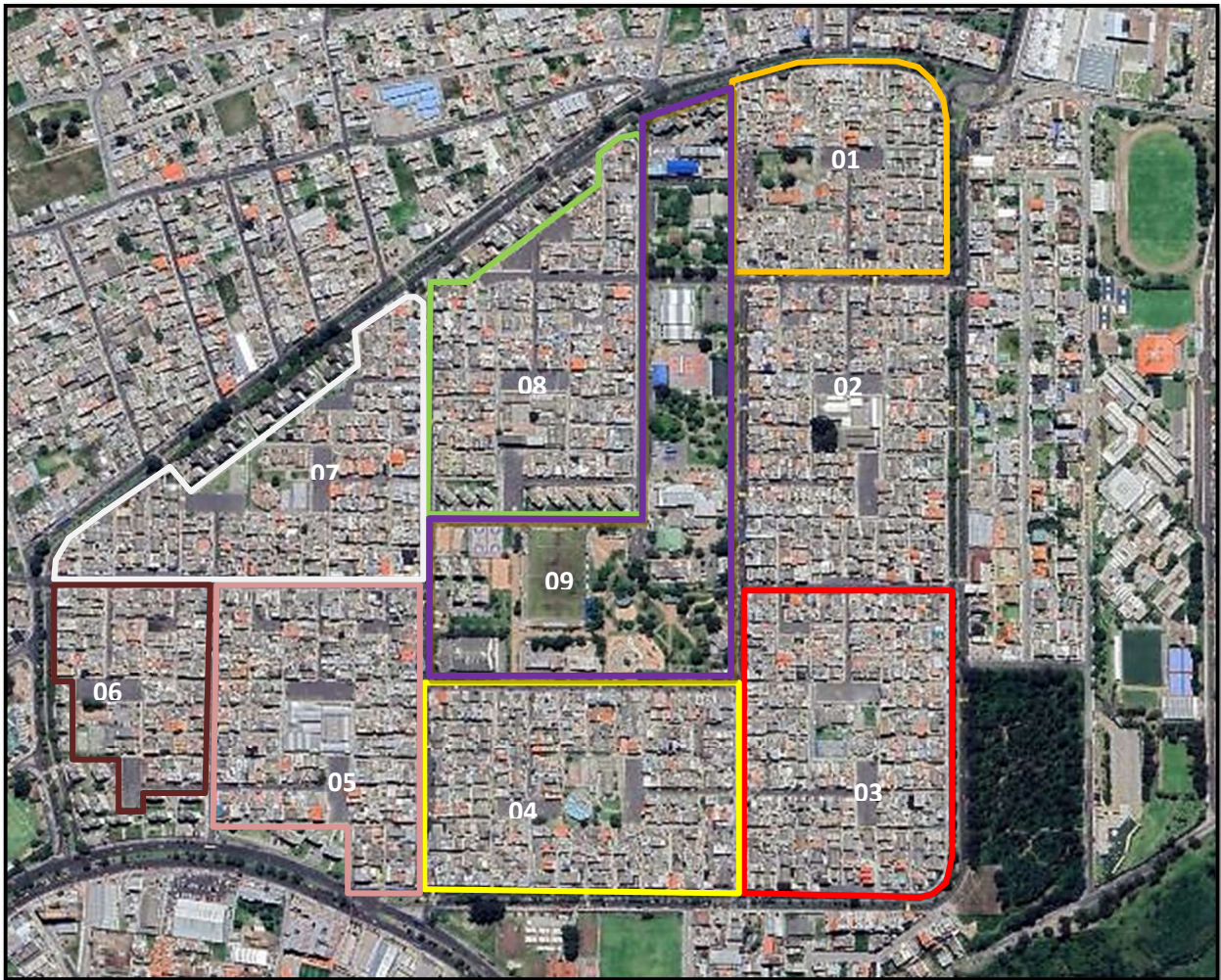
mapa 4: Perímetro barrio Carcelén BEV

Fuente: Carrasco P. 2023

## El barrio Carcelén BEV

Como el proyecto inicial de la ciudadela satélite, esta zona se destaca por ser la más estructurada del sector. De acuerdo con el Censo dos mil diez, cuenta con una población superior a los diecisiete mil habitantes, predominando los adultos entre treinta y seis y sesenta y cuatro años. Se extiende sobre 72,89 hectáreas distribuidas en ocho supermanzanas (de la A a la H) (INEC, 2040). El área alberga diversos negocios, tanto formales como informales, y dispone de infraestructuras comunitarias, educativas y de salud. Entre estas se encuentran casas comunales, escuelas, colegios, el mercado local, el Centro Médico "Club de Leones Quito", el Hospital del IESS "San Francisco de Quito", una estación de bomberos para la zona municipal de La Delicia, la terminal de autobuses CATAR con dos rutas activas, y una Unidad de Policía Comunitaria (UPC) ubicada en el Parque Central de Carcelén.

En lo que respecta a espacios de recreación, cada supermanzana posee su propio parque. Además, se encuentran las populares "5 canchas" de baloncesto, así como áreas para tenis y vóley —este último, un deporte distintivo del barrio—. El Parque Central se consolida como uno de los sitios más representativos y frecuentados de la comunidad, ofreciendo áreas verdes, zonas de juegos infantiles, pistas para patinaje y ciclismo, un espacio comunal destinado a eventos culturales, una iglesia de gran tamaño gestionada por una cooperativa de ahorro y crédito, y un estadio de fútbol donde se llevan a cabo campeonatos barriales e inter barriales.



mapa 5: división política del barrio Carcelén Alto, parroquia Carcelén.  
Fuente: Carrasco P. 2023

División política del barrio Carcelén BEV:

01)	Supermanzana A	71.933.73 m <sup>2</sup>	9) Área Adm Pub.: 87.915.90 m <sup>2</sup>
02)	Supermanzana B	73.065.67 m <sup>2</sup>	
03)	Supermanzana C	73.873.91 m <sup>2</sup>	
04)	Supermanzana D	74.390.08 m <sup>2</sup>	
05)	Supermanzana E	77.685.55 m <sup>2</sup>	
06)	Supermanzana F	72.907.07 m <sup>2</sup>	
07)	Supermanzana G	70.210.00 m <sup>2</sup>	
08)	Supermanzana H	48.949.06 m <sup>2</sup>	

**Superficie total del  
área de estudio:  
650.930,97 m<sup>2</sup>**

## **CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO**

### **EL ESPACIO PÚBLICO**

#### **El desarrollo Urbano de Quito**

A lo largo del último siglo, según F. Carrión y J. Erazo en *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines / 2012*, Quito ha experimentado dos momentos históricos cruciales en su desarrollo urbano, que han sido objeto de análisis para esta tesis. El primero, correspondiente al periodo de la Revolución Liberal (1895-1910), se distinguió por el dominio de las relaciones capitalistas de producción, el fortalecimiento del Estado nacional y la configuración dual del proceso de urbanización en el país.

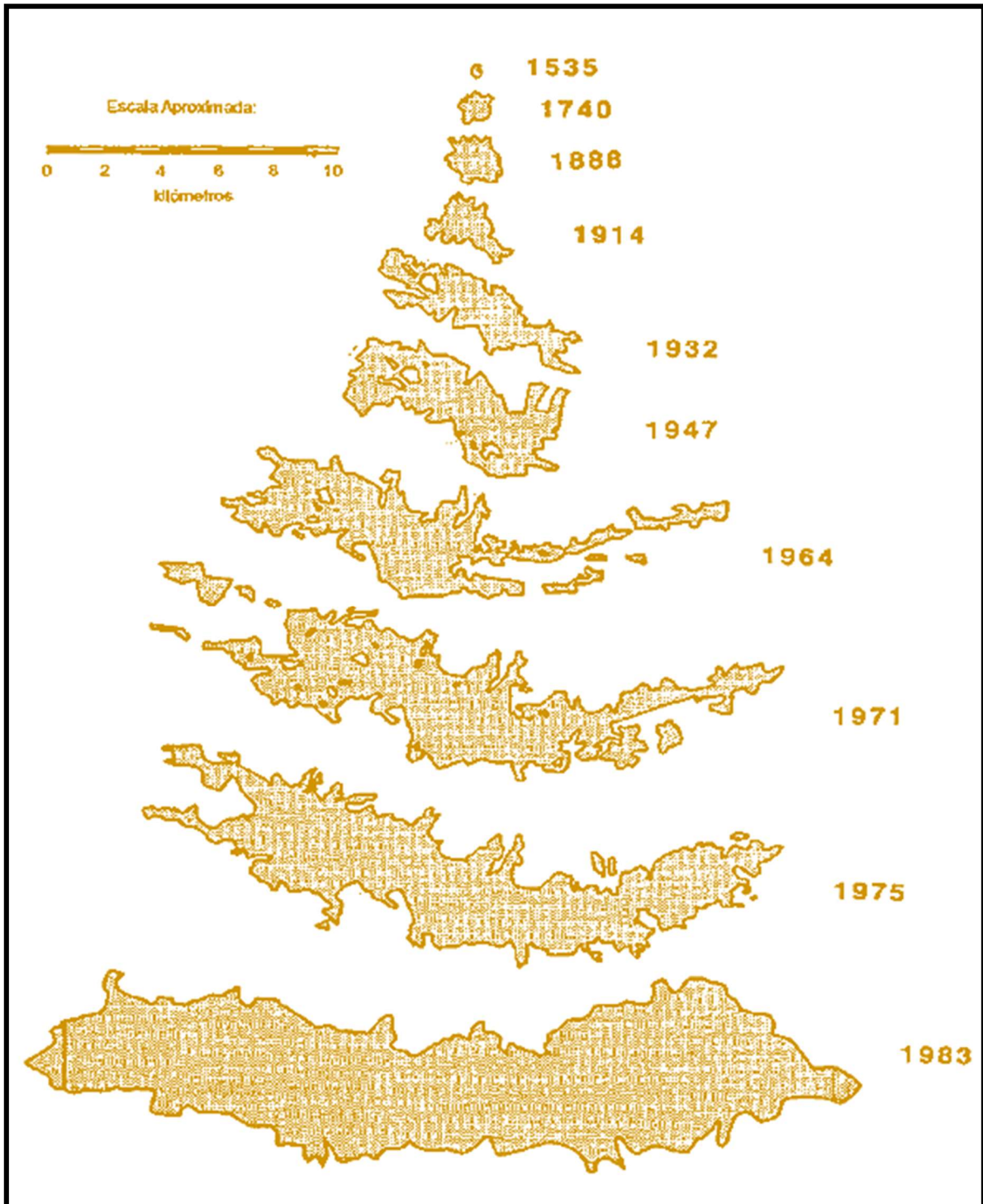
El segundo momento, abarcando las décadas de 1960 a 1980, se distinguió por un significativo proceso de transformaciones equiparable en magnitud e importancia al anterior, derivado de la modernización capitalista que afectó al Estado y la sociedad civil a nivel nacional. Cada uno de estos hitos dejó su huella en la ciudad, manifestándose como lo hemos conceptualizado: una 'crisis urbana', cuya intensidad varió según las circunstancias particulares que los configuraron. De forma más precisa, esta crisis está relacionada con las transformaciones en la dinámica de acumulación y dominación, el rol que cumple Quito en el proceso de urbanización y las particularidades de la organización territorial dentro de la ciudad.

#### **El urbanismo y el fortalecimiento del Estado nacional**

El avance de las fuerzas productivas a partir del siglo XVIII sentó las bases para los futuros procesos de acumulación originaria y urbanización en el país., siendo la Revolución Liberal el punto culminante en ambos casos. Sin embargo, es importante comprender que estos procesos no pueden interpretarse de manera mecánica, ya que sus manifestaciones en el tiempo y el espacio no son uniformes.



*Ilustración 17: Plaza de San Blas, año 1895*  
Fuente: *Curiosidades de la Historia del Ecuador*, Quito.



*Ilustración 18: Evolución de la mancha Urbana de la Ciudad de Quito.*

Fuente: Carrera, 1984

La desaparición de las formas precapitalistas de producción en Ecuador, anteriores a la dominación burguesa, intensificó las desigualdades regionales existentes. La conexión entre las regiones de la sierra y la costa, a través de sus principales ciudades, Quito y Guayaquil, dio forma al carácter bipartito del proceso de urbanización en Ecuador.

Con la instauración de la bicefalia urbana Quito-Guayaquil, se transformó el papel y las funciones de Quito a nivel nacional, convirtiéndose en un centro regional principal vinculado tanto a la sierra como a la costa. Esto ocasionó cambios sustanciales en la sociedad nacional,

incluyendo el surgimiento El surgimiento inicial de la industria, la supremacía del capital comercial, la conformación del capital bancario y la transformación urbana de determinados sectores terratenientes.

El desarrollo capitalista en ese periodo generó alteraciones en la organización urbano-territorial de Quito, manifestadas en la saturación y consolidación de la mancha urbana, así como en el agotamiento de la segregación residencial como componente dominante de la división social del espacio. La ciudad experimentó transformaciones urbanas para hacer frente a la primera crisis urbana de tipo capitalista, resultado de la contradicción entre las relaciones de producción y la socialización de las fuerzas productivas.

Estos cambios se vieron reflejados en la organización urbano-territorial de la ciudad con la introducción del ferrocarril, la prestación de servicios públicos esenciales, el desarrollo del equipamiento colectivo y la creación de barrios con características inéditas. La superación de la crisis se orientó hacia un proceso gradual de fortalecimiento capitalista de la ciudad, marcado por la valorización masiva del suelo urbano, una nueva configuración de la organización urbano-territorial y la formación de una nueva fracción de la clase terrateniente con base urbana.

El periodo de transición urbana, que abarcó aproximadamente cuarenta años (1910-1950), no fue uniforme y comprendió etapas de superación de la crisis y consolidación del modelo de transición. La organización urbano-territorial resultante se caracterizó por la segregación residencial longitudinal de norte a sur, con áreas homogéneas internas y heterogéneas entre sí.

La valorización del suelo urbano llevó a la redefinición de la forma de organización urbano-territorial y al surgimiento de una nueva fracción terrateniente urbana. La política urbana municipal jugó un papel crucial en este proceso, respaldando sectores específicos y facilitando la acumulación de la renta del suelo.

El Municipio de Quito se convirtió en un actor clave, asegurando, promoviendo y legitimando los intereses de la fracción urbana de los terratenientes. Su política urbana se orientó hacia la "municipalización" del suelo urbano, el control del desarrollo urbano y la inversión en obras de infraestructura. Esto culminó en la consolidación de una configuración longitudinal-polinuclear que reflejaba la concentración y segregación urbana, resultado de la concordancia entre el municipio y los intereses de los terratenientes urbanos.

El espacio público ha sido objeto de numerosos estudios abordados desde distintas perspectivas, con un énfasis particular en sus dimensiones teóricas y en los procesos que intervienen en su conformación, existen diversas definiciones y comparaciones sobre el espacio público, que van desde áreas cerradas de acceso libre hasta espacios abiertos sin limitaciones de entrada. Desde una visión filosófica, este no puede concebirse simplemente como un escenario estático con elementos definidos, sino como un medio que facilita la conexión y organización de las cosas Según Wang (2002).

Para comprender la espacialidad de forma más profunda, es esencial explorar las relaciones fundamentales entre el objeto y el espacio. Esta dimensión espacial solo se manifiesta a través de la acción, considerando al objeto en movimiento. En este sentido, la persona no solo ocupa o piensa el espacio y el tiempo, sino que constituye ambos simultáneamente. Por lo tanto, el espacio puede entenderse como un entramado de relaciones que generan lugares únicos e irrepetibles. La identidad de un espacio se define principalmente a partir de quienes lo habitan, haciendo de la experiencia vivida el elemento clave para su comprensión (Lefebvre, 2013).

La generación de espacios urbanos permite interpretar y delimitar las fronteras entre lo público y lo privado, producto de las prácticas cotidianas. Los factores sociales y de comportamiento generan una relación entre el espacio físico, mental y social, lo que posibilita un entendimiento holístico de la creación de espacios públicos o privados, definiendo sus conceptos, variables y causas (Lefebvre, 2013).

El espacio físico actúa como una herramienta para identificar posibles obstáculos y facilidades que los ciudadanos pueden enfrentar al interactuar con el entorno público. La distinción entre lo público y lo privado es dinámica y evoluciona de forma interrelacionada. El espacio público forma parte esencial de la vida diaria, ya que las personas transitan y experimentan diferentes áreas urbanas a lo largo del día y la noche, abarcando tanto espacios públicos como privados (Bazant, 2008).

Al salir de casa, las personas utilizan espacios como calles, aceras, parques, plazas, zonas comerciales y centros comunitarios, que pueden pertenecer tanto a entidades públicas como privadas. El espacio público se define como un lugar destinado al uso común, que puede estar gestionado por el gobierno o convertirse en accesible debido a intereses comerciales. Lo que caracteriza a estos espacios es la libertad de uso que poseen las personas, lo que justifica la denominación de “público” (Segovia, 2007).

Conceptos como vida pública, asuntos y transporte públicos son ejemplos cotidianos relacionados con esta idea. En contraposición, el espacio privado hace referencia a áreas restringidas y reservadas para individuos, grupos o sectores específicos. La comprensión de lo privado se clarifica cuando se contrapone al concepto de lo público (Lefebvre, 2013).

Históricamente, la definición de espacios públicos y privados ha experimentado constantes transformaciones. El uso de estos espacios ha pasado de ámbitos familiares privados a entornos públicos orientados a necesidades militares, eventos rituales o actividades comunitarias. En la actualidad, las formas de propiedad, acceso y uso tienden a entrelazarse, desdibujando las fronteras que antes parecían más definidas (Segovia, 2007).

### **Tipologías del espacio público**

El acceso al espacio público y la participación ciudadana deben estar garantizados para todas las personas. La normativa que regula estos espacios está condicionada por los valores sociales predominantes. Diferentes elementos físicos, psicológicos y de carácter espacial pueden influir en el buen funcionamiento y la efectividad de estos lugares. Para que un entorno urbano y sus espacios públicos sean considerados exitosos, deben presentar niveles adecuados de legibilidad, habitabilidad, identidad, autenticidad y oportunidades. A pesar de ello, se han creado múltiples indicadores cuantitativos para evaluar estas cualidades (Duhaime et al., 2004).

Desde un enfoque comunitario, el espacio público cumple un papel fundamental tanto en la vida cotidiana como en la promoción de la democracia y el bienestar, estos espacios deberían ser puntos de encuentro donde los habitantes puedan dialogar y compartir experiencias. Por su parte, Wang subraya el carácter dinámico del espacio público, que puede transformarse en un escenario para actividades políticas, económicas o culturales. La relevancia de estos espacios ha motivado numerosos estudios desde diversas perspectivas, centrados principalmente en los aspectos teóricos y en los procesos que intervienen en su creación y funcionamiento Wang (2002).

Wang afirma que el concepto de espacio público posee diversas definiciones y comparaciones, abarcando desde áreas cerradas con acceso libre hasta espacios abiertos sin restricciones. Estos lugares ofrecen oportunidades para la recreación, el descanso, el entretenimiento y la interacción social. También destaca que la vida comunitaria permite a las personas conocerse y aprender mutuamente, siendo el espacio público el escenario donde se desarrolla la convivencia. Elementos urbanos como calles, plazas y parques estructuran el flujo e intercambio entre los ciudadanos (Wang 2002).

Estos espacios dinámicos actúan como un complemento a las rutinas laborales y familiares, facilitando el desplazamiento, la comunicación y el ocio. A partir de investigaciones anteriores, recopiló distintas definiciones sobre el espacio público y abierto en contextos urbanos, proponiendo que estos lugares se ubican entre las edificaciones y deben ser de acceso universal (Carr et al., 1992).

El espacio público cumple la función de reunir a los habitantes, promover la conversación y mantener el vínculo con la naturaleza. También representa un símbolo de identidad urbana, conocido como la “sala de estar” o la “ventana” de la ciudad. Su importancia radica en la capacidad de mejorar la calidad de vida a través de ambientes cómodos y una vida pública activa, reforzar la imagen de la ciudad mediante su dinamismo, e impulsar el desarrollo económico atrayendo inversiones. La Carta de Atenas de 1933 ya subrayaba la relevancia de estos espacios para favorecer el trabajo, la residencia y la recreación (Bazant, 2008).

### **Descripción de los procesos del espacio público de estancia**

El espacio público en las áreas urbanas cumple múltiples funciones, sirviendo como escenario para actividades políticas, económicas y culturales. Su carácter dinámico es esencial para garantizar un desarrollo sostenible en las ciudades (Carr et al., 1992).

Estos espacios se originan principalmente de dos maneras: algunos surgen de forma natural a través del uso constante o la apropiación por parte de las personas, mientras que otros se desarrollan debido a la atracción que ejercen sobre la población. Como resultado, se convierten en lugares de confianza para la comunidad, donde se reúnen para descansar, socializar, protestar o realizar actividades comerciales. Estas áreas pueden incluir desde esquinas de calles hasta escaleras frente a edificios o terrenos baldíos en barrios residenciales.

La presencia de vida pública en estos espacios resulta beneficiosa tanto para los individuos como para la sociedad, proveen un respiro del estrés cotidiano y fomentan oportunidades para la relajación, el entretenimiento y la interacción social. A través de estas experiencias compartidas, las personas pueden descubrir nuevas perspectivas y aprender unas de otras (Carr y Lynch, 1968; Ward, 1978).

Gehl destaca que, pese a los avances tecnológicos, la esencia humana no ha cambiado: las personas aún necesitan conexiones informales con otros, como parte de su vida diaria. Los espacios públicos, por lo tanto, facilitan encuentros casuales que fortalecen las relaciones sociales y otorgan significado a las actividades cotidianas. Además, estos lugares no solo funcionan como puntos de encuentro habituales, sino que también son escenarios clave para celebraciones y eventos especiales Gehl (1980).

## **Evolución del espacio público de estancia**

Los espacios públicos abiertos o de estancia tienen sus orígenes en las primeras áreas urbanas formadas hace más de seis mil años, desempeñando desde entonces un papel esencial en la evolución de las ciudades y la sociedad. A partir de las reformas sanitarias en Gran Bretaña durante el siglo XIX y el aumento de la preocupación por la salud en las ciudades europeas modernas, la atención sobre las condiciones de estos espacios ha crecido de forma notable (Gehl, 2007).

Además de su función social, el espacio público ha mantenido siempre una dimensión política, actuando como escenario para manifestaciones del Estado, como marchas, desfiles, expresiones artísticas y protestas ciudadanas. Se considera que la plaza pública fue la primera forma de espacio urbano abierto, surgida de la agrupación de viviendas alrededor de un área común que, con frecuencia, poseía un valor simbólico y sirvió de referencia para otros lugares significativos (Madanipour, 2010).

La plaza, reconocida como el núcleo central de la ciudad y como un espacio representativo en el ámbito cívico, suele ser el elemento más emblemático de la estructura urbana, destacando por sus límites bien definidos que la convierten en un punto de encuentro y referencia. A lo largo de la historia, las plazas han pasado por tres etapas principales: el Ágora griego y el Foro romano, la Plaza del Mercado medieval y la Plaza del Renacimiento (Carr et al., 1992).

En tiempos recientes, la función de las plazas ha experimentado cambios significativos. Aunque el espacio público sigue siendo fundamental tanto como producto social como base para una sociedad saludable, se observa un aparente retroceso en la vida pública, impulsado en parte por la disminución de actividades que requieren contacto social directo. La tecnología ha facilitado la realización de intercambios, transacciones y comunicaciones desde el hogar, lo que ha reducido la interacción en espacios físicos (Segovia, 2007).

Además de los avances tecnológicos, ciertos cambios en las dinámicas sociales también han limitado el uso del espacio público. La aceleración del ritmo de vida, el predominio del automóvil y una percepción diferente del tiempo han transformado la vida pública en una serie de desplazamientos funcionales. Estos espacios, que deberían fomentar las relaciones sociales, reflejan actualmente un orden basado en el modernismo y el uso de herramientas digitales. Esta expansión, diversificación y fragmentación del espacio urbano plantea un reto fundamental: facilitar la convivencia en un entorno cada vez más diverso (Serrano, 2019).

El diseño actual de los espacios públicos ha perdido muchas de sus funciones tradicionales, lo que exige su renovación y adaptación a las nuevas realidades. La dificultad para definir qué constituye un espacio público hoy en día refleja la incertidumbre sobre la naturaleza y el destino de las ciudades contemporáneas. La presencia de estos lugares es lo que distingue a una ciudad de un asentamiento común, por lo que repensar la ciudad a partir de sus espacios públicos resulta fundamental. El desafío consiste en intervenir sobre lo existente, con el rediseño del espacio público como aspecto clave (Serrano, 2019).

Estudiar estos espacios no solo ayuda a comprender mejor la realidad urbana, sino que también permite intervenir de manera más eficaz. Para un análisis y acción más precisos, es importante enfocarse en áreas específicas que, por su tamaño, forma o uso, sean estratégicas para la planificación urbana y tengan el potencial de enriquecer la experiencia colectiva de la ciudad (Bazant, 2008).

## Tipos de espacio público de estancia

Los espacios públicos y los parques no se consideran únicamente zonas destinadas a la recreación pasiva, donde ocurren pocas actividades, sino que se entienden como elementos esenciales dentro de la estructura urbana. En este sentido, las ciudades que buscan ser habitables y sostenibles deben encontrar un equilibrio entre la densidad poblacional y la disponibilidad de espacios públicos, fundamentales para la salud de sus habitantes y el equilibrio ambiental (Bazant, 2008). Los principales tipos de espacios públicos de estancia se describen a continuación:

- **Plaza:** Este tipo de espacio público se localiza habitualmente en el centro de una comunidad o localidad y cumple la función de ser un punto de encuentro para la población. Las plazas suelen incorporar jardines, zonas de descanso y áreas de juegos infantiles, elementos que enriquecen la experiencia de los usuarios. Se trata de espacios abiertos multifuncionales, utilizados para actividades como el comercio ambulante, conciertos, festividades y otros eventos comunitarios. Por lo general, están rodeadas de pequeños comercios, cafeterías y diversos establecimientos que fomentan la interacción social y el dinamismo económico en su entorno inmediato.
- **Pequeños parques y espacios verdes:** Estos espacios consisten en áreas reducidas que albergan superficies cubiertas de vegetación y zonas sombreadas, ideales para el juego, la relajación y la recreación pasiva. Su diseño suele incluir mobiliario urbano como bancos, mesas y juegos infantiles, lo que permite su uso tanto por personas que buscan descansar como por niños que requieren espacios seguros para jugar. Estos pequeños parques contribuyen a la calidad ambiental, proporcionan refugios naturales dentro de la ciudad y promueven la interacción social en la vida cotidiana del vecindario.
- **Parques urbanos:** Se caracterizan por ser extensas áreas de espacio abierto que ofrecen un entorno paisajístico variado, combinando elementos naturales y diseñados que permiten la realización de diversas actividades. Estos parques cuentan con instalaciones deportivas al aire libre, canchas de juego, áreas destinadas al esparcimiento y senderos para caminar o correr. Además, suelen incorporar paisajes decorativos, jardines temáticos y elementos únicos que refuerzan su valor recreativo y ecológico. La diversidad de funciones que ofrecen convierte a los parques urbanos en lugares clave para la convivencia, el ejercicio físico y la conexión con la naturaleza dentro de la ciudad.
- **Espacio abierto lineal:** Este tipo de espacio consiste en corredores amplios que, por lo general, están divididos en secciones destinadas a la circulación vehicular lenta, el estacionamiento y la movilidad no motorizada. A lo largo de sus márgenes, se habilitan vías peatonales y ciclovías que favorecen el tránsito seguro de personas y ciclistas. Estos espacios lineales se caracterizan por su atractivo diseño y por ofrecer una combinación de servicios y amenidades tanto públicas como privadas. Entre las facilidades que suelen ofrecer se encuentran áreas de descanso, zonas verdes, pequeños quioscos y espacios para actividades recreativas, lo que contribuye a la calidad del entorno urbano y al disfrute de la comunidad.

## **Contribución social del espacio público**

A comienzos de la década de 1960, los enfoques de planificación urbana comenzaron a desplazar la vida pública de las calles y plazas de los nuevos distritos de las ciudades occidentales. Este cambio permitió la expansión del tráfico y el estacionamiento en las zonas más antiguas, provocando un alejamiento de las dinámicas sociales tradicionales. Un hito crucial en este proceso de deterioro gradual de los espacios y la vida pública fue señalado en *The Death and Life of Great American Cities* de 1961, obra de Jane Jacobs (Gehl, 2007).

Desde entonces, los estudios sobre la vida urbana y la planificación de las ciudades han ganado relevancia durante cuatro décadas consecutivas. En ese tiempo, la valoración y comprensión de los espacios abiertos ha crecido significativamente, ya que cada vez más áreas se han convertido en lugares habitables y frecuentados por el público. Investigaciones recientes destacan la importancia universal de los espacios públicos abiertos en cualquier entorno urbano, sin importar el tamaño de la ciudad, su contexto económico, político o cultural. Diversos especialistas, como Whyte, Lynch y Gehl, han enfatizado la relevancia de estos espacios en sus estudios, remarcando la necesidad de que prosperen y se mantengan en condiciones óptimas (Francis, 2003).

En la actualidad, se observa un cambio demográfico en las ciudades: el número de cabezas de familia por hogar ha disminuido, mientras que los hogares con adultos solteros y personas mayores han aumentado. Esta transformación ha llevado a una mayor asignación de metros cuadrados per cápita destinados a espacios públicos. A lo largo del último siglo, el estilo de vida, los niveles de vida, la jornada laboral y la contribución económica se han modificado notablemente. El tiempo libre se ha incrementado de forma considerable en comparación con hace cincuenta o cien años. Factores como la prolongación de la educación, la jubilación anticipada, las vacaciones regulares y la existencia de fines de semana y días festivos han redefinido el concepto de ocio. Sin embargo, pese a la disponibilidad de más tiempo libre, las interacciones sociales cara a cara han perdido centralidad en la vida cotidiana. Por ello, es fundamental que los espacios públicos abiertos se adapten para ofrecer características que sean tanto eficientes como atractivas, incentivando así su uso y disfrute por parte de la población.

Un espacio público bien gestionado y conservado brinda oportunidades de interacción entre diversos grupos sociales. Además de facilitar la convivencia, estos espacios fortalecen el sentido de pertenencia y responsabilidad hacia el entorno local. Estudios han demostrado que la ausencia de sentido comunitario puede estar vinculada con un aumento del crimen o el temor a ser víctima de él. Asimismo, existe una relación estrecha entre la calidad de los espacios públicos abiertos y el desarrollo del sentido de comunidad (Francis et al., 2012).

La evidencia sugiere que un diseño adecuado de los espacios puede contribuir a disminuir tanto la criminalidad como la percepción de inseguridad. La vitalidad de estos lugares no solo ofrece oportunidades recreativas y paisajes agradables, sino que también elimina externalidades negativas asociadas con ciertos desarrollos urbanos. De hecho, la proximidad a espacios públicos bien diseñados tiene un impacto directo en el valor de los bienes raíces cercanos. Numerosas investigaciones han documentado la relación entre la ubicación de los espacios de estancia y el valor inmobiliario. Las expectativas de los ciudadanos hacia estos espacios se definen por las comodidades y experiencias que buscan al hacer uso de ellos (Francis, 2003).

El uso compartido de los espacios públicos puede generar conflictos, especialmente cuando no se satisfacen las necesidades de los usuarios o cuando los intereses de uso divergen. La teoría del capital social ha abordado los elementos esenciales que deben considerarse para que los espacios abiertos públicos fomenten la interacción social, como la familiaridad con el entorno, el uso frecuente y la disponibilidad de instalaciones que proporcionen sentido de pertenencia y éxito social (Peters, 2010). La manera en que las personas se relacionan con estos lugares refleja hasta qué punto los usuarios se identifican con el espacio público (Peters, 2010).

Para promover la habitabilidad y la interacción de calidad en los espacios públicos, es esencial considerar aspectos como la identidad y la equidad del lugar, la inclusión, la interacción entre diferentes grupos étnicos, el diseño centrado en el usuario, la estructura del espacio vital, los enfoques participativos, el arte urbano, la seguridad y la provisión de servicios para diferentes grupos etarios y de género. La vitalidad urbana, en este contexto, se reconoce también como un componente fundamental de la sostenibilidad. Una amplia variedad de estudios aborda la relación entre los espacios públicos abiertos y la sostenibilidad (Serrano, 2019).

El concepto de sostenibilidad se basa en la satisfacción de las necesidades actuales sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las suyas. En el marco de esta investigación, se entiende por espacio abierto sostenible aquel que logra integrar actividades ambientales, sociales y económicas sostenibles a través de una planificación adecuada. El enfoque adoptado se centra en la cohesión social como eje para garantizar la sostenibilidad de estos espacios públicos de acceso universal.

### **Dimensiones del espacio público de estancia**

Natland (2007) lleva a cabo un estudio detallado sobre los criterios para medir la calidad del espacio público, proponiendo dimensiones específicas para su observación y evaluación mediante una escala numérica acumulativa. Estas dimensiones son las siguientes:

#### **• Forma**

Esta dimensión examina si los espacios, edificios y demás elementos físicos dentro del área de análisis presentan proporciones que se ajustan a la percepción sensorial y al campo visual de las personas. Se considera esencial que estos elementos sean identificables, comprensibles y fomenten tanto la interacción social como la comodidad de los peatones. Se espera que los espacios estén claramente definidos, delimitados por edificaciones o áreas verdes, y que las construcciones a lo largo de las calles mantengan una continuidad visual. También se valora la existencia de rutas bien señalizadas y fácilmente reconocibles que conecten distintos destinos, facilitando la orientación. La visibilidad de estructuras de referencia desde largas distancias contribuye a establecer vínculos visuales sólidos, lo cual refuerza la identidad y facilita la comprensión del uso de los edificios dentro del entorno.

#### **• Vitalidad**

Se analiza si la zona presenta una diversidad de usos compatibles que promuevan la interacción social y mejoren la experiencia tanto de residentes como de visitantes. Esta dimensión también evalúa la capacidad del espacio para responder a las necesidades de la comunidad local, al tiempo que ofrece atractivos para quienes lo visitan. Se considera favorable que las actividades se concentren principalmente a nivel del suelo, evitando la dispersión en varios niveles que podría dificultar la interacción. La adaptación a las condiciones climáticas es importante, por lo que el espacio debe ser funcional y acogedor durante todas las estaciones del año. La variedad en el

tamaño, tipo y antigüedad de las edificaciones permite que el área se mantenga flexible y pueda albergar distintos usos con el paso del tiempo.

- **Significado**

Esta dimensión se enfoca en determinar si los elementos físicos del área reflejan las tradiciones locales y se integran con actividades dinámicas, como las realizadas por artistas callejeros o vendedores ambulantes, contribuyendo así a crear una identidad visual única y un fuerte sentido de pertenencia. Se valora que las nuevas construcciones respeten los patrones arquitectónicos preexistentes, considerando aspectos como el estilo, la masa edificatoria, los materiales, los colores y las texturas. La coherencia en el diseño paisajístico a lo largo del año es fundamental, por lo que se recomienda el uso de especies de árboles y vegetación autóctonas para asegurar una integración sostenible con el entorno.

- **Confort**

Esta dimensión evalúa las condiciones que brindan comodidad a los usuarios. Se analizan elementos como las cubiertas, la disposición de los árboles, la altura de las edificaciones y la orientación de las calles, los cuales deben ofrecer sombra y protección, permitiendo disfrutar de un ambiente agradable. La presencia de árboles plantados a intervalos regulares a lo largo de las vías ayuda a proporcionar sombra durante las épocas calurosas. Asimismo, se examina la ubicación del mobiliario urbano en relación con las áreas de actividad, el paisaje circundante y los puntos de interés, evaluando su integración con el flujo peatonal. Esta dimensión puede otorgar hasta tres puntos en la evaluación de confort.

- **Accesibilidad**

Se valora la conexión del área con otras zonas mediante distintos medios de transporte. Aunque la calidad de las conexiones peatonales puede variar, se destaca la existencia de una red de calles bien estructurada con bloques cortos y frecuentes, lo que favorece la accesibilidad a los principales espacios públicos. Se considera ideal que la zona sea compacta, lo que facilita trayectos cortos y desplazamientos que pueden realizarse en etapas claramente perceptibles. Las aceras amplias y en buen estado garantizan rutas seguras y cómodas para el tránsito peatonal. La accesibilidad para personas con diferentes capacidades físicas es esencial para promover la inclusión de todos los usuarios.

- **Seguridad**

Esta dimensión mide la claridad con la que los espacios están definidos y organizados, lo que permite identificar fácilmente la propiedad y el uso previsto de cada área. Se presta especial atención a las aceras, donde las diferencias de nivel respecto a la calzada refuerzan su función como zonas peatonales. La iluminación adecuada y la buena visibilidad son aspectos clave para asegurar que el área pueda ser vigilada eficientemente, tanto por mecanismos formales como por la observación de los propios usuarios, lo que contribuye a generar un ambiente seguro y acogedor.

## **Forma del espacio público de estancia**

Ante la tendencia de expansión y fragmentación del espacio abierto en las áreas urbanas, surge la necesidad de considerar cuidadosamente la forma en que estos espacios se presentan. La configuración urbana desempeña un papel fundamental en la creación de vida urbana, promoviendo la diversidad y cualidades saludables. Es esencial reconocer la articulación espacial de la ciudad y el contraste en sus diseños. El urbanismo contemporáneo, en ocasiones, puede poner en riesgo tanto la vitalidad como la variedad. La utilización frecuente de un espacio urbano

es indispensable para fomentar la vida en la ciudad (Serrano, 2019).

Las modificaciones en la morfología del espacio responden a la intención de vincular áreas significativas con espacios de transición y áreas abiertas. La configuración espacial influye directamente en su capacidad para funcionar como un conector visual y físico (Bazant, 2008). Los espacios abiertos deben ofrecer perspectivas que se extiendan más allá de sus límites, así como formas que conduzcan de forma indirecta hacia ellos y a través de ellos. Por ello, la plaza suele abarcar una superficie considerable. Las calles, con su trazo lineal que varía hasta formas más cuadradas, dominan el tránsito peatonal.

Como resultado, la evolución de la plaza ha pasado de ser un espacio cerrado y protegido a convertirse en una intersección amplia y abierta, conectando caminos que la enlazan con puntos de referencia significativos. Frecuentemente, las edificaciones se alinean hasta el borde de las vías, generando un límite continuo a lo largo de la calle. Por esta razón, la sucesión de espacios abiertos debe planificarse con alternancias entre áreas despejadas y edificaciones cerradas. Cada espacio abierto culmina visualmente en algún tipo de construcción (Bazant, 2008).

La perspectiva desde la plaza, a lo largo de la calle, está delimitada por los edificios circundantes. Un rasgo fácilmente perceptible es que el espacio abierto se rodea de diversos elementos que, a la vez que lo encapsulan, contribuyen a distanciarlo de los espacios vecinos, promoviendo la separación entre lo público y lo privado. La secuencia de espacios públicos, desde un área abierta, a través de la calle, hasta el siguiente espacio abierto o plaza, conserva un carácter propio, y el diseño permite descubrir y anticipar estos espacios de forma progresiva (Bazant, 2008).

### **Vitalidad del espacio público de estancia**

La vitalidad en los espacios públicos urbanos se entiende como la creación de entornos más seguros, atractivos y deseables, capaces de ofrecer diversas oportunidades para la interacción social y funcionar como escenarios para el intercambio cultural. Dichos espacios son el resultado exitoso de procesos enfocados en diseñar lugares pensados para las personas.

Sin embargo, la disminución de este enfoque durante la época moderna ha impactado negativamente muchas áreas urbanas, transformándolas en entornos poco acogedores que deterioran la calidad de vida de sus habitantes. Muchas calles nuevas se utilizan principalmente como vías para la circulación vehicular, perdiendo su potencial para albergar actividades sociales. Además, las configuraciones físicas a menudo desatienden las necesidades sociales. En la gestión de espacios públicos, las personas tienden a sentirse atraídas por aquellos lugares que ofrecen estímulos, interés o comodidad, lo que incrementa su permanencia en ellos (Niño, 2013).

La población valora y busca actividades y eventos especiales tanto en espacios públicos locales como en áreas céntricas. Manifestaciones como el entretenimiento callejero improvisado no solo captan la atención, sino que también contribuyen a dotar de interés y carácter distintivo a estos lugares. La probabilidad de que las personas permanezcan en un espacio aumenta si encuentran lugares cómodos para sentarse, especialmente si cuentan con resguardo climático. A pesar de que un espacio público pueda ser físicamente accesible, existen otros factores que pueden obstaculizar su uso por parte de ciertos grupos (Su Lam, 2015).

Entre estas barreras se encuentran la dificultad de acceso, la falta de instalaciones disponibles o la ausencia de espacios adecuados para niños y personas mayores. En un espacio público que ha sido bien diseñado y gestionado, la rutina diaria puede verse interrumpida positivamente,

permitiendo que las personas observen a los demás como individuos distintos. Presenciar cómo diferentes personas reaccionan de forma similar ante una misma situación genera un vínculo temporal (Natland, 2007).

En definitiva, los espacios urbanos que logran el éxito son aquellos que, mediante un diseño y gestión adecuados, favorecen una vida urbana activa y mejoran la calidad de vida de sus usuarios dentro del entorno público.

### **Significado del espacio público de estancia**

Para comprender el significado de los espacios públicos, es fundamental explorar las conexiones entre las estructuras urbanas y la forma en que se utiliza el espacio. Existen tres aspectos clave que deben tenerse en cuenta: las características físicas incluyendo la distribución, forma y tamaño de las estructuras que delimitan el espacio, la disposición y comportamiento de los usuarios, que evidencian el orden social, y los flujos de movimiento humano, los cuales se reflejan en la organización sociométrica de un lugar específico. La presencia humana en los espacios sociales puede clasificarse en flujos y concentraciones: los flujos hacen referencia al movimiento o tránsito y están íntimamente relacionados con la configuración del espacio (Oktay, 2002).

La intensidad de estos flujos y del tráfico constituye un aspecto ampliamente estudiado, abarcando debates sobre el control y apropiación del espacio. Se considera al sistema humano como una combinación de movimiento, interacción y actividad, en constante relación con la estructura física de la ciudad. Este enfoque revela la cultura asociada al uso del espacio que corresponde a una comunidad en particular, influenciada por una idiosincrasia cultural que, a través de un uso conservador del espacio, busca preservar las características sociales existentes. Esto contrasta con la perspectiva generadora, que pretende fomentar una presencia compartida y propiciar nuevas dinámicas sociales (Su Lam, 2015).

Un análisis básico del perfil de una calle permite diferenciar entre una vía comercial y una exclusivamente residencial. La evolución del carácter general de los espacios públicos a lo largo del tiempo se aborda desde una perspectiva histórica. La relación entre las características físicas como el tamaño y la escala humana varía desde lo diminuto hasta lo monumental, dependiendo del contexto histórico y cultural de cada época (Dempsey, 2008).

### **El confort en el espacio público de estancia**

Los espacios públicos desempeñan un papel fundamental en la creación de un entorno confortable. La nueva agenda urbana reconoce que estos espacios son esenciales para mantener la productividad urbana, fomentar la cohesión e inclusión social, fortalecer la identidad cívica y mejorar la calidad de vida. Por ello, la relevancia de los espacios públicos resulta incuestionable, y su calidad se construye a partir de la interacción armoniosa entre diversos elementos (Visser y Tersteeg, 2019).

El espacio público abierto es accesible para todas las personas y constituye un componente vital en las ciudades prósperas. Estos lugares son fundamentales para fomentar el sentido de comunidad, promover la cultura y desarrollar el capital social. Funcionan como áreas en las que las personas pueden realizar múltiples actividades como desplazarse, recrearse, participar en eventos culturales, hacer compras o socializar y abarcan espacios como plazas, parques, calles y aceras (Natland, 2007).

Estos espacios son partes esenciales del paisaje urbano, cuya calidad depende de las edificaciones y estructuras circundantes. Por lo general, los espacios públicos abiertos reflejan la personalidad y la identidad de la ciudad, brindando un significado estético, ecológico y funcional. Como elementos clave en la construcción de ciudades inclusivas, saludables y eficientes, pueden considerarse herramientas poderosas para el desarrollo sostenible, ya que ofrecen beneficios ambientales, sociales, económicos y relacionados con la salud (Su Lam, 2015).

Las actividades sociales y recreativas en estos espacios dependen directamente del confort físico y psicológico de quienes los usan, lo que se relaciona estrechamente con la duración de la estancia y la frecuencia de uso. El confort físico hace referencia a las condiciones climáticas y microclimáticas del entorno. Por ello, es fundamental que un espacio público abierto ofrezca protección adecuada contra condiciones ambientales adversas, como la radiación solar intensa en verano (Niño, 2013).

En consecuencia, la planificación de estos espacios debe centrarse en hacer que la mayoría de las áreas sean térmicamente confortables y agradables para todos los usuarios. La incorporación intencional de vegetación organizada conforme a los principios de infraestructura verde se presenta como una solución eficaz frente a factores negativos que pueden afectar la percepción de confort en los espacios urbanos.

La predominancia de superficies edificadas y la escasez de áreas verdes contribuyen al aumento de las temperaturas urbanas. Además, la elevada proporción de superficies impermeables reduce la capacidad de drenaje natural, incrementando el riesgo de inundaciones durante lluvias intensas. La vegetación urbana ofrece ventajas como la mitigación de emisiones contaminantes, la reducción del ruido, la protección contra la radiación solar, la moderación de los vientos fuertes, la prevención de inundaciones y el control de la humedad. Todos estos beneficios inciden directamente en la experiencia de los usuarios en los espacios públicos abiertos. La infraestructura verde ejerce una influencia decisiva sobre las condiciones microclimáticas en dichos espacios (Jennings, 2019).

### **La accesibilidad y el espacio público de estancia**

Además de las condiciones ambientales, existen otros elementos igualmente relevantes que influyen en la equidad del acceso a los espacios abiertos. Al establecer los lineamientos para desarrollar los antecedentes técnicos, generalmente se aborda solo un tratamiento superficial. Sin embargo, las soluciones verdaderamente efectivas y sostenibles deben surgir de las necesidades genuinas de la sociedad y sus actores creativos. En realidad, la discapacidad no se limita a las deficiencias físicas o sensoriales; representa las limitaciones en la participación en actividades sociales. Reconociendo la interacción entre los factores ambientales y sociales, los arquitectos paisajistas pueden desempeñar un papel crucial en la reducción de esta desventaja social (Beauvais y Jenson, 2002).

Las actividades y el uso cotidiano revitalizan los espacios públicos. Sin una diversidad de actividades, la esencia pública de estos lugares tiende a deteriorarse. Las personas buscan entretenimiento y disfrute, especialmente cuando comparten tiempo con familiares o amigos. Por ello, las actividades diseñadas para ofrecer diversión a todo tipo de público son sumamente apreciadas. Estas van desde actividades cotidianas hasta eventos cíclicos. Al mismo tiempo, la sociedad rechaza la presencia de conductas antisociales en espacios como los parques. Las actividades planificadas promueven un proceso participativo activo e inclusivo entre diversos grupos sociales.

Es fundamental que los espacios públicos acojan actividades flexibles y provechosas. Por ejemplo, el diseño de las paradas de transporte público debe ajustarse al tipo de vehículo empleado. En el caso de personas con discapacidad visual, se debería señalar la ubicación de las puertas delanteras o traseras sobre el pavimento, aunque en algunas paradas integradas esto no siempre es viable. Además, las paradas de autobuses ubicadas en calles angostas suelen ser reducidas, lo que genera obstáculos en la circulación peatonal.

En la planificación de los espacios públicos, se debe prestar atención a la diferenciación de las áreas destinadas a funciones específicas, como los corredores peatonales, las zonas de equipamiento vial, las plazas amplias y las áreas de estacionamiento, garantizando el uso adecuado de las aceras. El mobiliario urbano debe ubicarse en grupos estratégicos, siempre fuera de las rutas de paso para no interferir con la circulación. La orientación espacial se ve favorecida mediante la jerarquía visual de los espacios abiertos, mientras que la iluminación de calidad resulta esencial para que las personas puedan percibir correctamente los objetos y las funciones asignadas a cada área de la vía pública (Bazant, 2008).

## **El Espacio Público En La Planificación Urbana**

Según Bernal Granados, el territorio urbano funciona como un sistema compuesto por redes interconectadas a través de relaciones estáticas y dinámicas. Las primeras se refieren a elementos geográficos vinculados a la población, las actividades, el uso del suelo y la infraestructura. Por otro lado, las relaciones dinámicas se originan en el componente poblacional, donde confluyen expresiones materiales e inmateriales, equipamientos, así como espacios turísticos y recreativos (Granados, 2015).

La planificación y organización de la ciudad deben incluir estrategias de intervención orientadas a satisfacer las necesidades básicas y promover el desarrollo urbano en relación con el espacio público. Desde esta perspectiva, la evaluación de la calidad de los entornos físicos urbanos ha adquirido relevancia, ya que, mediante su análisis, se pueden diagnosticar aspectos clave como la funcionalidad, accesibilidad, seguridad, iluminación, materialidad y señalización de los espacios públicos que conforman la ciudad (Páramo, 1996).

Ana Eraso sostiene que dicha evaluación posibilita comprender la necesidad de planificar espacios públicos a partir de propuestas integrales que refuercen la accesibilidad, entendida como el disfrute del espacio físico construido. Además, destaca la importancia de la movilidad, que facilita los desplazamientos; la identidad y el arraigo, enfocados en la relación del individuo con su entorno inmediato a través del reconocimiento, uso, apropiación y transformación del espacio; la legalidad, que promueve el reconocimiento e identificación del territorio; y la seguridad, que garantiza el derecho a transitar y permanecer libremente en la ciudad (Eraso, 1998).

Este enfoque se alinea con la teoría de Henri Lefebvre, planteada en 1969, que defiende el derecho de los habitantes a planificar, construir y participar activamente en la creación de la ciudad. Lefebvre enfatiza la importancia de que las propuestas urbanas se basen en las realidades sociales y espaciales, permitiendo así que los ciudadanos contribuyan a la transformación de la urbe mediante iniciativas que respondan a sus necesidades y contextos (Camargo, 2016).

## **Composición Física Del Espacio Público**

Fernando Gaja i Díaz sostiene que la recuperación de los espacios públicos puede lograrse mediante propuestas centradas en la accesibilidad e inclusión. Estas deben enfocarse en mejorar la seguridad, el confort y el atractivo, implementando jerarquías donde el peatón tenga prioridad sobre los medios de transporte no motorizados y motorizados (tanto públicos como privados). Para fomentar la identidad, la memoria y el arraigo, los espacios públicos deben incorporar hitos y mobiliario urbano de calidad, lo que favorece su reconocimiento, identificación y legibilidad. Combinados con la accesibilidad y la conectividad, estos elementos permiten conformar sistemas de redes o mallas estructuradas que fortalecen aspectos como la estancia (permanencia y apropiación), el encuentro (frecuencia y uso) y la accesibilidad (Díaz, 2005).

Por otro lado, el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda clasifica la composición del espacio público en tres tipos de elementos. En primer lugar, los elementos naturales, esenciales por su valor ambiental, incluyen áreas de conservación del sistema orográfico e hídrico, así como zonas de interés paisajístico, ambiental y recreativo. En segundo lugar, los elementos artificiales o construidos abarcan subelementos como las áreas de circulación peatonal y vehicular, de articulación urbana, de encuentro, y de conservación cultural y arquitectónica. Por último, los elementos complementarios comprenden la vegetación, la señalización y el mobiliario urbano, todos necesarios para garantizar un espacio funcional y acogedor (Benítez, 2019).

Desde esta visión, los espacios públicos deben entenderse como componentes clave de la ciudad, al ser lugares habitados que facilitan la socialización y fortalecen el tejido social, el arraigo y la identidad territorial. En esta línea, William Whyte enfatiza que el análisis del espacio público debe abordar las dimensiones que permiten comprender, disfrutar e interactuar espacialmente dentro de los entornos cotidianos del ser humano (Whyte, 1980).

## **La Complejidad del espacio Público**

Los espacios públicos, debido a su alta complejidad, son escenarios constantes de interacción y cambio, por lo que resulta esencial evaluar su efectividad en términos de uso y la satisfacción de quienes los frecuentan. Para ello, se establecen cuatro categorías fundamentales que determinan el éxito de estos espacios: la accesibilidad y la conexión, la sociabilidad, la imagen y el confort, y el uso o la actividad. En esta línea, la dimensión física y la estructura del espacio público deben abordarse no solo desde la arquitectura, sino también desde las ciencias sociales, lo que permite un entendimiento integral de su complejidad. Estos espacios no se experimentan únicamente de forma física o material, sino también de manera vivencial e intangible. En este contexto, autores como Rainero y Muxi resaltan que la materialidad construida cobra sentido cuando se vincula con principios como la visibilidad, la señalización, la concurrencia, la accesibilidad, el mantenimiento y la participación comunitaria, elementos clave en la planificación urbana para la seguridad.

Por otro lado, en 1986, el Consejo de Europa definió los espacios públicos urbanos como componentes arquitectónicos que combinan la estética con la experiencia vivida, considerándolos parte fundamental de la herencia urbana. Dichos espacios potencian el desarrollo urbano en las dimensiones social, cultural, económica, ambiental y política, promoviendo valores como el sentido de lugar, la territorialidad, las redes sociales, la seguridad y el respeto por la naturaleza. Una vez comprendida la relevancia del espacio público desde sus dimensiones físicas y vivenciales, es importante examinar sus distintas unidades. No obstante, este análisis se centrará en la plaza, considerada como un espacio público orientado al ocio, la recreación y la promoción cultural. La plaza no solo configura la estructura urbana, sino que también permite el análisis territorial. Gracias a su compleja naturaleza, sus características físicas se integran con la apropiación y transformación que realizan sus usuarios, creando una sinergia que alimenta la memoria colectiva. Esta refleja la relación entre la experiencia cotidiana, el ser humano y el territorio, quien define la memoria como una construcción espaciotemporal centrada en la vida diaria y las vivencias que conforman el sentido del lugar (Ferretti et al., 2018; Ortiz et al., 2004).

Así, un espacio colectivo como la plaza adquiere un papel fundamental en la socialización y la dinámica territorial. Habermas subraya que estos espacios permiten identificar elementos clave para la configuración urbana, como el patrimonio material y la memoria colectiva. Estos aspectos revelan la importancia del espacio vital en la experiencia cotidiana del ser humano, contribuyendo a la función social de la ciudad, fortaleciendo la identidad y ciudadanía mediante la apropiación del territorio y la preservación de la memoria individual y colectiva (De Certeau, 2000).

Para Campos Cortés, la plaza simboliza el reconocimiento de la diversidad y la pluralidad social, cultural y política. Esta diversidad, arraigada en las experiencias cotidianas, refuerza la noción de ciudad y la construcción de lo público, otorgando sentido al imaginario urbano y social de la población. Así, la plaza estructura el territorio, organiza la vida comunitaria y articula la red urbana (Bazant, 2010).

<b>Elementos naturales</b>	Zona de conservación: Espacios de la geografía física que, debido a su importancia y valor ambiental, requieren protección. Entre estos se incluyen cerros, montañas y colinas.
	Zona de conservación y recursos hídricos: Espacios que requieren protección debido a su importancia ambiental, abarcando la preservación del sistema hídrico, incluidos mares, playas, ciénagas, ríos, represas, canales de desagüe, entre otros.
	Zonas de valor paisajístico: Esta categoría incluye, entre otros, los parques naturales, las reservas naturales con fines recreativos y ambientales, así como los santuarios de fauna y flora.

<b>Elementos artificiales o construidos</b>	De tráfico peatonal	Estas zonas, como las aceras, las alamedas y los senderos peatonales, están destinadas únicamente al desplazamiento de peatones.
	De tráfico vehicular	Son zonas diseñadas para el tránsito vehicular, que incluyen las calzadas, las vías de circulación y los pasos a desnivel.
	De intersección y unión urbana	Son áreas destinadas a la interacción y convivencia de las personas, entre las cuales se incluyen plazas, plazoletas y parques.
	Preservación cultural y arquitectónica	Esta categoría abarca los bienes de valor cultural y arquitectónico que forman parte del patrimonio de la ciudad.
<b>Elementos complementarios</b>	Flora	Son componentes destinados a jardines, áreas verdes y preservación del paisaje, que incluyen vegetación herbácea o césped, jardines, arbustos, setos, matorrales, árboles y bosques.
	Mobiliario urbano	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elementos de comunicación: incluyen mapas, planos informativos, teléfonos, entre otros.</li> <li>• Elementos de organización: abarcan bolardos, paraderos, topes para llantas y semáforos.</li> <li>• Elementos de ambientación: comprenden luminarias para peatones y vehículos, protectores de árboles, bancas, relojes, esculturas, murales, entre otros.</li> <li>• Elementos de recreación: engloban juegos para adultos y juegos infantiles.</li> <li>• Elementos de servicios: incluyen parquímetros, ciclisteros, surtidores de agua y casetas de venta, entre otros.</li> <li>• Elementos de salud e higiene: comprenden baños públicos y canecas.</li> <li>• Elementos de seguridad: abarcan barandas, pasamanos, cámaras de vigilancia y de tráfico, sirenas, hidrantes y equipos contra incendios, entre otros.</li> </ul>
	Señalización	<p>Elemento de identificación domiciliaria o urbana.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elementos de señalización para vías terrestres.</li> <li>• Elementos de señalización para vías fluviales.</li> <li>• Elementos de señalización para vías férreas.</li> </ul>

*Tabla 1: Elementos naturales, artificiales y complementarios del espacio público*  
Fuente: Elaboración Propia en base a: espacio público - ministerio de vivienda de Colombia 2023

## LA COHESIÓN SOCIAL

### La ciudad de Messina y la regeneración urbana

Las ciudades tienen un papel cada vez más relevante en promover la transición hacia la sostenibilidad ambiental y al mismo tiempo abordar preocupaciones relacionadas con la inclusión y la sostenibilidad social. En el estudio Regeneración urbana a través de estrategias integradas para abordar las desigualdades y la transición ecológica: un enfoque experimental, del año 2023, se aborda la implementación de una política integral implementada por la ciudad de Messina, ubicada en el sur de Italia.



*Ilustración 19: Vista aérea de la ciudad Messina, Italia.*

Fuente: *Overland*. 2020, 15 octubre

Con el objetivo de experimentar un modelo sostenible de regeneración urbana para resolver la problemática de los barrios marginales que surgieron después del terremoto de 1908. Mediante la recopilación de indicadores de impacto de un programa piloto de regeneración urbana, considerando aspectos ambientales, sociales y económicos. El experimento principal se centró en los procesos de toma de decisiones relacionados con la vivienda de personas extremadamente marginadas. Como resultado de esta iniciativa, se procedió a la demolición de dos barrios marginales, y se proporcionaron viviendas a 205 hogares sin necesidad de utilizar terrenos adicionales. Asimismo, se evaluaron las actitudes hacia la cohesión social mediante 29 entrevistas y la administración de una prueba estructurada antes y después del proceso.

Se pudo constatar que las elecciones de vivienda estaban influenciadas por factores más allá de las consideraciones económicas a corto plazo. Aquellas personas que desarrollaron una visión positiva del futuro y confiaron en los demás tenían más probabilidades de optar por opciones de vivienda más arriesgadas, las cuales también tenían el potencial de generar mayores beneficios a largo plazo. Además, la estrategia del programa contribuyó a reducir la dependencia de medidas

de bienestar social y fortaleció la construcción de capacidad institucional y el desarrollo de habilidades para promover el desarrollo urbano sostenible.

Este experimento socioeconómico resuelve de manera evidente el dilema que enfrentan los responsables de políticas de pobreza urbana: cuánto invertir en personas pobres versus en lugares empobrecidos, y qué tipo de acciones tomar para reducir las desigualdades espaciales. A pesar de que es una política enfocada en áreas geográficas específicas y vecindarios muy empobrecidos, no se limita solo a medidas drásticas como la demolición, renovación física o mejora de la infraestructura social. Más bien, abarca una variedad de estrategias destinadas a mejorar la capacidad de elección y las habilidades de las personas que viven en la pobreza. En este enfoque, las personas no se ven obligadas a mudarse de sus hogares por la autoridad local de vivienda; en cambio, tienen la opción de comprar sus viviendas en el mercado abierto.

Los resultados del proyecto ofrecen orientación clara sobre cómo implementar el enfoque de capacidades en la política de vivienda, como se sugiere en la literatura. Las lecciones políticas extraídas de este experimento real se relacionan especialmente con la gestión de las emergencias de vivienda típicas en las áreas periféricas de las grandes ciudades. Al optar por una solución basada en la transferencia de recursos directamente a los hogares en condiciones de vivienda extremadamente precarias, se han superado los métodos tradicionales, como el alojamiento temporal o la vivienda social con alquileres limitados.

Las innovaciones impulsadas por un sistema de economía social introducido por el experimento real han permitido una notable expansión de las capacidades de los beneficiarios y, al mismo tiempo, han garantizado la sostenibilidad social y ambiental a lo largo del tiempo. Estas innovaciones también han demostrado ser más eficientes para el sistema de bienestar público y han tenido un impacto positivo significativo en las dinámicas socioeconómicas complejas de un área marcada por desigualdades extremas.

Los resultados del experimento real parecen confirmar las predicciones de un modelo teórico basado en simulaciones de agentes económicos que interactúan a través de algoritmos aleatorios. El modelo indicó que, cuando el stock de riqueza inicial supera ciertos umbrales, el sistema económico tiende a concentrar progresivamente la riqueza en unos pocos nodos dominantes, lo que resulta en una dinámica económica cada vez más estancada. Sin embargo, cuando el stock de riqueza se mantiene por debajo de ciertos valores máximos, el sistema económico activa o reactiva una dinámica de caminata aleatoria duraderas. En última instancia, el programa ha logrado promover la integración intersectorial, abordando simultáneamente la inclusión social, la lucha contra la desigualdad y la pobreza a través de intervenciones personalizadas, así como la sostenibilidad ambiental.

Esta política puede considerarse como un tipo de choque externo que ha logrado redistribuir significativamente la riqueza material, el conocimiento y el capital social en beneficio de los más pobres y marginados, evitando la segregación espacial. Este proceso ha permitido desplazar el sistema hacia una fase subcrítica, superando las trampas de la pobreza y orientando la inversión de los fondos estructurales de la Unión Europea hacia las acciones piloto probadas.

El capital social, un concepto que está influenciado por el contexto temporal y geográfico, se encuentra interrelacionado con otras formas de capital y adquiere una importancia particular cuando otros recursos, como los financieros, físicos, humanos y simbólicos, son limitados. Se ha investigado cómo el entorno físico incide en las conductas sociales, evidenciando cómo las divisiones y jerarquías sociales se reflejan en la organización del espacio y, de este modo, afectan las interacciones sociales. (Gastaldi, 2017).

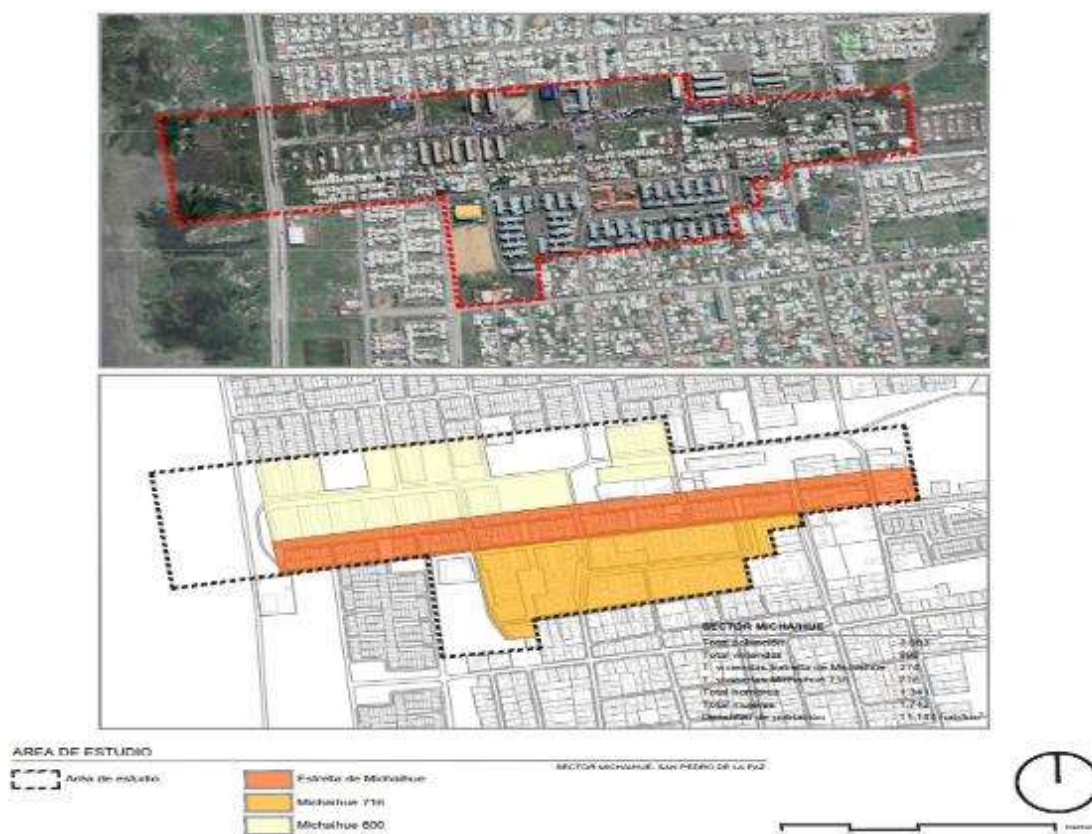
### **Percepciones Barriales y Vínculos Sociales Vecinales, en Chile**

La conexión entre el entorno físico y el ámbito social es esencial para entender cómo el espacio urbano favorece la creación de redes personales y comunidades en contextos ciudadanos. Esto implica la necesidad de adoptar una perspectiva que abarque diferentes escalas espaciales para contextualizar adecuadamente los fenómenos que surgen de la interacción entre lo social y lo espacial. En áreas metropolitanas, los lazos sociales tienden a diversificarse y expandirse, lo que da origen a nuevas formas de interdependencia y solidaridad. La configuración física del espacio y las estructuras urbanas desempeñan un papel central en la creación de oportunidades para el contacto social y la formación de redes locales. La diversidad, cantidad y disposición espacial de los tipos de uso del suelo y de los espacios públicos fomentan los encuentros y el intercambio de experiencias a través de la comunicación cara a cara.

Esto contribuye al desarrollo de conexiones sociales en la comunidad, que se entienden a través de las relaciones entre los residentes. La afinidad hacia un área y las interacciones locales ejercen una influencia considerable en la forja de la cohesión social y las conexiones comunitarias en los vecindarios. Se pueden identificar dos facetas de la cohesión social en la comunidad, una basada en la práctica y otra en la simbología. La primera se relaciona con comunidades locales donde predominan relaciones cercanas y actividades cotidianas, mientras que la segunda se vincula a la reputación, el estatus y la elección de vivienda. Ambas dimensiones son moldeadas por las características físicas y la disposición del ambiente construido en el vecindario.

Se cuenta con una evidencia robusta que conecta las dimensiones sociales y físicas del vecindario con la generación de un apego hacia el lugar. Este apego puede estimular un sentido de comunidad, confianza social, solidaridad y la habilidad de los residentes para tomar acción en la protección y gestión de cambios en sus comunidades, así como para buscar soluciones adaptativas a problemas comunes. Las dimensiones sociales y físicas del vecindario cumplen un rol esencial en la creación de conexiones sociales a nivel local y la cohesión vecinal, lo que conduce a un enfoque constante en el desarrollo de intervenciones, planificación y políticas urbanas destinadas a fortalecer y reformar estas facetas comunitarias. Adicionalmente, existe una correlación positiva entre el apego hacia el lugar y la disposición de los residentes a permanecer en el vecindario y viceversa, lo que refleja una conexión subjetiva y una percepción positiva de los residentes hacia sus lugares de residencia.

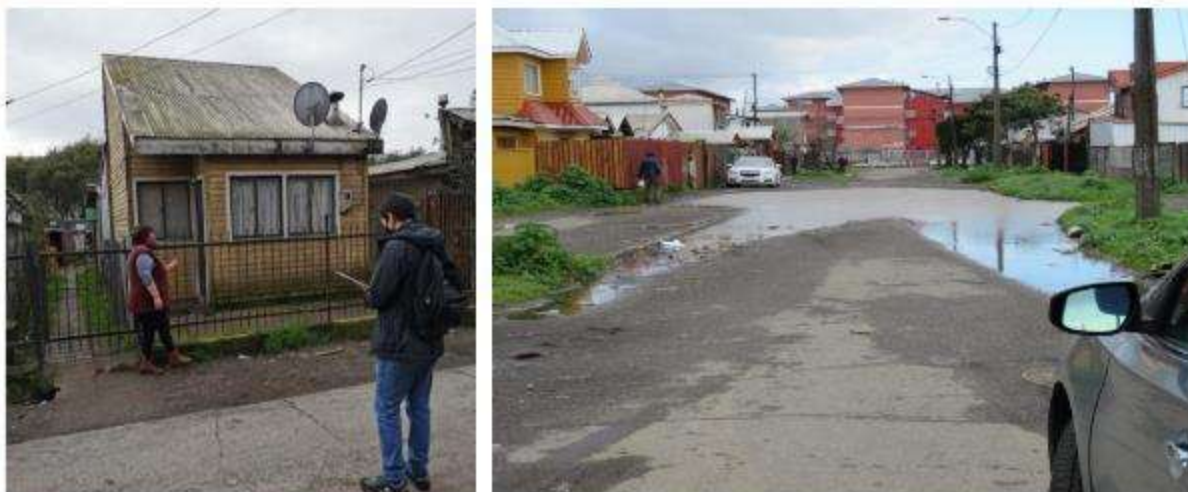
El estudio de caso, Tipologías Habitacionales, Percepciones Barriales Y Vínculos Sociales Vecinales, en Chile, se enfoca en el Área Metropolitana de Concepción, conocida como Gran Concepción, que comprende 12 comunas con una población total de más de un millón de habitantes. Se centra en un barrio ubicado en una de estas comunas, San Pedro de la Paz, caracterizado por su población mayoritariamente compuesta por personas de bajos ingresos y vulnerables, debido a la concentración de soluciones habitacionales impulsadas por políticas de vivienda.



*Ilustración 20: mapa del barrio de intervención, Área de San Pedro de la Costa.*  
Fuente: Google Earth pro, (Napadensky-Pastene & Link-Lazo, 2023)

El área de estudio incluye dos conjuntos habitacionales principales: Michaihue 716 y la Población La Estrella, ambos creados bajo políticas públicas que promovían la vivienda progresiva. También se abarca una tercera área, la antigua población de Michaihue 600, en proceso de demolición y ocupada de manera informal. El análisis revela que la mayoría de los habitantes son mujeres (56%) y que la población es mayormente joven, con un 29% de personas entre 15 y 29 años.

La mayoría de los residentes tiene ingresos bajos, con un 79.1% ganando menos del Ingreso Mínimo. Las construcciones y espacios públicos en el área están en mal estado y se consideran inseguros. El estudio se basa en dos tipos de recopilación de datos: un censo domiciliario y entrevistas a residentes con diferentes percepciones sobre el barrio. Se encontró que un 50.4% de los encuestados no disfruta vivir en el barrio, mientras que un 49.6% sí lo hace.



*Ilustración 21: Izquierda, encuestador y salida de campo, barrio La Estrella. Derecha, contiguos Michaihue 716 (al fondo) y La estrella (frontal ambos lados de la calle). Fuente: (Napadensky-Pastene & Link-Lazo, 2023)*

No obstante, al desglosar por tipo de vivienda, se aprecia que los habitantes de Michaihue 716 (edificaciones en elevación) presentan una situación menos positiva al ser comparada con los de La Estrella (viviendas de construcción gradual). En relación con la consulta sobre si optarían por permanecer o mudarse del barrio si tuvieran la opción, el 73.2% de los participantes preferiría irse, mientras que solo el 23.1% elegiría quedarse. Nuevamente, se evidencian diferencias notables según la clase de vivienda, siendo los residentes de La Estrella quienes más manifestaron su deseo de permanecer (43%) frente a los de Michaihue 716 (17%).

La investigación también aborda las redes sociales de los residentes y revela que la estructura social del barrio es suficientemente uniforme, con elevados niveles de compañerismo y intervención social. El 82% de las encuestas considera que sus vecinos son decentes y confiables, mientras que el 81% califica como alto el nivel de participación en organizaciones barriales. El estudio concluye que la arquitectura de las viviendas influye en la percepción que los residentes tienen de su entorno y en su disposición a permanecer o mudarse. Asimismo, resalta la relevancia de considerar las condiciones urbanas y la participación de los habitantes en la selección de sus viviendas al formular políticas habitacionales.

La importancia determinante de la correlación entre el espacio del medio físico y el ámbito social para la cohesión comunitaria y la conexión entre el entorno urbano y la formación de redes personales y comunidades demuestra que la configuración física del espacio desempeña un papel central en el desarrollo de conexiones sociales y la cohesión vecinal. La diversificación y expansión de los lazos sociales en áreas metropolitanas destacan cómo el diseño urbano puede fomentar interdependencia y solidaridad, generando oportunidades para el contacto social y la formación de redes locales. Además, la distinción entre las facetas de la cohesión social basadas en la práctica y la simbología subraya la complejidad de las interacciones entre lo social y lo espacial.

El estudio de caso en el Área Metropolitana de Concepción, Chile, aporta una perspectiva específica y detallada sobre la relación entre el espacio físico, las condiciones de vivienda y las

percepciones sociales en un contexto específico. La concentración en un barrio caracterizado por bajos ingresos y vulnerabilidad resalta la importancia de considerar la equidad en las políticas de vivienda. La correlación positiva entre el apego hacia el lugar y la disposición de los residentes a permanecer en el vecindario enfatiza la necesidad de crear entornos que fomenten una conexión subjetiva y una percepción positiva por parte de los residentes hacia sus lugares de residencia.

Las diferencias significativas en las percepciones según el tipo de vivienda subrayan la influencia directa de la arquitectura en las experiencias y decisiones de los residentes. Además, la homogeneidad en las redes personales y los altos niveles de confianza y control social en el barrio resaltan la importancia de las interacciones locales en la cohesión social. Este estudio nos proporciona una base sólida para comprender la interrelación entre el entorno físico y las dinámicas sociales, destacando la necesidad de intervenciones y políticas urbanas que fortalezcan la cohesión social, especialmente en comunidades vulnerables. La evidencia presentada respalda la idea de que el diseño urbano y las condiciones de vivienda son factores cruciales para construir comunidades fuertes y resilientes. (Napadensky-Pastene, 2023).

Para abordar el caso de estudio de espacio público en el sector del barrio Carcelén BEV debemos tomar en cuenta que existen vacíos urbanos en el sector que deben ser analizados por lo cual se ha tomado en cuenta los estudios que han analizado previamente este tema en otras ciudades del mundo, tenemos el caso de Ignasi de Solá-Morales en su *Terrain Vague* del año 1995, Se señala que los vacíos urbanos son espacios aparentemente desatendidos, donde la memoria del pasado predomina sobre la realidad presente. Se trata de áreas en desuso, donde únicamente perduran ciertos valores residuales, a pesar de su total desvinculación con la dinámica urbana. En esencia, son lugares ajenos, internos y extraños, situados al margen de los circuitos y estructuras productivas. (Morales, 1995).

En base a lo antes mencionado se debe tomar muy en cuenta que los territorios van evolucionando y van dejando estos remantes o vacíos urbanos que tienen una memoria colectiva muchas veces evocada por la comunidad, pero no anhelada por la misma, es decir que el algún momento tuvieron un uso, un fin, una actividad en el espacio donde se emplazan, pero que al día de hoy esas actividades son solo un recuerdo remoto en las mentes de los habitantes.

La urbanización acelerada y el desarrollo desigual en las ciudades han generado la aparición de espacios residuales urbanos y vacíos urbanos, los cuales representan tanto desafíos como oportunidades para la planificación y gestión urbana. Numerosas investigaciones han abordado este fenómeno desde diferentes enfoques, proporcionando diversas perspectivas sobre la comprensión y el aprovechamiento de estos espacios.

Blanco y Alberti (2020) subrayan el potencial de estos espacios para el desarrollo regenerativo. Los autores sostienen que los vacíos urbanos no son simplemente áreas descuidadas, sino que pueden convertirse en elementos cruciales para promover la sostenibilidad y la resiliencia de las ciudades. Argumentan que, con una adecuada planificación, estos terrenos pueden ser reutilizados para crear espacios verdes, mejorar la biodiversidad y ayudar a mitigar el cambio climático. Su propuesta es integrar estos vacíos en el tejido urbano de manera que beneficien

tanto al medio ambiente como a la comunidad local, promoviendo un desarrollo urbano más equilibrado y sostenible. La visión de Blanco y Alberti podría aplicarse de manera efectiva a los grandes vacíos urbanos en el barrio Carcelén BEV, al norte de Quito. Actualmente, estos espacios, conocidos como "playas de parqueo", están subutilizados y generan inseguridad. Convertir estos terrenos en áreas verdes mejoraría la estética del barrio, incrementaría la biodiversidad y proporcionaría un entorno más seguro y agradable para los residentes.

Kim y Miller (2019) investigan las percepciones de los residentes sobre los lotes vacantes mediante una metodología cuantitativa basada en encuestas. Su estudio revela una dualidad en la percepción de estos espacios: algunos residentes los ven como focos de problemas sociales, mientras que otros los consideran oportunidades para el desarrollo comunitario y la creación de espacios verdes. Kim y Miller enfatizan la importancia de la participación comunitaria en la planificación urbana. Proponen que involucrar a los residentes en las decisiones sobre el uso de estos terrenos puede resultar en soluciones más aceptadas y efectivas, mejorando la cohesión social y la calidad de vida en las áreas urbanas. La participación comunitaria, como sugieren Kim y Miller, es crucial para el éxito de cualquier proyecto de regeneración urbana en Carcelén BEV. Involucrar a los residentes en la planificación de estos espacios podría transformar las "playas de parqueo" en áreas que reflejen las necesidades y deseos de la comunidad, fomentando un sentido de pertenencia y seguridad.

Lang y Rothenberg (2017) en su investigación sobre iniciativas de jardinería urbana, demuestran cómo los espacios vacantes pueden ser convertidos en jardines comunitarios para promover la sostenibilidad y la resiliencia urbana. A través de estudios de caso, muestran que estos proyectos no solo mejoran la estética urbana, sino que también fortalecen la cohesión social, aumentan la seguridad percibida y contribuyen a la gestión ambiental. Los autores destacan que la activación de estos espacios por la comunidad puede tener un impacto positivo significativo, transformando terrenos desatendidos en recursos valiosos para la ciudad. Implementar proyectos de jardinería urbana en Carcelén BEV podría revitalizar los vacíos urbanos de manera similar a lo observado por Lang y Rothenberg. Estos jardines no solo embellecerían el barrio, sino que también podrían servir como centros de actividad comunitaria, promoviendo la interacción social y la seguridad en la zona.

Nemeth y Langhorst (2014) proponen una tipología de terrenos vacantes que ayuda a entender mejor las diferentes formas y funciones de estos espacios dentro del contexto urbano. Según estos autores, no todos los vacíos urbanos son iguales y deben ser clasificados según sus características y el contexto en el que se encuentran. Su tipología incluye categorías como terrenos temporalmente vacantes, espacios en espera de desarrollo y áreas permanentemente abandonadas. Esta clasificación permite a los planificadores urbanos tomar decisiones más informadas y específicas sobre cómo reutilizar estos terrenos, promoviendo un enfoque más contextual y adaptable en la gestión de los espacios vacantes. La tipología propuesta por Nemeth y Langhorst sería muy útil para evaluar los vacíos urbanos en Carcelén BEV. Al categorizar estos espacios, las autoridades locales podrían desarrollar estrategias específicas para cada tipo de terreno, optimizando el uso de estos lotes para el beneficio de la comunidad. Por ejemplo,

algunos espacios podrían ser convertidos en parques temporales mientras se espera un desarrollo a largo plazo, mientras que otros podrían transformarse en áreas permanentes de recreación.

Las investigaciones de Blanco y Alberti, Kim y Miller, Lang y Rothenberg, y Nemeth y Langhorst ofrecen una visión multifacética sobre los espacios residuales urbanos y vacíos urbanos. Cada una de estas perspectivas resalta diferentes aspectos y potencialidades de estos terrenos, desde la regeneración sostenible y la participación comunitaria, hasta la jardinería urbana y la tipología de terrenos vacantes. En conjunto, estas visiones subrayan que, con la planificación adecuada y la involucración de la comunidad, los vacíos urbanos pueden ser transformados en recursos valiosos que contribuyan a la sostenibilidad y la resiliencia de las ciudades. En el contexto de Carcelén BEV, estas ideas pueden guiar la regeneración de los espacios subutilizados, promoviendo un entorno urbano más seguro, verde y dinámico.

### Comparativa de Estudios sobre Vacíos Urbanos

Los vacíos urbanos representan un área de estudio significativa debido a los desafíos y oportunidades que presentan para la planificación y el desarrollo de las ciudades, para generar una comparativa de los distintos enfoques de este tema se han seleccionado los siguientes estudios:

1. Blanco, H., & Alberti, M. (2020). "Urban Vacant Land and the Potential for Regenerative Development." *Journal of Urban Planning and Development*, 146(1), 04019016. doi:10.1061/(ASCE)UP.1943-5444.0000537
2. Kim, J., & Miller, P. A. (2019). "Perceived Impacts of Urban Vacant Lots on Community Well-Being." *Journal of Urban Affairs*, 41(6), 796-814. doi:10.1080/07352166.2018.1484255
3. Lang, S., & Rothenberg, A. (2017). "Greening Vacant Urban Spaces for Sustainability and Resilience: Insights from Urban Gardening Initiatives." *Sustainability*, 9(1), 349. doi:10.3390/su9030349

autor	Definición de Vacíos Urbanos	Impacto Social y Ambiental:	Innovación y Creatividad:
Blanco, H., & Alberti, M. (2020)	En el estudio se redefinen los vacíos urbanos, tradicionalmente vistos como terrenos desatendidos o abandonados, como elementos clave con el potencial de promover la sostenibilidad y la resiliencia urbana mediante una planificación adecuada que los transforme en recursos valiosos como espacios verdes y áreas que mejoran la biodiversidad y contribuyen a la mitigación del cambio climático.	Se menciona el impacto social de los vacíos urbanos en términos de su potencial para mejorar la calidad de vida de las comunidades locales al transformarlos, mediante una planificación adecuada, en recursos valiosos como espacios verdes que mejoran la estética, proporcionan lugares de recreación, fomentan la cohesión social y aumentan la seguridad.	Se destaca el potencial de los vacíos urbanos para ser reinventados y reutilizados de manera innovadora y creativa, transformándolos en áreas multifuncionales que aporten valor a las ciudades, mejoren la calidad de vida de los residentes, y promuevan la sostenibilidad y resiliencia urbana.
Kim, J., & Miller, P. A. (2019)	Se definen los vacíos urbanos como espacios subutilizados o abandonados dentro de las áreas urbanas y proponen que estos pueden ser transformados en activos valiosos a través de estrategias de regeneración y revitalización urbana.	Se reconoce que los vacíos urbanos tienen un impacto social y ambiental significativo, pero también identifican el potencial de estos espacios para ser transformados en activos valiosos que mejoren la calidad de vida y contribuyan a la sostenibilidad urbana.	consideran que los vacíos urbanos representan una oportunidad significativa para la innovación y creatividad en la planificación y diseño urbano, permitiendo la implementación de nuevas ideas y soluciones que revitalizan el espacio físico y promueven la cohesión social y la sostenibilidad ambiental.

<p>Lang, S., &amp; Rothenberg, A. (2017)</p>	<p>se refiere a espacios dentro de las áreas urbanas que han quedado subutilizados, abandonados o vacíos debido a diversos factores económicos, sociales y demográficos. Estos vacíos incluyen terrenos baldíos, edificios abandonados, espacios industriales desocupados y otras áreas que no están siendo utilizadas a su máximo potencial dentro del contexto urbano.</p>	<p>los vacíos urbanos representan tanto desafíos como oportunidades significativas para las ciudades. Socialmente, pueden contribuir al deterioro urbano al afectar la seguridad y la cohesión comunitaria. Ambientalmente, pueden ser problemáticos por su potencial para la contaminación y la degradación del paisaje urbano. Sin embargo, también se destacan como oportunidades para la revitalización urbana, ofreciendo la posibilidad de transformarse en espacios positivos que mejoran la calidad del entorno, como parques y áreas verdes que promueven la biodiversidad y la calidad del aire.</p>	<p>los vacíos urbanos representan oportunidades significativas para la innovación y la creatividad en el contexto urbano. Lang y Rothenberg argumentan que estos espacios subutilizados pueden ser transformados mediante enfoques creativos en la planificación y diseño urbano, lo cual no solo revitaliza físicamente estas áreas, sino que también promueve la integración social, mejora la calidad de vida urbana y promueve prácticas sostenibles.</p>
--	--	--	---

Tabla 2: Estudios Comparativos de vacíos urbanos

Fuente: Carrasco 2023

### La Cohesión social y su relación con el entorno

La cohesión social se refiere al grado de integración, unión y solidaridad existente entre los miembros de una sociedad. Es un concepto multidimensional que abarca aspectos como la igualdad de oportunidades, la inclusión social, la confianza entre ciudadanos y hacia las instituciones, y la participación en la vida colectiva. Una sociedad cohesionada es aquella en la que todas las personas, independientemente de su origen, condición económica, cultural o social, tienen acceso equitativo a los recursos, participan en las decisiones comunes y se sienten parte del mismo proyecto social.

Uno de los componentes clave de la cohesión social es la equidad. Cuando los derechos fundamentales como la educación, la salud, la vivienda, el trabajo y la seguridad se distribuyen de manera justa, se reduce la desigualdad y se fortalece el tejido social. Asimismo, la cohesión social implica relaciones basadas en el respeto, la empatía y la cooperación, lo cual genera entornos donde las diferencias no son motivo de conflicto, sino de enriquecimiento mutuo.

La importancia de la cohesión social para una sociedad es fundamental. En primer lugar, promueve la estabilidad social y la convivencia pacífica, ya que reduce las tensiones derivadas de la exclusión o la marginalización. Además, fomenta la confianza ciudadana, lo que fortalece las instituciones democráticas y legitima las políticas públicas. Cuando las personas se sienten reconocidas y valoradas dentro de su comunidad, participan con mayor responsabilidad en la construcción del bien común.

Desde un punto de vista económico, una sociedad cohesionada tiende a ser más productiva y resiliente. La inclusión de distintos grupos sociales en el desarrollo económico garantiza mayor diversidad de talentos, innovación y sostenibilidad a largo plazo. Por el contrario, la fragmentación social puede generar conflictos, aumento de la criminalidad, desconfianza generalizada y debilitamiento del capital social.

En síntesis, la cohesión social es un pilar esencial para el desarrollo sostenible, la justicia social y la consolidación de sociedades democráticas. Fomentarla requiere políticas públicas integradoras, espacios de encuentro y diálogo, y un compromiso colectivo por el respeto y la igualdad. Solo mediante una sociedad cohesionada se puede construir un futuro más equitativo, solidario y humano para todos.

La cohesión social se refiere al grado de integración, solidaridad y sentido de pertenencia compartido por los miembros de una sociedad. Es un concepto complejo que engloba aspectos

económicos, sociales, culturales y políticos, y que tiene como base la equidad, la inclusión y la justicia social. Una sociedad cohesionada es aquella en la que las personas se sienten parte de un colectivo, tienen confianza en los demás y en las instituciones, y participan activamente en la vida pública. Este tipo de cohesión no se da de forma espontánea, sino que es el resultado de condiciones estructurales favorables, políticas públicas efectivas y espacios comunes de interacción.

Uno de los factores más determinantes para lograr la cohesión social es la igualdad de oportunidades. Cuando todos los individuos tienen acceso a servicios básicos como salud, educación, vivienda digna, empleo y transporte, las barreras sociales disminuyen. Asimismo, la confianza, el respeto mutuo y la cooperación entre los ciudadanos son esenciales para construir relaciones sociales sólidas. En este sentido, la cohesión social no solo se manifiesta en la ausencia de conflicto, sino también en la existencia de vínculos positivos y en la capacidad colectiva para afrontar retos comunes.

La importancia de la cohesión social radica en su papel como cimiento de una sociedad pacífica, democrática y resiliente. Sociedades con altos niveles de cohesión presentan menores índices de violencia, mayor participación ciudadana y mayor bienestar general. Por otro lado, la fragmentación social puede derivar en exclusión, tensiones sociales, debilitamiento institucional y desigualdades persistentes. Por esta razón, fomentar la cohesión social debe ser una prioridad en la planificación de las políticas públicas, incluyendo aquellas relacionadas con el entorno urbano.

En este contexto, la planificación urbana y el diseño del espacio público se convierten en herramientas fundamentales para fomentar la cohesión social. Las ciudades no son solo entornos físicos, sino espacios de interacción humana. Por ello, un urbanismo que promueva la inclusión, la accesibilidad y la diversidad puede tener un impacto directo en la calidad de vida y en la percepción de pertenencia a una comunidad.

Entre las estrategias urbanas más eficaces para promover la cohesión social se encuentran el diseño de espacios públicos accesibles y polivalentes, que permitan el encuentro entre diferentes grupos sociales. Plazas, parques, calles peatonales, centros cívicos y equipamientos de uso compartido fomentan la interacción cotidiana, el ocio colectivo y la apropiación del espacio por parte de todos los ciudadanos. Estos lugares, si están bien diseñados, actúan como plataformas para el diálogo intercultural, la convivencia generacional y el fortalecimiento de la identidad barrial.

Otra estrategia relevante es el impulso de proyectos de regeneración urbana integral, especialmente en barrios vulnerables. Estos proyectos no solo deben enfocarse en la mejora física del entorno (infraestructura, vivienda, transporte), sino también en la participación activa de la comunidad en su diseño y gestión. La participación ciudadana fortalece los lazos comunitarios, otorga sentido de pertenencia y promueve una visión compartida del desarrollo urbano.

Además, es fundamental garantizar la conectividad y equidad territorial mediante sistemas de transporte público eficientes, redes de movilidad activa (ciclovías, sendas peatonales) y equipamientos distribuidos equitativamente por el territorio. La fragmentación física común en ciudades con zonas periféricas o marginalizadas refuerza la exclusión social. Por ello, coser el tejido urbano a través de una red de espacios públicos integradores puede contribuir a una ciudad más cohesionada.

Otras acciones incluyen la promoción de la vivienda social de calidad en entornos bien conectados, con servicios y espacios comunes, así como la mezcla de usos y tipologías residenciales que eviten la segregación. También es clave fomentar la diversidad cultural mediante actividades comunitarias, ferias, talleres, y expresiones artísticas que reconozcan y celebren la pluralidad de identidades presentes en la ciudad.

En síntesis, la cohesión social no puede entenderse sin considerar el entorno urbano donde se desarrolla la vida colectiva. La ciudad, como escenario cotidiano de la interacción humana, tiene un papel determinante en la construcción o debilitamiento de los vínculos sociales. Por ello, es indispensable que las estrategias urbanas sean concebidas desde una perspectiva integradora, inclusiva y participativa, orientada a fortalecer los lazos comunitarios, promover la equidad territorial y consolidar una ciudadanía activa, diversa y solidaria.

Entre las principales estrategias urbanas para fomentar la cohesión social se destacan:

#### **a) Diseño de espacios públicos inclusivos y accesibles**

Los espacios públicos —como plazas, parques, calles, mercados o centros culturales— son lugares clave para el encuentro social. Su diseño debe responder a principios de accesibilidad universal, seguridad, calidad ambiental y diversidad de usos. Un espacio público bien diseñado facilita el encuentro intergeneracional, intercultural y de género, promoviendo dinámicas cotidianas de convivencia y apropiación colectiva. Además, la estética, el mobiliario urbano, la vegetación y la conectividad influyen directamente en la forma en que las personas utilizan y perciben estos lugares.

#### **b) Regeneración urbana integral en barrios vulnerables**

Los procesos de regeneración urbana deben ser entendidos más allá de la rehabilitación física. Involucran también aspectos sociales, económicos y culturales. Es necesario implementar políticas de mejora del hábitat que incluyan participación ciudadana efectiva, inversión en servicios básicos, fortalecimiento del tejido comunitario y reconocimiento de la identidad barrial. Estos procesos deben evitar la gentrificación y promover la permanencia de la población original.

#### **c) Conectividad y equidad territorial**

Una ciudad cohesionada es aquella que garantiza la movilidad y conectividad entre sus diferentes sectores. La accesibilidad al transporte público, la existencia de redes peatonales y ciclovías seguras, y la distribución equitativa de equipamientos y servicios urbanos son esenciales para evitar el aislamiento y la segregación espacial. La integración de barrios periféricos a la ciudad mediante infraestructuras adecuadas es un paso crucial hacia una cohesión efectiva.

#### **d) Diversidad de usos y mezclas sociales**

Evitar la zonificación estricta permite que distintos usos (residencial, comercial, cultural, educativo) convivan en un mismo entorno, lo cual genera vitalidad urbana. Asimismo, promover mezcla de tipologías de vivienda y de grupos sociales en un mismo territorio favorece el contacto entre personas de distintas clases sociales, lo que contribuye a reducir la estigmatización y fortalecer los vínculos.

### **e) Participación y gobernanza local**

La participación ciudadana es otro pilar de la cohesión social. Las decisiones sobre el diseño, gestión y mantenimiento de los espacios urbanos deben contar con la voz activa de los vecinos. La gobernanza participativa fortalece el sentido de pertenencia, mejora la legitimidad de las intervenciones urbanas y promueve una ciudadanía más activa y comprometida.

#### **El fomento de la cohesión social en la ciudad**

Complementariamente, el fomento de la cohesión social en la ciudad exige estrategias que activen y den sentido al espacio urbano desde el plano social. El uso activo del espacio público mediante actividades culturales, recreativas, educativas y comunitarias permite que los ciudadanos se encuentren, dialoguen y construyan vínculos de confianza. Ferias, festivales, talleres, deportes comunitarios o mercados locales son formas de dinamizar el espacio urbano y fortalecer el tejido social.

La participación ciudadana es otra dimensión esencial para lograr cohesión. Incluir a la comunidad en los procesos de diseño, gestión y mantenimiento de los espacios públicos no solo mejora la calidad de las intervenciones, sino que fortalece el sentido de pertenencia, la apropiación y el cuidado del entorno. Esta participación debe ser inclusiva, horizontal y permanente, especialmente en los contextos donde históricamente la ciudadanía ha sido excluida de las decisiones urbanas.

Por otro lado, se deben implementar políticas que fomenten la mezcla social y funcional en los entornos urbanos. La segregación espacial genera barreras invisibles que impiden la cohesión. La combinación de diferentes tipos de vivienda social, cooperativa, privada y la coexistencia de usos residenciales, comerciales, culturales y educativos en un mismo territorio favorecen el encuentro y reducen las desigualdades. La diversidad espacial y social permite construir ciudades más ricas en intercambios y menos proclives a la exclusión.

Estas estrategias, tanto físicas como sociales, no deben pensarse de forma aislada, sino integradas dentro de una visión urbana transversal e intersectorial. La cohesión social no depende únicamente del urbanismo, sino también de políticas en educación, empleo, salud, seguridad y cultura. Sin embargo, el espacio urbano como soporte de lo colectivo puede actuar como catalizador de procesos inclusivos y transformadores.

Una ciudad cohesionada es aquella que facilita el encuentro, promueve el reconocimiento mutuo, distribuye oportunidades de forma equitativa y permite que todos sus habitantes se sientan parte del mismo proyecto común. Por tanto, el diseño y gestión del espacio público deben concebirse como actos políticos y sociales que inciden directamente en la calidad democrática y la justicia espacial de nuestras ciudades.

## **La cohesión social como componente estructural en las dinámicas urbanas: implicancias del estado del espacio público**

La cohesión social, entendida como el grado de integración, pertenencia y participación activa de los individuos dentro de una sociedad, constituye una dimensión esencial de las dinámicas urbanas contemporáneas. En las ciudades, el espacio público no solo cumple una función morfológica o de tránsito, sino que actúa como infraestructura social: un lugar donde se construyen relaciones, se genera capital social y se articulan identidades colectivas. En este sentido, las condiciones físicas, simbólicas y funcionales de estos espacios inciden directamente en la capacidad de una comunidad para sostener vínculos sólidos y resilientes.

La falta de mantenimiento, la limitada accesibilidad, el deterioro físico, así como la ausencia de procesos de innovación y renovación urbana, impactan negativamente en la percepción del espacio público como bien común. Espacios degradados tienden a asociarse con el abandono institucional, inseguridad y desconfianza, factores que erosionan la interacción social cotidiana y refuerzan procesos de segmentación urbana (Tonkiss, 2005). Por el contrario, cuando el espacio público es cuidado, inclusivo y diseñado para la diversidad de sus usuarios, se convierte en un soporte material para la cohesión social (Gehl, 2010).

Desde una perspectiva de justicia espacial (Soja, 2010), la accesibilidad universal debe entenderse más allá de la infraestructura física, incorporando aspectos como la seguridad, la apropiación simbólica y la participación ciudadana en el diseño y gestión del entorno urbano. Las ciudades que promueven políticas de urbanismo participativo, recuperación de espacios deteriorados mediante intervenciones comunitarias, o que implementan tecnologías urbanas inclusivas, tienden a generar una mayor integración y sentido de pertenencia entre sus habitantes.

Sin embargo, no todos los procesos de renovación urbana fortalecen la cohesión social. Existen riesgos evidentes en proyectos de transformación del espacio público que no consideran el tejido social preexistente. En ciudades latinoamericanas, por ejemplo, la implementación de parques lineales o corredores verdes ha generado tensiones relacionadas con la gentrificación y el desplazamiento de poblaciones vulnerables, lo cual contradice los principios de inclusión y equidad social.

La innovación urbana, por tanto, debe estar orientada no solo a la mejora estética o tecnológica del espacio público, sino a la reconfiguración de la relación entre ciudadanía y ciudad. Esto implica reconocer al espacio público como catalizador de relaciones sociales, y al mismo tiempo, como reflejo de las políticas urbanas que definen quiénes pueden habitar, usar y transformar la ciudad.

La cohesión social no es una externalidad del urbanismo, sino un objetivo estructural que debe guiar la planificación, mantenimiento y renovación del espacio público. Apostar por ciudades socialmente cohesionadas es también apostar por ciudades más sostenibles, resilientes y democráticas.

## **CAPÍTULO III DISEÑO METODOLÓGICO**

### **Enfoque, Diseño y Tipo de Investigación**

- Para analizar las variables involucradas en nuestro estudio y obtener los elementos contextuales que faciliten la comprensión de una situación urbana específica, donde se lleven a cabo actividades opcionales o sociales que promuevan la integración, es esencial realizar trabajo de campo.
- La investigación se desarrolla mediante las siguientes modalidades:
- Trabajo de campo: Permite al investigador examinar directamente el lugar donde ocurren los hechos.
- Investigación documental-bibliográfica: Facilita el fortalecimiento del enfoque y la conceptualización a partir de fuentes como libros, revistas, normativas y ordenanzas de carácter internacional, nacional y local.

### **Enfoque de la Investigación**

Estas investigaciones requieren un enfoque interdisciplinario y la aplicación de métodos tanto cualitativos como cuantitativos. En este marco, contribuyen a una comprensión más profunda de los espacios públicos como realidades dinámicas, con significado y socialmente construidas a partir de la perspectiva de sus propios actores sociales.

### **Diseño de la Investigación**

El enfoque de la investigación es no experimental, ya que analiza hechos que ocurren de forma natural en el presente, sin alterar ni manipular las variables. A la vez, es de tipo transversal, pues se centra en un lugar específico y recoge información de momentos y periodos determinados. Se trata de un estudio descriptivo-explicativo que busca revelar la correlación entre el diseño del espacio público y la cohesión social a lo largo del tiempo en un barrio periférico de la ciudad de Quito.

### **Tipo de Investigación**

Tras examinar las metodologías de investigación, se determina que el enfoque a emplear es de tipo explicativo, ya que se ajusta a los objetivos planteados. Este método permite identificar las causas de los hechos y establecer relaciones de causa y efecto.

El nivel de investigación es comprensivo, lo que facilita explicar, esbozar predicciones y proponer soluciones dentro de un enfoque principalmente cualitativo. Este nivel mantiene una estrecha relación con el carácter explicativo de la investigación.

### **Unidad de Análisis**

**Un espacio público bien mantenido, adecuado a las necesidades de los usuarios, está relacionado directamente a una apropiada cohesión social dentro de una población.**

Variable Independiente: El Espacio público

Variable Dependiente: Cohesión Social

## **Universo y Muestra**

### **Universo**

El barrio Carcelén BEV está contenido en un espacio correspondiente a 8 supermanzanas y un parque central, sus Residentes, usuarios del espacio público, transeúntes, comerciantes, trabajadores de los negocios aledaños, profesionales de la unidad técnica del departamento de Planificación y Urbanismo del GAD del cantón Quito y población en general, serán tomados en cuenta como usuarios dentro del espacio definido.

### **Muestra**

Para la obtención de la muestra de los espacios públicos recreativos, se considera el tipo de muestreo por ponderación según indicadores de espacio público y cohesión social, se toma en cuenta que esta decisión es la más apropiada para la investigación, porque se desconoce el estado actual de los parques, plazas y playas de parqueo etc.

## **Metodología de la investigación**

La investigación se centra en analizar la conexión entre la evolución del espacio público y su impacto en la cohesión social a través del tiempo. Comprender cómo la degradación y mal uso de los espacios públicos en una comunidad puede influir en el desarrollo de la población y la integración entre sus miembros, o de ser el caso como el mejoramiento progresivo del espacio público puede fomentar que la comunidad genere actividades y apropiamiento de dichos espacios.

Para lograr este objetivo utilizamos el método mixto cualitativo – cuantitativo en el marco del paradigma de investigación Teórica Crítica, la cual se define como la corriente de investigación caracterizada por una acción – reflexión – acción, Para impulsar cambios y superar las opresiones e injusticias en un contexto social determinado, la comprensión de la realidad se sustenta en un enfoque de realismo histórico. Esta realidad se configura a partir de la interacción de diversos factores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos, de género, entre otros (Ezpinosa, 2024).

Se establece una relación activa entre el investigador y el objeto de estudio, donde los miembros del grupo o comunidad participan en todas las fases de la investigación. Este proceso requiere un diálogo constante entre ambas partes, caracterizado por su naturaleza dialéctica, con el objetivo de superar la ignorancia, corregir conceptos erróneos y promover transformaciones sociales desde una perspectiva ideológica. Siendo la zona del barrio Carcelén BEV, nuestra área de estudio, contiene 72 hectáreas en su extensión geográfica y una población de más de 12000 habitantes según el censo de población del año 2010, al día de hoy la proyección de crecimiento poblacional en este territorio podemos presumir que existen cerca de 17571 habitantes, por lo tanto en cuanto a espacio público se refiere tomaremos como muestra 3 Supermanzanas como resultado de la aplicación de los indicadores de EP y CS y la tabla de ponderación, lo que corresponde a un 37,5% de la zona de estudio y a lo que respecta a opinión directa en entrevistas y encuestas de los moradores tomaremos al 2% de los habitantes de la zona de estudio, lo que significa tener los datos de investigación de aproximadamente 130 habitantes.

Para el contexto de investigación el campo de acción está delimitado por los límites demográficos del barrio Carcelén BEV, de la parroquia Carcelén, conformado por 8 supermanzanas cada una con su organización comunitaria propia, lo que nos da un espacio de estudio estructurado de manera ordenada y organizada para la obtención de datos.

El método histórico-lógico facilita el análisis de la evolución de los espacios públicos a lo largo del tiempo. Se trata de un estudio teórico que examina el objeto en su desarrollo histórico, considerando sus condicionamientos sociales, económicos y políticos en distintos períodos. Lo lógico permite interpretar los hechos históricos y extraer conclusiones. La integración de ambos enfoques no implica replicar la historia en todos sus detalles, sino captar y reproducir su esencia (Rodríguez y Pérez, 2017).

#### **La metodología del trabajo se divide en 4 fases:**

**Fase 01:** Revisión bibliográfica y documental, lo que se refiere a una búsqueda de documentos locales, nacionales e internacionales que aborden el tema de espacio público y cohesión social y que sean un aporte relevante los objetivos de la investigación. De esta revisión bibliográfica obtendremos una visión más amplia del tema a investigar y a la vez se generará un cuadro de indicadores de espacio público y cohesión social el mismo que nos servirá para analizar la zona de estudio.

**Fase 02:** En esta fase se definirán los 3 casos de estudio específicos, después de haber aplicado los indicadores de espacio público y cohesión social a cada una de las 8 supermanzanas del barrio Carcelén BEV, una vez definidos los 3 casos de estudio se procederá a aplicar las técnicas de investigación y verificar el cumplimiento o no de los indicadores de espacio Público y cohesión social, con esto se obtendrán los primeros resultados preliminares de investigación.

**Fase 03:** En esta fase se generará el análisis temporal de la situación de los espacios públicos en los años 2003 y 2013 utilizando técnicas de investigación, posteriormente se realizará el análisis aplicando los indicadores de cohesión social y espacio público para entender la evolución en el tiempo de estas dos variables.

**Fase 04:** En esta fase se realizará el contraste de los resultados preliminares en distintas épocas 2003 – 2013 – 2023, para evidenciar mediante un análisis de la evolución del EP y la CS, como los cambios y evolución a través del tiempo del espacio público pueden tener una relación directa con el aumento o disminución de la cohesión social de los sectores de estudio, esto nos dará una visión clara de cómo estas dos variables, el EP y la CS, interactúan de manera positiva o negativa en el desarrollo de la sociedad.

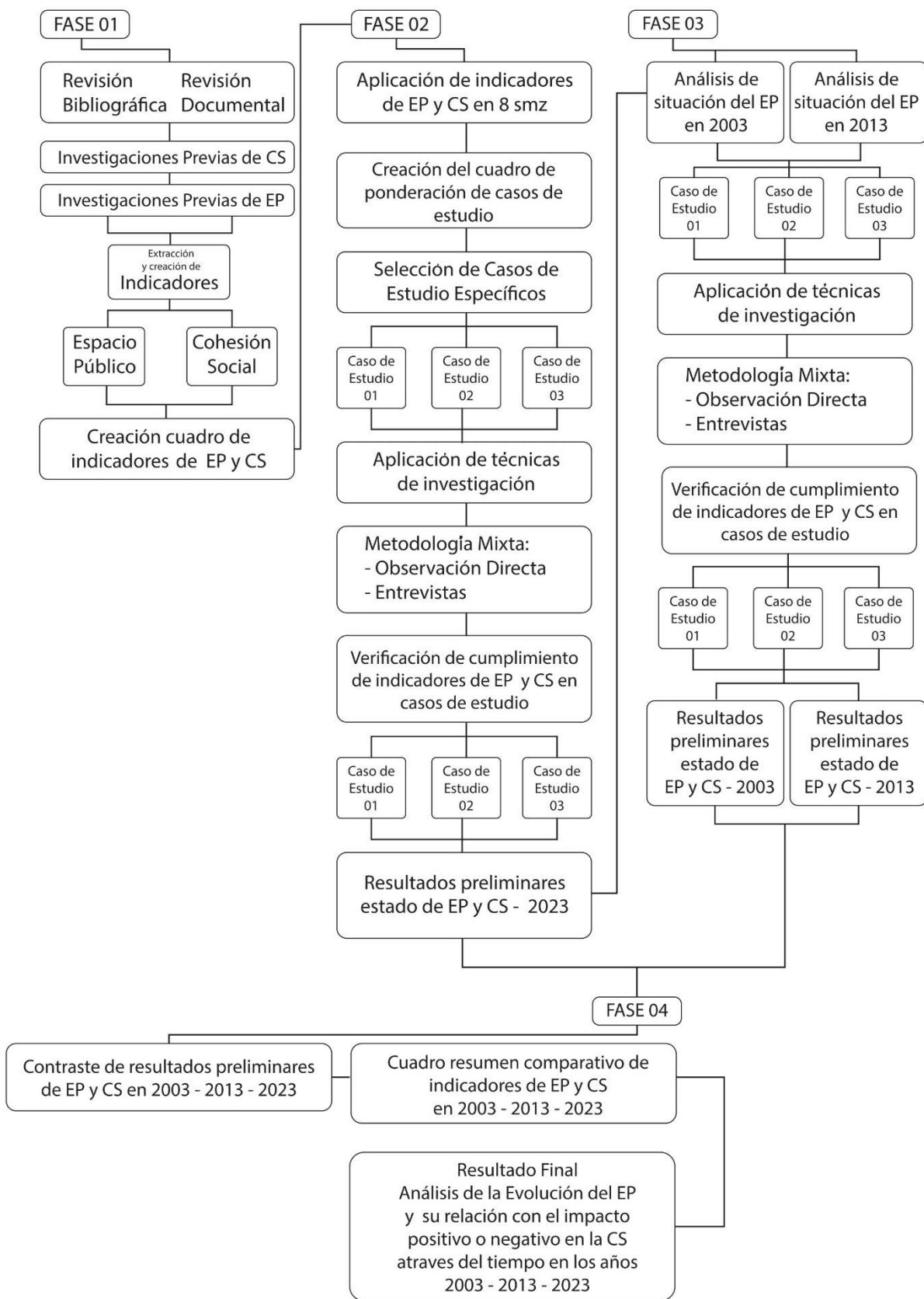


Gráfico 1: Cuadro metodológico de investigación.  
Fuente: Carrasco P. 2023

## Técnicas e Instrumentos de Investigación

### Técnicas de Investigación

Las técnicas usadas en esta investigación para la obtención de datos son: encuesta, entrevista y la observación.

- **Encuesta:** en la fase 02 y 03 se realiza cuestionarios estructurados a técnicos, usuarios del espacio público, moradores de las zonas de estudio y representantes barriales, con la finalidad de obtener la información respecto a los indicadores de las variables que se plantean de espacio público y cohesión social, debido al número de casos
- **La entrevista:** En la fase 02 y 03 se realizará entrevistas semi estructuradas aplicadas a técnicos, usuarios del espacio público, moradores de las zonas de estudio y representantes barriales, la cual se orienta a captar, analizar e interpretar aspectos relevantes y técnicos en relación con la construcción y edificación de espacios públicos y la cohesión social.
- **Observación:** En las fases 02 y 03 se elaborarán fichas de investigación utilizando el método de observación en las diversas áreas de estudio. Esto permitirá recopilar información sobre los espacios públicos, abordando aspectos como calidad, estado de conservación, limpieza, ornamentación, afluencia de usuarios, mantenimiento, seguridad, entre otros.
- **Instrumentos:** Cuestionario diseñado para encuestas, entrevista semiestructurada y registro de observación.

### Instrumentos de Investigación

- **El Cuestionario:** Se diseña un cuestionario compuesto por quince preguntas con opciones de respuesta múltiple, así como preguntas abiertas y cerradas. Estas están orientadas a los espacios públicos en general, y específicamente a los parques, abordando temas como la importancia del parque para los ciudadanos, el sentido de pertenencia hacia este, y la percepción de seguridad y mantenimiento desde la perspectiva ciudadana.
- **Entrevista semiestructurada:** Facilita la recopilación de información por parte de quienes se encargan del mantenimiento y gestión de los parques.
- **La observación:** Es una herramienta que facilita la comprensión de la realidad desde el punto de vista del investigador.
- **Las Fotografías:** Facilita representar la realidad actual para adaptar la teoría y los hallazgos de la investigación.

## CAPÍTULO IV – RESULTADOS

### Fase 01

**Objetivo:** Construir indicadores para analizar el espacio público y cohesión social en el sector de Carcelén a partir de revisión bibliográfica y casos de estudio.



La Fase 01 corresponde a una revisión bibliográfica de investigaciones científicas y técnicas que abordan indicadores relacionados con el **espacio público** y, en menor medida, con la **cohesión social**. Esta matriz se estructura con base en varias columnas que agrupan información clave: título de la investigación, entidad o investigador responsable, año de publicación, tipo de portal (como GOB, SCIELO, DOAJ), si está indexado o no, el enlace web, los indicadores identificados, y finalmente, dos columnas específicas donde se extraen indicadores útiles: una para **cohesión social (CS)** y otra para **espacio público (EP)**.

El análisis del contenido permite observar cómo la sistematización de estos trabajos genera una **base comparativa y selectiva de indicadores** aplicables a estudios urbanos. Por ejemplo, algunos trabajos, como los del Observatorio Distrital de Espacio Público de Bogotá (2021, 2022), presentan indicadores cuantificables como "espacio público efectivo", "espacio público verde", y "espacio público total", todos esenciales para evaluar la calidad y cantidad del espacio público disponible. A su vez, estudios como los de Susana Padua (2016) y Cesare Orsini (2012) incluyen variables cualitativas más centradas en el usuario, tales como "confort", "inclusión", "seguridad", y "mobiliario urbano", que conectan el diseño físico del espacio con la percepción y apropiación social del mismo.

Este tipo de revisión es fundamental para construir un cuadro de indicadores adaptado al contexto específico del **barrio Carcelén BEV en Quito, Ecuador**. Al identificar patrones comunes, temas recurrentes y enfoques teóricos y metodológicos, se extraen **indicadores pertinentes y validados** por la comunidad científica que pueden ser adaptados y aplicados localmente. Por ejemplo, en el caso de Carcelén, podrían ser relevantes indicadores como "accesibilidad y conexiones", "uso y actividades", "sentido de pertenencia" y "dotación de equipamientos", los cuales fueron recurrentemente mencionados y evaluados en los estudios analizados.

Esta matriz funciona como un puente enlace entre el conocimiento académico y la práctica urbana. A través de la revisión bibliográfica sistemática se logra identificar un conjunto de indicadores robustos y contextualizables que permitirán la elaboración de un cuadro de indicadores aplicables en la evaluación del espacio público y la cohesión social en Carcelén BEV. Esta metodología no solo garantiza una **base empírica y teórica sólida**, sino que también permite una aplicación técnica y operativa en el territorio de estudio.



## Cálculo de Indicadores

### Indicadores de Espacio Público Espacio Público Efectivo

El indicador "Espacio Público Efectivo" hace referencia a cantidad de área pública disponible y accesible para la comunidad en un área determinada. Este indicador es clave para medir la calidad de vida urbana, ya que el acceso a espacios públicos (como parques, plazas, calles peatonales, etc.) es fundamental para la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.

#### Formula general:

$$\text{Espacio Público Efectivo} = \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes}$$

- **Identificación del Espacio Público:** Identifica y delimita las áreas que se consideran espacio público, como parques, plazas, calles peatonales, etc.
- **Medición del Área:** Mide el área total del espacio público en metros cuadrados (m<sup>2</sup>).
- **Cálculo de la Población:** Determina la población total que tiene acceso a ese espacio público.
- **Cálculo del Espacio Público Efectivo:** Utiliza la fórmula mencionada para dividir el área total del espacio público por la población. El resultado se expresa en metros cuadrados por habitante.

### Espacio Público Verde

El indicador "Espacio Público Verde" mide la cantidad de áreas verdes accesibles en una zona urbana, como parques, jardines y otras zonas con vegetación, en relación con la población. Este indicador es crucial para evaluar la calidad de vida, ya que las áreas verdes contribuyen a la salud física y mental, la sostenibilidad ambiental y la cohesión social.

#### Formula general:

$$\text{Espacio Público Verde} = \text{Área de espacios verdes (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes}$$

- **Identificación de Espacios Verdes:** Identifica las áreas que se consideran espacios verdes públicos, como parques, jardines, bosques urbanos, entre otros.
- **Medición del Área:** Mide el área total de estos espacios verdes en metros cuadrados (m<sup>2</sup>).
- **Cálculo de la Población:** Determina la población total que tiene acceso a estos espacios verdes.
- **Cálculo del Espacio Público Verde:** Aplica la fórmula mencionada, dividiendo el área total de los espacios verdes por el número de habitantes. El resultado se expresa en metros cuadrados por habitante.

### Espacio Público Total

El indicador "Espacio Público Total" mide la cantidad de espacio público disponible en un área urbana en relación con la población. Este indicador es importante para evaluar la calidad de vida y la accesibilidad de los ciudadanos a áreas comunes, como calles, plazas, parques, áreas verdes, y otros espacios abiertos.

### **Fórmula general:**

Espacio público total = Área total de espacio público total (m<sup>2</sup>) / Número de habitantes

- **Identificación del Espacio Público Total:** Identifica todas las áreas que se consideran espacio público, incluyendo parques, plazas, calles peatonales, áreas verdes, y otros espacios abiertos de uso común.
- **Medición del Área Total:** Mide el área total de todos estos espacios públicos en metros cuadrados (m<sup>2</sup>).
- **Cálculo de la Población:** Determina la población total del área en cuestión, que tiene acceso a estos espacios públicos.
- **Cálculo del Espacio Público Total:** Aplica la fórmula dividiendo el área total de los espacios públicos por el número de habitantes. El resultado se expresa en metros cuadrados por habitante.

### **Accesibilidad**

El indicador de "Accesibilidad" en este contexto evalúa la capacidad de los espacios públicos para ser utilizados por todas las personas, sin importar sus características individuales. Este indicador es multidimensional e incluye aspectos como la disponibilidad de los espacios, la facilidad de acceso, la seguridad, y la inclusividad. Para calcularlo de manera efectiva, se deben considerar varios subcomponentes que reflejan estas dimensiones.

- **Disponibilidad del Espacio Público**

### **Fórmula general:**

Disponibilidad = Área total de espacios públicos accesibles (m<sup>2</sup>) / Número total de habitantes

- **Facilidad de Acceso**

Facilidad de acceso = Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado / Población total en ese radio

- **Inclusividad**

Inclusividad = Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo / Número total de espacios públicos.

- **Seguridad**

Seguridad = Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad / Número Total de espacios públicos

Encuestas o revisiones para evaluar la percepción de seguridad en los espacios públicos (iluminación, vigilancia, ausencia de delitos, etc.).

- **Accesibilidad Total**

Accesibilidad Total = Disponibilidad + Facilidad de Acceso + Inclusividad + Seguridad / 4

El resultado se puede interpretar en una escala de 0 a 1, donde 1 representa una accesibilidad ideal, con la presencia, calidad, y distribución de elementos físicos óptimos en los espacios públicos.

### **Mobiliario Urbano**

El indicador "Mobiliario Urbano" mide la presencia, calidad, y distribución de los elementos físicos en los espacios públicos de una ciudad, como bancos, papeleras, farolas, señales de tráfico, paradas de transporte público, y fuentes de agua. Este indicador se enfoca en cómo estos elementos contribuyen a la funcionalidad, comodidad, y estética de los espacios públicos.

- **Presencia del Mobiliario Urbano**

Este componente evalúa si el mobiliario urbano disponible en la ciudad es suficiente en comparación con los estándares o necesidades identificadas.

**Fórmula:**

$$\text{Presencia MU} = \text{Cantidad de mobiliario existente} / \text{Cantidad de mobiliario requerido}$$

- Cantidad de Mobiliario Existente: Cuenta el número de elementos físicos (bancos, papeleras, farolas, etc.) presentes en los espacios públicos.
- Cantidad de Mobiliario Requerido: Estima el número necesario de estos elementos según estándares urbanos o necesidades locales.

- **Calidad del Mobiliario Urbano**

Este componente mide el estado de conservación y funcionalidad del mobiliario urbano, evaluando si los elementos están en buenas condiciones y son seguros para el uso público.

**Fórmula:**

$$\text{Calidad} = \text{Número de elementos en buenas condiciones} / \text{Número de elementos evaluados}$$

- Número de Elementos en Buenas Condiciones: Cuenta cuántos de los elementos físicos están en buenas condiciones, es decir, son funcionales, seguros y estéticamente aceptables.
- Número Total de Elementos Evaluados: Total de elementos físicos revisados.

- **Distribución del Mobiliario Urbano**

Este componente analiza cómo están distribuidos los elementos del mobiliario urbano en la ciudad, asegurando que todas las áreas, especialmente las menos privilegiadas, tengan acceso adecuado a estos recursos.

**Fórmula:**

$$\text{Distribución} = \text{Número de áreas con mobiliario adecuado} / \text{Número total de áreas evaluadas}$$

- Número de Áreas con Mobiliario Adecuado: Identifica cuántas áreas dentro de la ciudad tienen un nivel adecuado de mobiliario urbano.
- Número Total de Áreas Evaluadas: Total de áreas urbanas analizadas.
  - **Cálculo del Indicador de Mobiliario Urbano**

Para obtener el valor final del indicador "Mobiliario Urbano", se puede promediar los valores de los tres componentes (Presencia, Calidad, Distribución):

**Fórmula:**

$$\text{Mobiliario Urbano} = \text{Presencia} + \text{Calidad} + \text{Distribución} / 3$$

- El resultado se puede interpretarse en una escala de 0 a 1, donde 1 indica que el mobiliario urbano en la ciudad está presente, es de alta calidad, y está distribuido de manera equitativa. Un valor cercano a 1 refleja una excelente situación en cuanto a la adecuación del mobiliario urbano.

### **Mantenimiento**

El indicador de "Mantenimiento" mide la eficacia de las acciones y prácticas destinadas a conservar y preservar la calidad, funcionalidad, y seguridad de los espacios públicos. Este indicador evalúa la regularidad y efectividad con la que se realizan actividades como la limpieza, reparación de mobiliario urbano, cuidado de áreas verdes, y el mantenimiento de infraestructuras como pavimentos, iluminación y señalización.

- **Metodología para Calcular el Indicador de Mantenimiento**

El cálculo del indicador de "Mantenimiento" puede desglosarse en varias dimensiones clave: Frecuencia de Mantenimiento, Efectividad del Mantenimiento, y Cobertura del Mantenimiento.

- **Frecuencia de Mantenimiento**

Este componente evalúa la regularidad con la que se realizan las actividades de mantenimiento necesarias en los espacios públicos

**Fórmula:**

$$\text{Frecuencia de Mantenimiento} = \frac{\text{Número de Intervenciones de Mantenimiento Realizadas}}{\text{Número de intervenciones Planificadas}}$$

- Número de Intervenciones Realizadas: Cuenta cuántas veces se han realizado actividades de mantenimiento (limpieza, reparaciones, etc.) en un período determinado.
- Número de Intervenciones Planificadas: Determina cuántas intervenciones estaban planificadas para ese mismo período según los estándares o planes de mantenimiento.

- **Efectividad del Mantenimiento**

Este componente mide qué tan bien se realizan las intervenciones de mantenimiento, considerando si estas acciones son adecuadas y resuelven los problemas identificados.

Fórmula:

Efectividad del Mantenimiento = Número de intervenciones satisfactorias / Número de intervenciones realizadas

- Número de Intervenciones Satisfactorias: Cuenta cuántas de las intervenciones realizadas han sido exitosas en mantener o mejorar la calidad y funcionalidad del espacio.
- Número Total de Intervenciones Realizadas: Total de intervenciones de mantenimiento realizadas.

- **Cobertura del Mantenimiento**

Este componente analiza la extensión y equidad con la que se realizan las actividades de mantenimiento en diferentes áreas de la ciudad.

**Fórmula:**

Cobertura del mantenimiento = Número de mantenimientos adecuados / número total de áreas evaluadas

- Número de Áreas con Mantenimiento Adecuado: Identifica cuántas áreas dentro de la ciudad han recibido un mantenimiento adecuado según los estándares.
- Número Total de Áreas Evaluadas: Total de áreas urbanas revisadas para determinar la calidad del mantenimiento.

- **Cálculo del Indicador de Mantenimiento**

el valor final del indicador de "Mantenimiento", se puede promediar los valores de los tres componentes:

**Fórmula:**

Mantenimiento = Frecuencia + Efectividad + Cobertura / 3

- El resultado se puede interpretarse en una escala de 0 a 1, donde 1 indica un mantenimiento óptimo en términos de frecuencia, efectividad y cobertura en los espacios públicos.

### **Actividades y Usos**

El indicador "Actividades y usos" evalúa la diversidad, frecuencia, y adecuación de las actividades que se desarrollan en los espacios públicos, así como la manera en que la comunidad utiliza estos espacios. Este indicador mide la capacidad de los espacios públicos para albergar una variedad de actividades recreativas, culturales, comerciales, sociales, y cívicas, y su

contribución a la vitalidad y dinamismo del entorno urbano. También analiza cómo estos espacios se adaptan a los diferentes grupos de personas, promoviendo la inclusión y el sentido de comunidad.

### Metodología para Calcular el Indicador de "Actividades y Usos"

El cálculo del indicador de "Actividades y Usos" puede desglosarse en tres componentes principales: Diversidad de Actividades, Frecuencia de Uso, y Adaptabilidad y Adecuación.

- **Diversidad de Actividades**

Este componente mide la variedad de actividades que se desarrollan en un espacio público. Una mayor diversidad indica un espacio más dinámico y atractivo.

#### **Fórmula:**

Diversidad de Actividades = Número de Tipos de Actividades Distintas / Número total de tipos de actividades esperadas

- Número de Tipos de Actividades Distintas: Cuenta las diferentes actividades que ocurren en el espacio público (ej., juegos infantiles, mercados, eventos culturales, etc.).
- Número Total de Tipos de Actividades Esperadas: Determina el número de tipos de actividades posibles o esperadas en función del diseño y capacidad del espacio.

### **Cálculo de indicadores**

#### **Indicadores de Cohesión social Sentido de pertenencia**

El indicador "sentido de pertenencia" en el contexto de cohesión social hace referencia al nivel en que las personas se sienten identificadas, comprometidas y conectadas emocionalmente con su comunidad o grupo social. Este indicador mide el nivel de apego que las personas tienen hacia el lugar donde viven, su integración en la vida comunitaria, y su participación activa en las dinámicas sociales y culturales del entorno.

El sentido de pertenencia es fundamental para la cohesión social, ya que fomenta la solidaridad, la colaboración y el respeto mutuo entre los miembros de la comunidad. Cuando las personas sienten que forman parte de un grupo o lugar, son más propensas a contribuir al bienestar colectivo, cuidar los espacios comunes, participar en actividades comunitarias y apoyar a otros miembros de la sociedad.

#### **Formula general:**

##### **1. Encuesta estructurada**

Se Crea una encuesta con preguntas que aborden las dimensiones clave del sentido de pertenencia. Las respuestas serán valoradas en una escala Likert de 1 a 5 (donde 1 = totalmente en desacuerdo y 5 = totalmente de acuerdo). las interrogantes se agrupan en cinco magnitudes:

- **Identificación con la comunidad:** mide el nivel de identificación emocional de las

personas con su comunidad.

- Ejemplo de pregunta: ¿Sientes que esta comunidad es una parte importante de tu vida?
- **Participación en actividades comunitarias:** mide la frecuencia de participación en actividades sociales, culturales o recreativas en la comunidad.
  - Ejemplo de pregunta: ¿Participas regularmente en actividades organizadas en tu comunidad?
- **Relaciones interpersonales en la comunidad:** evalúa la conexión con los demás miembros.
  - Ejemplo de pregunta: ¿Tienes una buena relación con tus vecinos?
- **Compromiso con el bienestar colectivo:** mide el grado de responsabilidad que las personas sienten hacia el bienestar de la comunidad.
  - Ejemplo de pregunta: ¿Te preocupas por contribuir al bienestar general de la comunidad?
- **Valores compartidos:** evalúa si los individuos sienten que comparten valores y objetivos con otros miembros de la comunidad.
  - Ejemplo de pregunta: ¿Consideras que los miembros de tu comunidad comparten valores similares a los tuyos?

## 2. Ponderación de las respuestas

Cada pregunta se califica del 1 al 5, y el puntaje total se obtiene sumando los valores obtenidos en todas las preguntas. El puntaje máximo dependerá del número de preguntas. Si, por ejemplo, hay 10 preguntas, el puntaje máximo será de 50 puntos.

## 3. Clasificación del sentido de pertenencia

Se basado en el puntaje total, se puede clasificar el nivel de sentido de pertenencia en la comunidad de la siguiente manera:

- 41-50: Muy alto sentido de pertenencia
- 31-40: Alto sentido de pertenencia
- 21-30: Moderado sentido de pertenencia
- 11-20: Bajo sentido de pertenencia
- 1-10: Muy bajo sentido de pertenencia

## 4. Análisis estadístico

- **Promedio general:** calcular la media de los puntajes obtenidos por todos los encuestados para tener una medida agregada del sentido de pertenencia en la comunidad.
- **Distribución de frecuencias:** evaluar la cantidad de personas que se encuentran en cada nivel de la escala (muy alto, alto, moderado, bajo, muy bajo).

## 5. Interpretación

El valor promedio obtenido reflejará el nivel general de sentido de pertenencia en la comunidad. Un alto promedio indicará un fuerte sentido de pertenencia y cohesión social, mientras que un promedio bajo indicará necesidad de intervención en términos de mejorar la integración y participación comunitaria.

Este método ofrece una evaluación cuantitativa del sentido de pertenencia a través de datos estadísticos claros, basados en la percepción y comportamiento de los habitantes.

### **Espacios comunitarios**

El indicador "Espacios comunitarios" se refiere a la existencia, accesibilidad y calidad de los lugares destinados para la interacción y convivencia de los miembros de una comunidad. Estos espacios pueden incluir parques, plazas, centros culturales, áreas deportivas, casas comunales, y otros lugares donde las personas pueden reunirse, participar en actividades recreativas, sociales, culturales y cívicas.

Los espacios comunitarios desempeñan un papel clave en la construcción de cohesión social, ya que fomentan la interacción entre los vecinos, facilitan el intercambio cultural y la colaboración, y promueven el sentido de pertenencia y solidaridad entre los habitantes. La presencia de estos espacios, su adecuado mantenimiento y su inclusión para diferentes grupos sociales contribuyen a crear entornos más conectados y participativos.

**Formula general:**

#### **1. Cantidad de espacios comunitarios (CE):**

- **Descripción:** Medir el número total de espacios comunitarios (parques, plazas, centros culturales, áreas deportivas, etc.) dentro de la comunidad.
- **Fórmula:**

$$CE = \frac{N^{\circ} \text{ de espacios comunitarios}}{\text{Superficie total de (km}^2\text{)}}$$

- **Escala:** Se puede comparar el número de espacios comunitarios por kilómetro cuadrado con estándares locales o internacionales para evaluar si son suficientes.

#### **2. Accesibilidad (A):**

- **Descripción:** Medir el porcentaje de la población que puede acceder a los espacios comunitarios en un rango de tiempo o distancia razonable, considerando variables como la proximidad y las condiciones de movilidad.
- **Fórmula:**

$$A = \frac{N^{\circ} \text{ de personas con acceso adecuado}}{N^{\circ} \text{ total de personas en el área}} \times 100$$

- **Escala:** Proximidad aceptable puede definirse como un acceso dentro de 10-15 minutos a pie o en transporte público.

#### **3. Calidad de los espacios (Q):**

- **Descripción:** Evaluar la calidad de los espacios mediante auditorías o encuestas que consideren aspectos como limpieza, mantenimiento, seguridad, mobiliario, y condiciones generales.

- **Fórmula:**

$$Q = \frac{\text{Puntaje total de calidad}}{\text{Puntaje máximo posible}} \times 100$$

- **Escala:** Usar encuestas de percepción de los usuarios y auditorías técnicas, otorgando puntajes de 1 a 5 a cada uno de los aspectos evaluados.

#### 4. Uso y participación (U):

- **Descripción:** Medir la frecuencia de uso de los espacios comunitarios y la cantidad de actividades comunitarias que se realizan en ellos.

- **Fórmula:**

$$U = \frac{\text{Nº de actividades comunitarias (mensuales)}}{\text{Nº de espacios comunitarios}} \times 100$$

- **Escala:** Determinar cuántas actividades se realizan y cuántas personas participan regularmente.

#### 5. Satisfacción de los usuarios (S):

- **Descripción:** Medir el nivel de satisfacción de los usuarios con los espacios comunitarios a través de encuestas.

- **Fórmula:**

$$S = \frac{\text{Puntaje total de satisfacción}}{\text{Puntaje máximo posible}} \times 100$$

- **Escala:** Se puede medir con encuestas directas donde se califiquen aspectos como comodidad, seguridad, y disfrute del espacio en una escala de 1 a 5.

#### Índice Compuesto de Espacios Comunitarios (ICEC):

Una vez calculados los indicadores individuales, se puede combinar cada uno para obtener un índice compuesto que represente el indicador general de **Espacios Comunitarios**.

- **Fórmula para el Índice Compuesto:**

$$\text{ICEC} = \left( \frac{CE}{\text{Peso}_{CE}} + \frac{A}{\text{Peso}_A} + \frac{Q}{\text{Peso}_Q} + \frac{U}{\text{Peso}_U} + \frac{S}{\text{Peso}_S} \right)$$

- **Pesos:** Se pueden asignar pesos diferentes a cada variable según su importancia (sumando 100%).

#### Vínculos sociales

El indicador "Vínculos sociales" se refiere a la fortaleza y calidad de las relaciones interpersonales y comunitarias dentro de un grupo o sociedad. Este indicador mide el grado en que las personas establecen conexiones significativas con otros miembros de su comunidad, lo

que incluye relaciones de confianza, cooperación, y apoyo mutuo. Los vínculos sociales son fundamentales para la cohesión social, ya que promueven el sentido de pertenencia, la solidaridad, y el trabajo colectivo hacia objetivos comunes.

Cuando los vínculos sociales son fuertes, las personas tienden a colaborar más, a compartir recursos y a participar activamente en la vida comunitaria, lo que contribuye a una mayor estabilidad social y resiliencia frente a situaciones adversas. En cambio, cuando los vínculos sociales son débiles, pueden surgir sentimientos de aislamiento, desconfianza y fragmentación social, lo que afecta negativamente la cohesión y el bienestar comunitario.

### **Formula general:**

#### **1. Encuesta estructurada:**

Desarrollar una encuesta que mida el grado de relación, confianza, apoyo mutuo y colaboración entre los miembros de la comunidad, con preguntas que reflejen las siguientes características:

- **Frecuencia de interacción:** Cuán a menudo los encuestados interactúan con otras personas de la comunidad.
  - Ejemplo de pregunta: *¿Con qué frecuencia interactúa socialmente con sus vecinos?*
  - Nivel de respuestas: 1 (jamás), 2 (difícilmente), 3 (ocasionalmente), 4 (varias veces), 5 (casi siempre).
- **Confianza en los demás:** Grado de confianza que los individuos sienten hacia otros miembros de la comunidad.
  - Ejemplo de pregunta: *¿Qué tan confiable considera a los miembros de su comunidad en general?*
  - Nivel de respuestas: 1 (inexistente), 2 (baja), 3 (mediana confianza), 4 (buena confianza), 5 (absoluta confianza).
- **Apoyo social:** Medir cuán disponibles están las personas para ofrecer ayuda o recibirla en situaciones de necesidad.
  - Ejemplo de pregunta: *¿Con qué frecuencia recibe o brinda apoyo a sus vecinos?*
  - Escala de respuestas: 1 (inexistente), 2 (pocas veces), 3 (de vez en cuando), 4 (repetidamente), 5 (permanente).
- **Participación en actividades comunitarias:** Cuantificar la participación en actividades grupales como reuniones, eventos sociales, o proyectos colaborativos.
  - Ejemplo de pregunta: *¿Con qué frecuencia participa en actividades organizadas por su comunidad?*
  - Escala de respuestas: 1 (jamás), 2 (muy pocas veces), 3 (de vez en cuando), 4 (repetidamente), 5 (permanente).
- **Percepción de colaboración comunitaria:** Evaluar la percepción del trabajo conjunto entre los vecinos.
  - Ejemplo de pregunta: *¿Cree que en su comunidad hay una buena colaboración entre los vecinos?*
  - Escala de respuestas: 1 (inexistente colaboración), 2 (poca colaboración), 3 (moderada), 4 (mucho colaboración), 5 (excelente colaboración).

## 2. Cálculo del índice de vínculos sociales:

Una vez recopiladas las respuestas, se asignan puntajes a cada pregunta en función de la escala (de 1 a 5). Se obtiene un puntaje promedio para cada dimensión (frecuencia de interacción, confianza, apoyo, participación y colaboración).

- **Paso 1:** Sumar los puntajes individuales de cada dimensión para cada encuestado.
- **Paso 2:** Promediar los puntajes totales de todos los encuestados para obtener un puntaje general de los vínculos sociales dentro de la comunidad.
- **Paso 3:** El puntaje final puede normalizarse en una escala de 0 a 100 o en una escala del 1 al 5, dependiendo de la necesidad.

## 4. Interpretación de resultados:

- **Puntaje alto:** Indica vínculos sociales fuertes, con interacciones frecuentes, alta confianza y colaboración, y un buen nivel de cohesión social.
- **Puntaje medio:** Sugiere que hay vínculos sociales presentes, pero con oportunidades de fortalecimiento, especialmente en algunas dimensiones como la confianza o el apoyo.
- **Puntaje bajo:** Refleja vínculos débiles o inexistentes, lo que puede generar aislamiento, desconfianza y baja cohesión social.

### Confianza comunitaria

El indicador "Confianza comunitaria" mide el nivel de confianza que los individuos tienen entre sí y hacia las instituciones y actores de su comunidad. Este indicador refleja la percepción de seguridad, fiabilidad y apoyo mutuo entre los miembros de la comunidad, así como la credibilidad que otorgan a las autoridades locales, líderes comunitarios, y otros actores influyentes en su entorno.

La confianza comunitaria es esencial para fortalecer la cohesión social, ya que fomenta la colaboración, el respeto y la participación activa en actividades colectivas. Cuando las personas confían en sus vecinos y en las instituciones, es más probable que cooperen para resolver problemas comunes, compartir recursos y generar un ambiente de apoyo y solidaridad. Por el contrario, una baja confianza puede generar desconfianza, aislamiento y una menor participación comunitaria, afectando negativamente el bienestar y la estabilidad social.

### Formula general:

#### Confianza interpersonal (CI):

- **Descripción:** es necesario medir el grado de confianza que los individuos tienen hacia sus vecinos o miembros de la comunidad.
- **Fórmula:**

$$CI = \frac{N^{\circ} \text{ de persona que confían en sus vecinos}}{N^{\circ} \text{ total de encuestados}} \times 100$$

- **Escala:** Se puede medir con preguntas del tipo: "¿Confía usted en las personas de su comunidad?" con respuestas en una escala del 1 al 5 (1: No confío en absoluto, 5: Confío completamente). Se asigna un valor medio sobre el total de respuestas.

### Confianza en las instituciones locales (CL):

- **Descripción:** Evaluar el grado de confianza que los individuos depositan en las autoridades locales, líderes comunitarios o instituciones.
- **Fórmula:**

$$CL = \frac{N^{\circ} \text{ de persona que confían en instituciones locales}}{N^{\circ} \text{ total de encuestados}} \times 100$$

- **Escala:** Medir con preguntas como: "¿Confía en que las autoridades locales actúan en beneficio de la comunidad?" con respuestas del 1 al 5, donde se toma el promedio de respuestas.

### Percepción de apoyo mutuo (PA):

- **Descripción:** Medir la percepción de los individuos sobre el nivel de apoyo y cooperación entre los miembros de la comunidad.
- **Fórmula:**

$$PA = \frac{N^{\circ} \text{ de persona que perciben apoyo mutuo}}{N^{\circ} \text{ total de encuestados}} \times 100$$

- **Escala:** Preguntar "¿Cree que la gente en su comunidad se apoya mutuamente en caso de necesidad?" en una escala de 1 a 5, con un promedio sobre el total de respuestas.

### Percepción de seguridad (PS):

- **Descripción:** Medir el grado en que las personas se sienten seguras dentro de su comunidad, como una dimensión indirecta de la confianza.
- **Fórmula:**

$$PS = \frac{N^{\circ} \text{ de persona que se sienten seguras en su comunidad}}{N^{\circ} \text{ total de encuestados}} \times 100$$

- **Escala:** Preguntar "¿Se siente seguro caminando solo/a en su comunidad de día/noche?" con respuestas en una escala de 1 a 5, promediando las respuestas.

### Participación en actividades comunitarias (PC):

- **Descripción:** Medir la participación de los individuos en actividades comunitarias como reflejo de su confianza en la comunidad.
- **Fórmula:**

$$PC = \frac{N^{\circ} \text{ de persona que participan activamente en actividades comunitarias}}{N^{\circ} \text{ total de encuestados}} \times 100$$

- **Escala:** Preguntar "¿Participa usted regularmente en actividades organizadas por su comunidad?" con una escala de respuestas similar.

### Índice Compuesto de Confianza Comunitaria (ICCC):

Una vez calculadas las dimensiones anteriores, se puede combinar cada una de ellas en un índice compuesto que refleje el nivel general de confianza comunitaria.

#### Fórmula del Índice Compuesto:

$$ICCC = (CI \times Peso_{CI}) + (CL \times Peso_{CL}) + (PA \times Peso_{PA}) + (PS \times Peso_{PS}) + (PC \times Peso_{PC})$$

- **Pesos:** Los pesos pueden ajustarse según la importancia de cada dimensión en el contexto local, sumando el total de 100%.
- **Interpretación del ICCC:**  
**Un valor alto del ICCC** indicará una comunidad con altos niveles de confianza entre sus miembros y en las instituciones, lo que favorece la cohesión social.  
**Un valor bajo del ICCC** indicará la necesidad de trabajar en las relaciones comunitarias y en la percepción de apoyo y seguridad dentro de la comunidad.

### Proximidad a equipamientos

El indicador "Proximidad a equipamientos" se refiere a la cercanía y facilidad con que los habitantes de una comunidad pueden acceder a servicios y equipamientos clave, como escuelas, centros de salud, mercados, transporte público, áreas deportivas y recreativas, entre otros. La proximidad a estos servicios es un componente significativo que tiene relación en la calidad de vida, la equidad y la integración social, ya que facilita la interacción cotidiana entre los vecinos y promueve la participación en actividades comunitarias.

Cuando los equipamientos esenciales están accesibles, los residentes tienden a desarrollar mayores niveles de confianza, cooperación y solidaridad, factores que fortalecen el tejido social. Además, el acceso equitativo a estos recursos reduce las barreras físicas y sociales, lo que contribuye a una mayor cohesión social al fomentar la convivencia y el bienestar colectivo.

#### Formula general:

##### 1. Identificación de los equipamientos clave (EK)

- **Descripción:** Identificar los principales equipamientos dentro de la comunidad que se consideran esenciales para la vida cotidiana de los residentes. Estos incluyen escuelas, centros de salud, áreas deportivas, mercados, paradas de transporte público, entre otros.
- **Equipamientos clave (EK)** pueden ser seleccionados en función de la importancia que tienen para la comunidad.

##### 2. Distancia promedio a los equipamientos (D)

- **Descripción:** Medir la distancia promedio de las viviendas a cada tipo de equipamiento. Esta distancia puede calcularse en kilómetros o minutos (caminando, en bicicleta o en transporte público).
- **Fórmula:**

$$D = \frac{\sum_{i=1}^n \text{Distancia a EK}_i}{n}$$

**Donde:**

- D es la distancia promedio a un equipamiento específico.
- n es el número de equipamientos de ese tipo.
- Distancia a  $EK_i$  es la distancia de cada hogar al equipamiento.

### 3. Cantidad de población con acceso adecuado (A)

- **Descripción:** Calcular la cantidad de la población que tiene acceso a los equipamientos dentro de una distancia "razonable" o de un tiempo de desplazamiento aceptable (por ejemplo, 15 minutos a pie o 10 minutos en transporte público).
- **Fórmula:**

$$A = \frac{\text{Poblacion con acceso adecuado}}{\text{Población total}} \times 100$$

**Donde:**

- A es el porcentaje de la población con acceso adecuado.
- La distancia adecuada puede definirse según los estándares locales (por ejemplo, menos de 1 km para ciertos servicios).

### 4. Distribución equitativa del acceso (E)

- **Descripción:** Evaluar si el acceso a los equipamientos está distribuido de manera equitativa entre diferentes zonas de la comunidad. Esto puede incluir el análisis de la distancia a los equipamientos en áreas con diferente nivel socioeconómico o densidad de población.
- **Fórmula:**

$$E = 1 - \frac{\sum(\text{Diferencia de acceso entre zonas})}{\text{Máxima diferencia posible}}$$

- E es un valor entre 0 y 1, donde 1 indica una distribución completamente equitativa y 0 indica la mayor desigualdad en el acceso.

### 5. Satisfacción de los usuarios (S)

- **Descripción:** Medir la satisfacción de la población respecto al acceso a los equipamientos a través de encuestas. La satisfacción puede evaluarse en una valoración de 1 a 5, donde 1 es "poco insatisfecho" y 5 es "totalmente satisfecho".
- **Fórmula:**

$$S = \frac{\text{Puntuación total de satisfacción}}{\text{Puntuación máxima posible}} \times 100$$

- S es el nivel de satisfacción de los usuarios con la proximidad a los equipamientos.

### Índice compuesto de "Proximidad a equipamientos" (IPE)

Para obtener una visión global del indicador, se puede crear un índice compuesto que combine las medidas anteriores.

$$IPE = (D \times P_D) + (A \times P_A) + (E \times P_E) + (S \times P_S)$$

**Donde:**

- $P_D$ ,  $P_A$ ,  $P_E$ , y  $P_S$  son los pesos asignados a cada factor (distancia, acceso, equidad y satisfacción), que deben sumar 100%.
- Se pueden ajustar los pesos de acuerdo con la importancia de cada factor en la comunidad evaluada.

### Escala de evaluación:

- Un IPE bajo indicará que la proximidad a equipamientos es insuficiente o inadecuada.
- Un IPE alto indicará que los habitantes tienen un acceso adecuado, equitativo y satisfactorio a los equipamientos de su comunidad.

### Calidad de equipamiento urbano

El indicador "**Calidad de equipamiento urbano**" en el contexto de **cohesión social** se refiere a la evaluación de las condiciones físicas, funcionales y estéticas de los espacios y servicios urbanos disponibles para la comunidad, tales como parques, plazas, centros deportivos, calles, aceras, alumbrado público, entre otros. Estos equipamientos son esenciales para facilitar la interacción social, el ocio, el deporte, y otras actividades comunitarias, lo que a su vez promueve la conexión entre los ciudadanos y mejora su calidad de vida.

Este indicador mide no solo el estado y mantenimiento de los equipamientos, sino también su accesibilidad, seguridad, y adecuación a las necesidades de la población. Un equipamiento urbano de alta calidad fomenta la participación ciudadana en los espacios públicos, lo que refuerza los lazos sociales, el sentido de pertenencia, y la confianza entre los miembros de una comunidad.

### Formula general:

#### 1. Estado físico del equipamiento (EF):

- **Descripción:** Evalúa el estado general de los equipamientos urbanos (estructuras, mobiliario, áreas verdes, etc.). Este indicador puede medirse a través de inspecciones visuales o auditorías técnicas.

#### Fórmula:

$$EF = \frac{\text{Puntaje total del estado físico}}{\text{Puntaje máximo posible}} \times 100$$

- **Puntaje total del estado físico:** Suma de las puntuaciones obtenidas de una inspección (por ejemplo, asignando una puntuación de 1 a 5 a elementos como estructuras, caminos, iluminación, etc.).
- **Puntaje máximo posible:** El puntaje máximo que se puede obtener si todos los elementos están en condiciones óptimas.

**Escala:** Porcentual, donde 100% indica que el equipamiento está en perfecto estado.

#### 2. Mantenimiento y limpieza (ML):

- **Descripción:** Evalúa la frecuencia y la calidad del mantenimiento (pintura, reparación de mobiliario, control de vegetación, etc.) y la limpieza de los equipamientos urbanos.

**Fórmula:**

$$ML = \frac{\text{Puntaje total de mantenimiento y limpieza}}{\text{Puntaje máximo posible}} \times 100$$

- **Puntaje total de mantenimiento y limpieza:** Se puede obtener de auditorías o encuestas a usuarios, calificando desde "muy insatisfecho" (1) hasta "muy satisfecho" (5).
- **Puntaje máximo posible:** El puntaje máximo que puede obtenerse en una escala de calidad.

**Escala:** Porcentual, donde un valor cercano a 100% indica un mantenimiento y limpieza óptimos.

### 3. Funcionalidad del equipamiento (F):

- **Descripción:** Mide la capacidad del equipamiento para cumplir con su propósito original. Por ejemplo, si un parque tiene juegos infantiles funcionales o si una cancha deportiva está en condiciones de uso.

**Fórmula:**

$$F = \frac{\text{Puntaje total de funcionalidad}}{\text{Puntaje máximo posible}} \times 100$$

- **Puntaje total de funcionalidad:** Asignado en base a evaluaciones técnicas y percepciones de los usuarios sobre la utilidad de los equipamientos.
- **Puntaje máximo posible:** El valor máximo que representa un equipamiento totalmente funcional.

**Escala:** Porcentual, donde 100% indica que todos los elementos funcionan como deberían.

### 4. Seguridad (S):

- **Descripción:** Evalúa si el equipamiento urbano es seguro para sus usuarios, considerando factores como iluminación, visibilidad, medidas contra el vandalismo y la presencia de elementos peligrosos.

**Fórmula:**

$$S = \frac{\text{Puntaje total de seguridad}}{\text{Puntaje máximo posible}} \times 100$$

- **Puntaje total de seguridad:** Asignado en base a evaluaciones de aspectos de seguridad por profesionales o encuestas a usuarios (en una escala de 1 a 5).
- **Puntaje máximo posible:** Puntaje máximo que refleja un entorno completamente seguro.

**Escala:** Porcentual, donde 100% refleja un entorno completamente seguro.

#### 5. Satisfacción de los usuarios (SU):

- **Descripción:** Mide el nivel de satisfacción de los usuarios respecto a la calidad del equipamiento urbano a través de encuestas. Se toman en cuenta aspectos como comodidad, utilidad, estado de las instalaciones, entre otros.

**Fórmula:**

$$SU = \frac{\text{Puntaje total de satisfacción}}{\text{Puntaje máximo posible}} \times 100$$

- **Puntaje total de satisfacción:** Suma de las respuestas de los usuarios que evalúan aspectos clave del equipamiento en una escala de 1 a 5.
- **Puntaje máximo posible:** El valor máximo que refleja la máxima satisfacción (por ejemplo, 5 puntos).

**Escala:** Porcentual, donde 100% indica la máxima satisfacción de los usuarios.

#### Índice Compuesto de Calidad del Equipamiento Urbano (ICCEU):

Una vez obtenidos los indicadores individuales, se puede calcular un índice compuesto para representar la **calidad general del equipamiento urbano**. Este índice toma en cuenta cada uno de los componentes (estado físico, mantenimiento, funcionalidad, seguridad y satisfacción) y les asigna un peso según su importancia.

**Fórmula del índice compuesto:**

$$ICCEU = (EF \times P_{EF}) + (ML \times P_{ML}) + (F \times P_F) + (S \times P_S) + (SU \times P_{SU})$$

**Donde:**

- $P_{EF}$ ,  $P_{ML}$ ,  $P_F$ ,  $P_S$  y  $P_{SU}$  son los pesos asignados a cada componente (suman 100%).
- Los pesos pueden ser ajustados dependiendo del enfoque del estudio (por ejemplo, darle más peso a la seguridad o al estado físico, si se considera más relevante).

## Cuadro de indicadores de EP y CS que se aplica en la zona de estudio.

	INDICADORES DE ESPACIO PÚBLICO		INDICADORES DE COHESIÓN SOCIAL
	EP		CS
1	CALIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	1	SENTIDO DE PERTENENCIA
	EP		CS
2	ACCESIBILIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	2	ESPACIOS COMUNITARIOS
	EP		CS
3	CALIDAD DE MOBILIARIO URBANO	3	VINCULOS SOCIALES
	EP		CS
4	CALIDAD DE MANTENIMIENTO DE ESPACIO PÚBLICO	4	CONFIANZA COMUNITARIA
	EP		CS
5	ACTIVIDADES Y USOS	5	PROXIMIDAD A EQUIPAMIENTOS
	EP		CS
6	SEGURIDAD Y PROTECCIÓN	6	CALIDAD DE EQUIPAMIENTO URBANO
	EP		
7	ESTADO DE PLAYAS DE PARQUEO		

El cuadro compila dos categorías fundamentales de indicadores para el análisis urbano en el barrio Carcelén BEV, ubicado al norte de la ciudad de Quito, Ecuador. Este cuadro se constituye como una herramienta metodológica esencial para evaluar el estado del espacio público y la cohesión social dentro de las ocho supermanzanas que conforman este sector. Su estructura permite abordar, desde una perspectiva integral, las condiciones físicas, funcionales y sociales del entorno urbano, con el fin de establecer lineamientos de intervención que mejoren la calidad de vida de sus habitantes y promuevan una planificación territorial más equitativa y sostenible.

En la primera columna del cuadro se encuentran los indicadores de espacio público, identificados con la sigla "EP". Estos se agrupan en siete dimensiones que abordan aspectos físicos y funcionales del entorno construido: (1) calidad de espacio público, (2) accesibilidad de espacio público, (3) calidad de mobiliario urbano, (4) calidad de mantenimiento de espacio público, (5) actividades y usos, (6) seguridad y protección, y (7) estado de playas de parqueo. Cada uno de estos indicadores permite diagnosticar el estado actual de los espacios abiertos urbanos y su capacidad para responder a las necesidades cotidianas de la comunidad, considerando tanto su diseño como su mantenimiento y grado de apropiación por parte de los usuarios.

La segunda columna corresponde a los indicadores de cohesión social, señalados con la sigla "CS". Estos se estructuran en seis dimensiones que reflejan el grado de interacción, pertenencia y confianza dentro del tejido social del barrio: (1) sentido de pertenencia, (2) espacios comunitarios, (3) vínculos sociales, (4) confianza comunitaria, (5) proximidad a equipamientos, y (6) calidad de equipamiento urbano. A través de estos indicadores se busca medir el capital social del territorio, entendido como la red de relaciones y percepciones colectivas que permiten fortalecer la convivencia, fomentar la participación y consolidar la identidad barrial.

Este cuadro permite realizar un diagnóstico dual que interrelaciona lo físico con lo social, facilitando así una lectura compleja y multiescalar del territorio. Su aplicación en el barrio Carcelén BEV proporciona una base sólida para la elaboración de estrategias de planificación urbana que prioricen la mejora del espacio público como catalizador de procesos de cohesión social, reconociendo el valor del entorno construido como un elemento fundamental en la construcción de ciudadanía, seguridad y bienestar colectivo.

## Fase 02

**Objetivo:** Identificar la relación existente entre el espacio público y la posibilidad de acceder y participar del mismo por parte de los usuarios mediante encuestas, entrevistas y observación directa y aplicación de indicadores.



La Fase 02 está orientada a la aplicación y evaluación de **indicadores de Espacio Público (EP) y Cohesión Social (CS)**. Esta metodología resulta especialmente adecuada para su aplicación en el **barrio Carcelén BEV**, ubicado en la ciudad de Quito, Ecuador, el cual está compuesto por **ocho supermanzanas**. Su estructura ordenada permite un análisis riguroso, comparativo y con enfoque territorial.

La primera etapa consiste en la **aplicación de los indicadores de EP y CS en las ocho supermanzanas** de Carcelén BEV. Esta aplicación parte de un cuadro de indicadores previamente construido a partir de una revisión bibliográfica sistemática, que permite contar con herramientas validadas empíricamente para evaluar aspectos físicos del espacio urbano y factores sociales asociados a la cohesión y el sentido de comunidad.

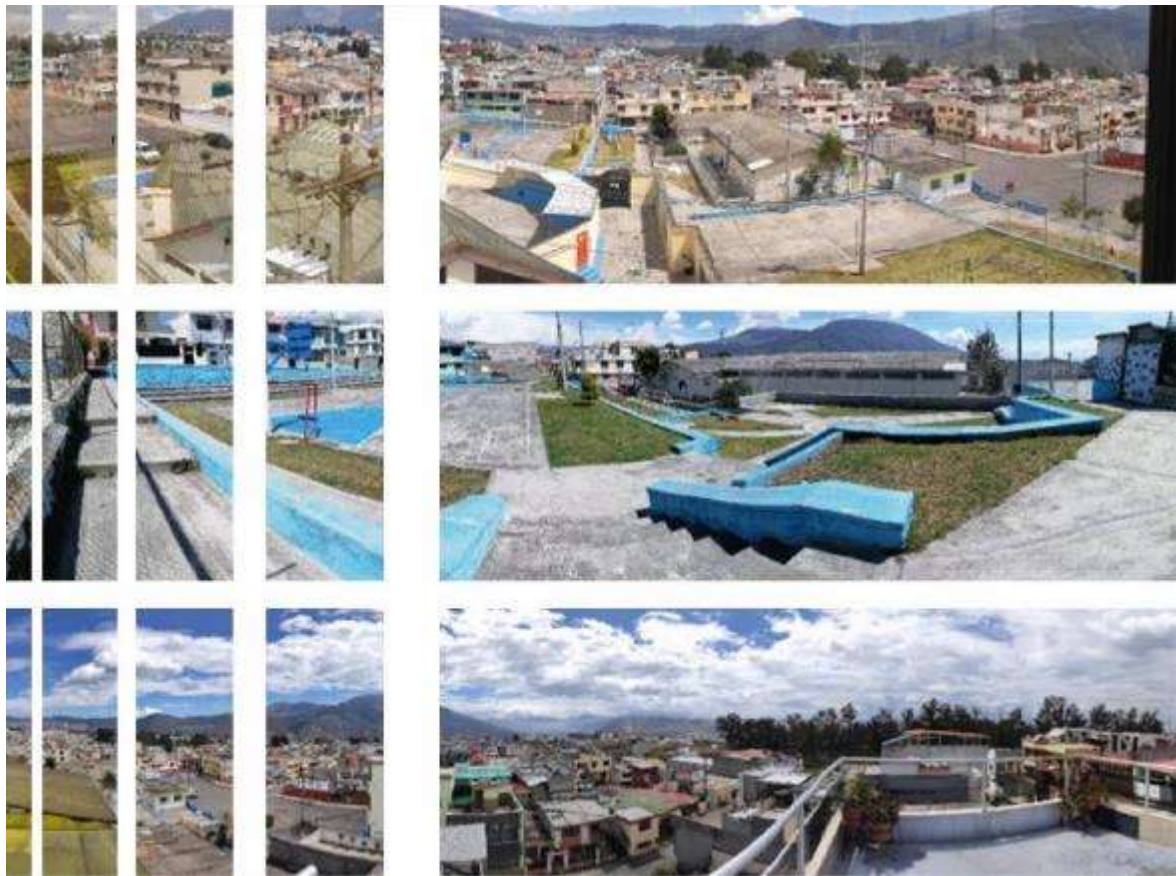
Posteriormente, se desarrolla un **cuadro de ponderación de los casos de estudio**, el cual compara el cumplimiento de los indicadores en cada supermanzana. Este paso es clave para identificar niveles diferenciados de desarrollo urbano, dotación de servicios, apropiación ciudadana y percepción del espacio. A partir de esta ponderación se realiza la **selección de tres casos de estudio específicos**, que representen distintos niveles de cumplimiento de los indicadores, ya sea alto, medio o bajo, para así garantizar una muestra diversa y representativa.

Una vez seleccionados los casos de estudio, se procede a la **aplicación de técnicas de investigación**. Esta etapa incluye una **metodología mixta**, que combina la **observación directa** del espacio urbano con la **realización de entrevistas** a habitantes y usuarios del lugar. La observación permite analizar condiciones objetivas como accesibilidad, mantenimiento, seguridad y equipamiento, mientras que las entrevistas brindan información sobre la percepción subjetiva del entorno, el sentido de pertenencia y los vínculos sociales.

Con la información recolectada, se lleva a cabo la **verificación del cumplimiento de los indicadores** de EP y CS en los tres casos seleccionados. Este análisis cruzado permite evaluar tanto los aspectos tangibles como intangibles del espacio público, proporcionando una visión integral del estado actual del territorio. Finalmente, se generan los **resultados preliminares** sobre el estado del espacio público y la cohesión social en Carcelén BEV, proyectados para el año 2023.

## El barrio Carcelén BEV – Análisis General

### Un desarrollo particular dentro de la ciudad, La ciudad satélite.



La Hacienda Carcelén, ubicada en las afueras de Quito, Ecuador, data de 1767, tiene una rica historia que se remonta a la época colonial. Aunque los detalles específicos pueden variar la versión general de la historia de esta hacienda es que, en el siglo XVI, durante la época de la colonización española en América, se establecieron numerosas haciendas alrededor de la región de Quito. La Hacienda Carcelén fue una de ellas, fundada por un noble español que recibió estas tierras como recompensa por sus servicios a la corona, Los techos inclinados con tejas, las columnas de madera y las paredes de adobe de un metro de grosor resguardan la historia de su antigua dueña: Mariana Carcelén y Larrea, reconocida como la Marquesa de Solanda y esposa de Antonio José de Sucre.

En sus primeros años, la hacienda se dedicaba principalmente a la agricultura y la ganadería, aprovechando las fértiles tierras de la región. Los cultivos incluían productos como maíz, trigo, y otros alimentos esenciales para abastecer tanto a la población local como a las crecientes ciudades coloniales.

Con el tiempo, la Hacienda Carcelén creció en tamaño y prosperidad. Se construyeron casas coloniales, almacenes y establos para dar cabida a la creciente actividad económica. Además, la hacienda jugó un papel crucial en la producción de bienes agrícolas que eran enviados a Quito y otras ciudades cercanas.



*Ilustración 22: Hacienda Carcelén – 1978*

Fuente: Hacienda Carcelén

Durante la época de la independencia de Ecuador a principios del siglo XIX, la Hacienda Carcelén también experimentó cambios significativos. La lucha por la independencia dejó huellas en estas tierras, con historias de valientes patriotas que encontraron refugio en la hacienda mientras luchaban contra las fuerzas coloniales.

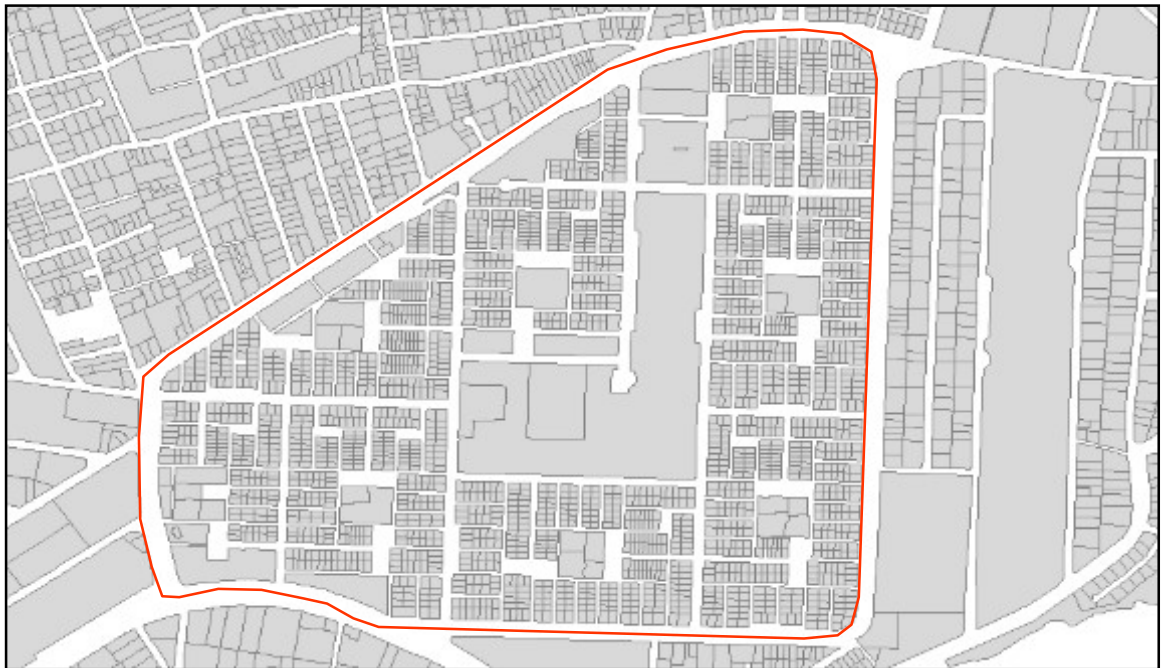
A medida que Ecuador avanzaba en el siglo XIX, la Hacienda Carcelén adaptó sus actividades a las cambiantes demandas económicas. Se introdujeron nuevas técnicas agrícolas y se diversificaron los cultivos para satisfacer las necesidades del mercado en evolución. En el siglo XX, la hacienda vivió épocas de prosperidad, pero también enfrentó desafíos, como la reforma agraria que tuvo lugar en la década de 1960 en Ecuador. Durante este período, algunas de las tierras de la hacienda fueron redistribuidas entre los campesinos locales, cambiando la estructura de la propiedad.

Según Elena Carrillo, moradora de más de cuarenta años del barrio, lo que hoy se conoce como Carcelén Alto formaba parte de dos haciendas prósperas: Carcelén y Santo Domingo. Rocío Campaña añade que la primera pertenecía a la familia de la esposa de Antonio José de Sucre, mientras que la segunda era propiedad de los jesuitas. Estas tierras se destinaban principalmente al cultivo de granos como arveja, lenteja y fréjol. Con el tiempo, se dividieron en huasipungos; más tarde, en la década de 1960, el Banco Ecuatoriano de la Vivienda asumió el desarrollo del área, planificando y construyendo cuatro tipos de viviendas: la H2, con dos pisos y terrazas; además de la H1, G1 y E2. Todo se organizó en supermanzanas, cada una con su casa comunal, áreas verdes en los pasajes y zonas recreativas en el centro. Se proyectó que los futuros residentes con vehículos los estacionaran en amplios parqueaderos junto a las áreas verdes, constituyendo un ejemplo de planificación urbana en la ciudad en expansión de Quito.



*Ilustración 23: Churo parque central de Carcelén – 1980*  
Fuente: Quito, ayer y hoy.

Este sector de la ciudad de Quito fue inaugurado en 1981 con el apoyo del expresidente de la República, Jaime Roldós Aguilera. Originalmente, fue concebido como una ciudadela para la dictadura militar de aquel tiempo, pero con el paso de los años se transformó en el emblemático barrio que actualmente es Carcelén.



*Ilustración 24: Lotización del barrio Carcelén BEV*  
Fuente: Carrasco P. 2023

Con el desarrollo propio del sector se empezaron a evidenciar mayores necesidades y se buscó implementar elementos que no se encontraban contemplados en la planificación original lo cual tuvo consecuencias para algunas supermanzanas del sector, en el caso de la Supermanzana B y la Supermanzana E, se retiraron las casas comunales y gran parte del área del parque, a pesar de la oposición de los moradores de las supermanzanas, en el caso de la Smza. B el área verde recreativa se redujo a una mínima expresión, en términos de

comparación a otras supermanzanas y en el caso de la Smza. E se perdió toda el área del parque, para la construcción de dos colegios, el primero el colegio Republica de Rumania en la Smza. B y el segundo el Colegio Ligdano Chávez en la Smza E.



*Ilustración 25: Colegio Ligdano Chávez*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 26: Colegio República de Rumania*  
Fuente: Carrasco P. 2023

En el caso de las supermanzanas C, D y G se planifico implementar jardines de infantes tipo, con una arquitectura circular poco común para el sector, estos Jardines de Infantes en muchas ocasiones buscaron expandir sus espacios hacia el área verde de las supermanzanas, esto ocasiono que la población se opusiera a que estas entidades educativas se tomaran parte del área verde, a diferencia del caso de los colegios y escuela los jardines no lograron su cometido y las áreas verdes de las supermanzanas se mantuvieron en la forma original sin afectar el área verde, en el caso de la Smza. F se implementó la escuela Fiscal Mixta Carcelén, la cual es una

de las primeras instituciones educativas del sector que al igual que los colegios fue emplazada en lo que antes fue la casa comunal y el área verde, estas tres instituciones educativas se han convertido en espacios de atracción de dinámicas urbanas muy activas, pero con horarios sumamente definidos que no se extienden más allá de dos a dos horas y treinta minutos en la mañana y la mitad del día, esto ocasiona que estos espacios estén inactivos por grandes periodos de tiempo en los cuales las actividades aledañas son pocas o nulas lo cual es parte del estudio de esta investigación. a continuación, se definen los emplazamientos y situación de los espacios de cada supermanzana del barrio Carcelén BEV.

### **Análisis de casos particulares - Características Generales**

Para el análisis de casos particulares, mediante el método de observación directa, entrevistas y encuestas a moradores y diferentes directivas se ha generado una matriz de ponderación de casos de estudio, se han obtenido los siguientes resultados:

- Supermanzana A: estado de espacio público ‘‘Medio’’ – CD01
- Supermanzana B: estado de espacio público ‘‘Muy Bajo’’ – CD02
- Supermanzana C: estado de espacio público ‘‘Bueno’’ – CD 03
- Supermanzana D: estado de espacio público ‘‘Medio’’ – Similar.cd01
- Supermanzana E: estado de espacio público ‘‘Bajo’’ – Similar.cd02
- Supermanzana F: estado de espacio público ‘‘Medio’’ – Similar.cd01
- Supermanzana G: estado de espacio público ‘‘Medio’’ – Similar.cd01
- Supermanzana H: estado de espacio público ‘‘Bajo’’ – Similar.cd02

De acuerdo al análisis de casos de estudio, mediante la matriz de ponderación de espacio público, en base a los indicadores de Páramo, P., Burbano, A., & Fernández-Londoño, D. (2016), en su investigación, Estructura de indicadores de habitabilidad del espacio público en ciudades latinoamericanas y O’Byrne, S. C.(2017), en su estudio Medir el uso del espacio público urbano seguro, se ha determinado que las supermanzanas A, B y C serán los casos de estudio específico en la presente investigación, debido a sus características tan contrapuestas en un mismo territorio dentro del área del barrio Carcelén BEV, en el caso de la supermanzana A, esta tiene similitud con las características de la supermanzana D, F y G, con la particularidad de que su avance en espacio público y cohesión social estadísticamente está muy por debajo de las supermanzanas antes mencionadas, en el caso de la supermanzana B, esta tiene similitud con las características de las supermanzanas E y H, con la particularidad que en su emplazamiento se conservó una mínima superficie de espacio público para sus moradores a diferencia de sus contrapartes que no tienen ningún espacio público en su sector y en el caso de la supermanzana C, esta supermanzana es el caso particular sin comparación o similitudes en el territorio del barrio Carcelén BEV, por lo que es imprescindible analizarlo.

### Cuadro de ponderación de Zonas de estudio

MATRIZ DE PONDERACION DE ESPACIOS PUBLICOS RECREATIVOS - BARRIO CARCELÉN BEV 2023																		
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	Sumatoria de variables	Resultado Final		
Tipo de indicador	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N				
SMZ	CALIDAD DE ESPACIO PUBLICO	CALIDAD DE EQUIPAMIENTO URBANO	CALIDAD DE MANTENIMIENTO DE ESPACIO PUBLICO	ACCESIBILIDAD DE ESPACIO PUBLICO	SENTIDO DE PERTENENCIA	ESPACIOS COMUNITARIOS	ESPACIO PÚBLICO VERDE	ESTADO DE PLAYAS DE PARQUEO	PROXIMIDAD A EQUIPAMIENTOS	CALIDAD DE MOBILIARIO URBANO	ACTIVIDADES Y USOS	SEGURIDAD Y PROTECCIÓN	VINCULOS SOCIALES	CONFIANZA COMUNITARIA	$\Sigma=A+B+C+D+E+F+G+H+I+J+K+L+M$	Grado de ponderación	selección de CDE	
A	1	1	1	2	1	4	1	4	2	1	1	1	1	1	21	MEDIO	O	Caso de estudio 01
B	1	1	1	2	1	0	1	2	4	1	0	0	0	0	13	MUY BAJO	O	Caso de estudio 02
C	5	4	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	3	4	55	BUENO	O	Caso de estudio 03
D	3	3	2	4	4	4	3	4	4	2	4	4	3	3	44	MEDIO	X	similar CDE 03
E	1	1	1	1	1	1	0	3	3	1	1	1	2	2	19	BAJO	X	Similar CDE 01
F	4	2	1	4	4	4	3	3	2	3	4	3	3	4	41	MEDIO	X	similar CDE 03
G	4	2	2	4	3	4	3	4	2	2	3	3	2	2	37	MEDIO	X	similar CDE 03
H	1	1	1	1	1	1	0	3	4	1	1	2	1	2	20	MEDIO	X	Similar CDE 01

01 VALOR DE PONDERACIÓN calidad de espacio público						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	lote valdío+área verde+escasos juegos infantiles	área verde+escasos juegos infantiles+canchas de tierra+mobiliario urbano	área verde+escasos juegos infantiles+canchas de cemento+mobiliario urbano+iluminación pública+arborización	área verde+juegos infantiles+canchas de cemento+mobiliario urbano+iluminación pública+arborización+actividades comunitarias+seguridad+mantenimiento+accesibilidad+zonas de parqueo+baterías sanitarias	área verde+juegos infantiles+canchas de cemento+canchas de césped+mobiliario urbano+iluminación pública+arborización+actividades comunitarias+arborización+seguridad+mantenimiento+accesibilidad+zonas de parqueo+baterías sanitarias

02 VALOR DE PONDERACIÓN calidad de equipamiento urbano						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	malo	regular	medio	bueno	óptimo

03 VALOR DE PONDERACIÓN calidad de mantenimiento de espacio público						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	sin mantenimiento	mantenimiento bajo	mantenimiento medio	mantenimiento bueno	mantenimiento óptimo

04 VALOR DE PONDERACIÓN accesibilidad del espacio público						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	malo: sin caminerías+sin ingresos definidos+sin bordillos	regular: caminería de casajo+sin ingresos definidos+sin bordillos	medio: caminería de cemento+ingresos definidos+bordillos	bueno: caminería de cemento+accesos definidos+bordillos+rampas+pasamanos	óptimo: caminería de cemento+accesos definidos+bordillos+rampas+pasamanos+piso podotáctil+sellaética

05 VALOR DE PONDERACIÓN sentido de pertenencia						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto

06 VALOR DE PONDERACIÓN espacios comunitarios						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	espacio al aire libre en tierra sin equipamiento alguno	plazas o espacios en tierra al aire libre sin mobiliario urbano	plazas o espacios en piso de tierra al aire libre sin mobiliario urbano, sin cubiertas, con iluminación, infraestructura tipo casa comunal con acceso muy bajo o nulo	plazas o espacios en piso de concreto al aire libre con mobiliario urbano, cubiertas, iluminación, infraestructura tipo casa comunal con acceso bajo solicitud	plazas o espacios en piso de concreto al aire libre con mobiliario urbano, cubiertas, iluminación, infraestructura tipo casa comunal con acceso al público

07 VALOR DE PONDERACIÓN Espacio público verde						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	bajo	medio	bueno	alto	óptimo

08 VALOR DE PONDERACIÓN estado de playas de parqueo						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	sin mantenimiento, sin uso definido, sin actividad comunitaria	bajo mantenimientos, sin uso definido, sin actividad comunitario, con iluminación pública.	medio mantenimientos, sin uso definido, sin actividad comunitario, con iluminación pública, recolección de basura sin espacios definidos	buen mantenimientos, sin uso definido, sin actividad comunitario, con iluminación pública, recolección de basura con espacios definidos	muy buen mantenimientos, sin uso definido, sin actividad comunitario, con iluminación pública, recolección de basura con espacios definidos, video vigilancia.	óptimo mantenimientos, uso definido, actividad comunitario, con iluminación pública, recolección de basura con espacios definidos, video vigilancia, sistema de reciclaje comunitario.

09 VALOR DE PONDERACIÓN proximidad a equipamientos						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	muy lejano + 1,5km	lejano + 1,2km	poco cerca + 1km	medianamente cercano + 0,8km	cercano +0,5km	muy cercano +0,25km

10 VALOR DE PONDERACIÓN calidad de mobiliario urbano						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto

11 VALOR DE PONDERACIÓN actividades comunitarias						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	nula	baja	medio	bueno	muy buena	alta

12 VALOR DE PONDERACIÓN seguridad y protección						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	nula	baja	medio	bueno	muy buena	alta

13 VALOR DE PONDERACIÓN vínculos sociales						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	nula	baja	medio	bueno	muy buena	alta

14 VALOR DE PONDERACIÓN confianza comunitaria						
valor número	1	2	3	4	5	6
Descripción	nula	baja	medio	bueno	muy buena	alta

Ilustración 27: Cuadro de ponderación de zonas de estudio y aplicación de indicadores de EP y CS en las 8 smz del barrio Carcelén BEV.

Fuente: Carrasco P. 2023

## Cuadro Resumen de ponderación de Zonas de estudio

MATRIZ DE PONDERACION DE ESPACIOS PUBLICOS RECREATIVOS - BARRIO CARCELEN BEV 2023				
Tipo de indicador	Sumatoria de variables	Resultado Final		
SMZ	$\Sigma=A+B+C+D+E+F+G+H+I+J+K+L+M$	Grado de ponderación		selección de CDE
A	21	MEDIO	O	Caso de estudio 01
B	13	MUY BAJO	O	Caso de estudio 02
C	55	BUENO	O	Caso de estudio 03
D	44	MEDIO	X	similar CDE 03
E	19	BAJO	X	Similar CDE 01
F	41	MEDIO	X	similar CDE 03
G	37	MEDIO	X	similar CDE 03
H	20	MEDIO	X	Similar CDE 01

*Ilustración 28: Cuadro de ponderación de zonas de estudio*

**Fuente:** Carrasco P. 2023

**CASO DE ESTUDIO 01 - Supermanzana A**



**CASO DE ESTUDIO 02 - Supermanzana B**





*Ilustración 29: Casos de estudio Smz A,B,C*  
Fuente: Carrasco P. 2023

## **Análisis de situación Urbana 2023**

### **La Supermanzana A, Situación Actual, 2023**

Es el emplazamiento más alejado hacia el norte del barrio Carcelén BEV, en esta supermanzana podemos encontrar en su gran mayoría las casas originales de la planificación de los años 80-90, esto debido también a que es la supermanzana con menos avances en el tema de equipamiento en el espacio público, las administraciones denominadas como “comité promejoras de cada supermanzana”, en este caso de la Smz. A, son las organizaciones responsables del espacio público y su mantenimiento y mejora.



*Ilustración 30: Espacio público recreativo supermanzana A. año 2023*  
Fuente: Carrasco P. 2023

En el caso de esta supermanzana han existido varias directivas las cuales realizaron actividades más enfocadas en mantener los espacios que ya cuentan con infraestructura construida mediante la privatización de uso, cercas perimetrales y acceso controlado, principalmente en el área de la casa comunal de este sector, también existieron pugnas de interés al manejar recursos públicos provenientes del alquiler de plazas de parqueo en el perímetro de la casa comunal, los mismo que no fueron administrados en vías de mejoras de infraestructura para el sector.



*Ilustración 31: Casa comunal de la supermanzana A, ingreso sur. año 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 32: Casa comunal de la supermanzana A, vista oeste. año 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023

En principios del año 2021 los moradores de este sector se organizaron para autoconvocarse a asamblea general de socios fundadores para poner un alto a la administración de la directiva que estaba administrando los bienes públicos en ese momento a razón de que no estaban de acuerdo en cómo se estaban realizando las inversiones de la recaudación de ingresos de la casa comunal, se destituyó a la directiva que ya había ejercido durante un periodo de más de diez años la administración de este bien público y se escogió una nueva administración barrial la cual entro en funciones a finales del año de 2021 y la cual está reconocida por la administración zonal la Delicia del DMQ, en año 2023 se registra una solicitud a la administración zonal la Delicia con asunto: REGISTRO DE ASAMBLEA BARRIAL SUPERMANZANA "A" DE LA PARROQUIA CARCELÉN, la que cuenta con 53 representantes de esa zona y una lista de directivos con cada cargo a ejercer dentro de la organización y su periodo de vigencia el cual está estipulado entre los años 2023-2025.

Quito, D.M., 29 de mayo de 2023

**Asunto:** REGISTRO DE ASAMBLEA BARRIAL SUPERMANZANA "A" DE LA PARROQUIA CARCELÉN

Pedro Acosta Cevallos

**ASAMBLEA BARRIAL SUPERMANZANA A Y URBANIZACION CARCELEN**

En su Despacho

*Ilustración 33: Oficio de solicitud de registro Asamblea barrial smz A, Carcelén 2023*  
Fuente: Administración zonal la Delicia 2023



*Ilustración 34: Lotización Supermanzana A*  
Fuente: Carrasco P. 2023

En el año 2022 la nueva administración de la supermanzana A presenta una solicitud de construcción para cancha de uso múltiple para ser implementada en el espacio público, en el proceso de presupuestos participativos en la administración zonal la delicia, el cual fue favorable en el proceso de adjudicación de ganadores de proyectos, lo cual representa una mejora sustancial para el espacio público de este sector después de 40 años desde la inauguración del barrio Carcelén BEV.

NOMBRE DEL PROYECTO	AVANCE		UBICACIÓN	AVANCE DEL	FECHA
	DEL	VER PROYECTO			
	SERCOP		PROYECTO		
MEJORAMIENTO DE CANCHA DEPORTIVA, BARRIO CARCELEN BAJO, PARROQUIA CARCELEN	En proceso de contratación	Se cargará muy pronto en Zonales Quito	Ubicación	Estudios	Pronto se actualizará
CONSTRUCCION DE LA CANCHA DE USO MULTIPLE, PREDIO 802506, PARROQUIA CARCELEN	En proceso de contratación	Se cargará muy pronto en Zonales Quito	Ubicación	Estudios	Pronto se actualizará
CONSTRUCCION DE LA CASA COMUNAL, RUNDUPAMBA, PARROQUIA EL CONDADO	En proceso de contratación	Se cargará muy pronto en Zonales Quito	Ubicación	Estudios	Pronto se actualizará

*Ilustración 35: Proyecto adjudicado a la smz A mediante presupuestos participativos 2022*  
Fuente: Administración Zonal la Delicia 2023

En el emplazamiento de la smz A, podemos encontrar la dirección nacional de antinarcóticos, la cual ocupa un área considerable de la superficie de la smz A, para esta zona esta dependencia gubernamental del estado ha significado una gran afluencia vehicular y humana pero que solo ocupan una de las playas de parqueo de esta supermanzana, no ha aportado de ninguna manera al desarrollo económico ni comercial ni social de este sector, tampoco ha aportado con el tema de seguridad, sus actividades están restringidas al perímetro interno de su infraestructura.



*Ilustración 36: Dirección nacional Antinarcóticos, supermanzana A, Carcelén BEV año 2023.* Fuente: Carrasco P. 2023

Uno de los desarrollos más significativos de esta supermanzana corresponde a la avenida Isidro Ayora y a la calle José Enríquez Guerrero, en el tema comercial se han inaugurado varias cadenas comerciales de expendio de todo tipo de comidas, desde las tradicionales tiendas de barrio hasta grandes cadenas comerciales a nivel de ciudad como la cadena San Bartolo, Texas Chicken, Farmacias cruz Azul, Helados Kicos, entre otros, lo cual atrae gran cantidad de usuarios propios y externos a la smz A.



*Ilustración 37: Zona comercial, supermanzana A, calle José Enríquez Guerrero. año 2023*  
Fuente: Carrasco P. 2023

Las líneas de transporte masivo que circulan en las mismas avenidas también han aportado al desarrollo comercial del sector, en la av. Isidro Ayora y la calle José Enríquez Guerrero transitan las líneas de transporte Monserrat en ruta Carcelén Bajo-la Marín, Catar en rutas Carcelén-la prensa-Av. Amazonas- la Marín y Carcelén-Av. Eloy Alfaro-Av. 6 de diciembre-La Marín y Metro Q con su ruta Carcelén bajo-Av. La Prensa-Av. América-Seminario Mayor, lo cual le aporta al sector un tráfico vehicular permanente durante todo el día entre las 5:30 am y las 9:30 pm.



*Ilustración 38: Línea de transporte Catar, ruta Carcelén-Marín, supermanzana A, calle José Enríquez Guerrero. año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*

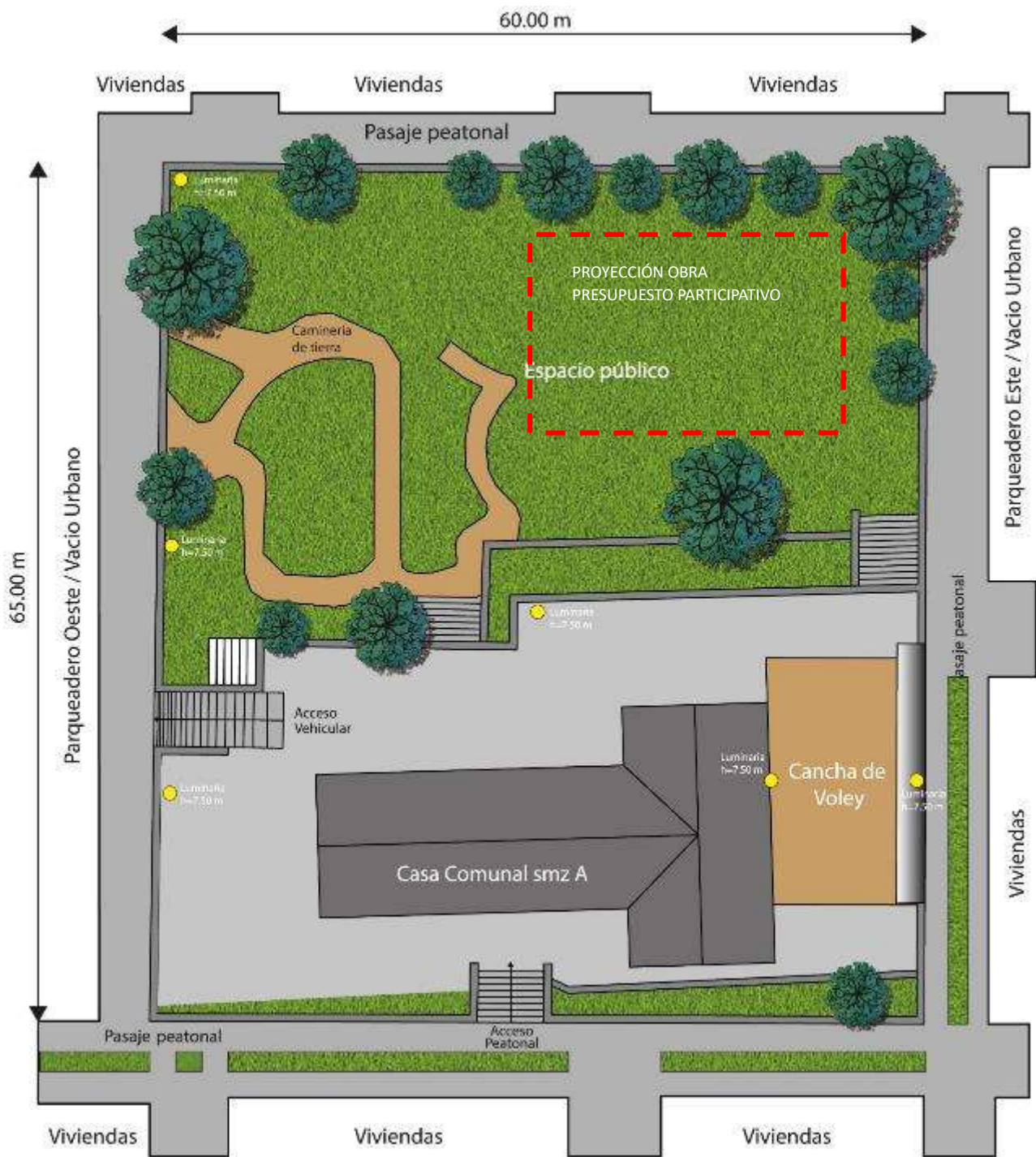


Ilustración 39 Espacio público Smz A, 2023  
Fuente: Carrasco P, 2023

### Características del espacio público recreativo

- **Área total:** —————▶ 2080.82 m<sup>2</sup>
- **Área verde:** —————▶ 212.23 m<sup>2</sup>
- **Arborización:** —————▶ Árbol, tipo pino, 15 unidades
- **Luminaria:** —————▶ 2 altura = 7.50 m

## Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz A, año 2023

Indicadores de Espacio Público	Evaluación
1. Espacio público	1/6
2. Accesibilidad	0/6
3. Mobiliario Urbano	0/6
4. Mantenimiento	0/6
5. Actividades y usos	0/6
6. Seguridad y protección	0/6
7. Estado de Playas de Parqueo	0/6
8. Espacio Público Verde	0/6
<b>Indicadores de Cohesión Social</b>	
1. Sentido de pertenencia	0/6
2. Espacios Comunitarios	1/6
3. Vínculos Sociales	0/6
4. Confianza Comunitaria	0/6
5. Proximidad a equipamientos	0/6
6. Calidad de equipamiento urbano	1/6

### Cálculo del indicador de Accesibilidad

El indicador de "Accesibilidad" en este contexto se refiere a la evaluación de la capacidad de los espacios públicos para ser utilizados por todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, habilidades físicas o situación socioeconómica. Es un concepto amplio que engloba la idea de que estos espacios deben ser diseñados y gestionados de manera que cualquier persona pueda acceder a ellos y hacer uso de sus instalaciones de forma equitativa, segura y cómoda.

Este indicador es inherentemente multidimensional, ya que no solo se trata de la existencia de los espacios, sino de la posibilidad real y efectiva de que las personas puedan disfrutar de ellos en igualdad de condiciones. La accesibilidad no es únicamente física; también implica garantizar la inclusión social y la seguridad, promoviendo entornos que favorezcan la interacción y el bienestar de todos los usuarios.

- **Disponibilidad del Espacio Público**

#### Fórmula general:

Disponibilidad = Área total de espacios públicos accesibles (m<sup>2</sup>) / Número total de habitantes

Área total de espacios públicos accesibles (m<sup>2</sup>) = 2080.82 m<sup>2</sup>

Número total de habitantes = 1408 Hab.

Disponibilidad = 2080.82 m<sup>2</sup> / 1408 Hab

Disponibilidad = 1.48 m<sup>2</sup>/Hab

- **Facilidad de Acceso**

**Fórmula general:**

FDA = Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado / Población total en ese radio

Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado = 1 en Radio=100 m  
Población total en ese radio = 340 habitantes

$$\begin{aligned} \text{FDA} &= 1 \text{ epa} / 340 \text{ Hab} \\ \text{FDA} &= 0,0029 \text{ epa/Hab} \end{aligned}$$

- **Inclusividad**

**Fórmula general:**

Inclusividad = Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo / Número total de espacios públicos.

Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo = 0  
Número total de espacios públicos. = 1

$$\begin{aligned} \text{Inclusividad} &= 0 \text{ epei} / 1 \text{ ep} \\ \text{Inclusividad} &= 0 \text{ epei/ep} \end{aligned}$$

- **Seguridad**

**Fórmula general:**

Seguridad = Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad / Número Total de espacios públicos

Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad = 0  
Número Total de espacios públicos = 1

$$\begin{aligned} \text{Seguridad} &= 0 \text{ epeps} / 1 \text{ ep} \\ \text{Seguridad} &= 0 \text{ epeps/ep} \end{aligned}$$

(iluminación, vigilancia, ausencia de delitos, etc.).

- **Accesibilidad Total**

**Fórmula general:**

Accesibilidad Total = Disponibilidad + Facilidad de Acceso + Inclusividad + Seguridad / 4

$$\text{Accesibilidad Total} = 1.48 + 0.0029 + 0 + 0 / 4$$

$$\text{Accesibilidad Total} = 0.37$$

Resultado= 1(0.16)      **2(0.37)X**      3(0.5)      4(0.66)      5(0.83)      6(1)



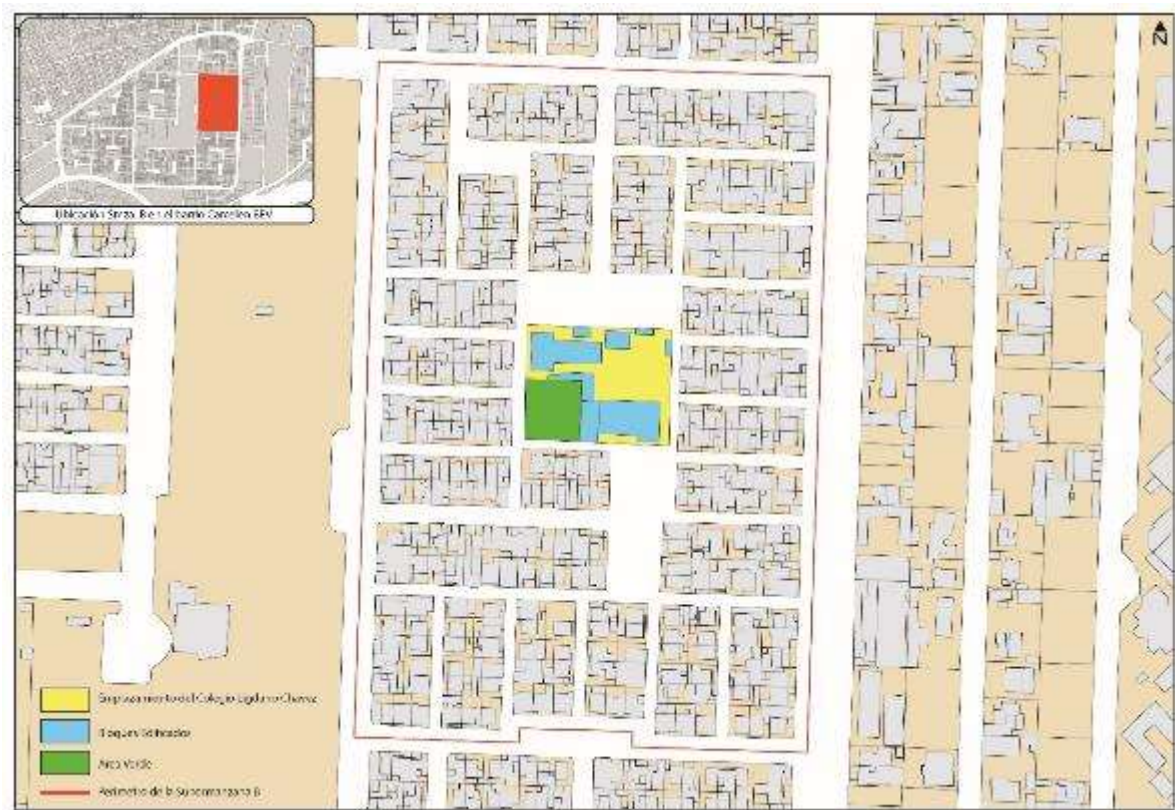
 <b>Universidad</b> <b>Indoamérica</b>	<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>						
	Ficha de Observación						
	Elabora: Carrasco P.			Fecha: 11-18-2023			
	Lugar: Smz A, Carcelén BEV			Tipo: Accesibilidad			
Fotografías			Titulo de fotografía:				
			Accesibilidad en espacio público Smz A, barrio Carcelén BEV				
			<p>Se refiere a la medida en que todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, capacidad física, o condición socioeconómica, pueden acceder y utilizar los espacios públicos de manera equitativa. Este indicador evalúa la disponibilidad, la facilidad de acceso, la seguridad, y la inclusividad de los espacios públicos, asegurando que estos lugares sean abiertos y utilizables por toda la población sin barreras físicas, sociales o económicas que limiten su uso. La accesibilidad al espacio público es crucial para promover la cohesión social, la inclusión y el bienestar comunitario.</p>				
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 2</b>
	inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo	
	-	X	-	-	-	-	<b>Malo</b>
Observacion							
<p>Esto significa que los espacios públicos ofrecen un nivel razonable de accesibilidad, pero todavía presentan oportunidades claras para mejorar. Aunque la mayoría de las personas pueden acceder y utilizar estos espacios, persisten algunas barreras que impiden un acceso completamente equitativo, especialmente para personas con discapacidades o en situaciones socioeconómicas más vulnerables.</p> <p>A pesar de los esfuerzos visibles por mejorar la disponibilidad, el acceso, la seguridad y la inclusividad, estos elementos no han alcanzado su máximo potencial. La calificación de "media" sugiere que, aunque una parte considerable de la población puede utilizar los espacios públicos, todavía no se logra una accesibilidad plena que permita a todos los ciudadanos usarlos sin restricciones.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo
Disponibilidad		-	-	-	X	-	-
Facilidad de acceso		-	X	-	-	-	-
Seguridad		X	-	-	-	-	-
Inclusividad		-	X	-	-	-	-
Eliminación de barreras físicas		-	X	-	-	-	-
Accesibilidad económica		-	-	-	-	-	X

Ilustración 40 Ficha de investigación, Accesibilidad 2023, smz A.  
Fuente: Carrasco P. 2023

## La Supermanzana B. Situación Actual, 2023



*Ilustración 41: Lotización Supermanzana B.*

Fuente: Carrasco P. 2023

La supermanzana B es una de las supermanzanas con mayor desarrollo comercial en su parte occidental debido a su cercanía con grandes cadenas de abastos poco convencionales como son el supermercado AKI.



*Ilustración 42: Sector comercial Occidental supermanzana B, año 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023

además de esto tenemos una de las entidades educativas más importantes del sector la cuál es el colegio Ligdano Chávez, debemos tomar en cuenta que el desarrollo comercial de este sector viene de la mano con las líneas de transporte masivo que existen en su parte occidental como lo son la cooperativa de buses Catar en su línea, Marín-Carcelén, Eloy Alfaro-la Marín, el transporte masivo metro Q y la cooperativa Montserrat con su línea Carcelén bajo-la Marín, todos estos transportes públicos fomentan el desarrollo del comercio del sector, por otro lado también en la parte occidental frontal tenemos los servicios religiosos y los servicios de salud como lo son la iglesia de Carcelén y el Club de Leones de Quito, entre los locales comerciales podemos encontrar gran variedad como lo son carnicerías, farmacias, legumbreras, fruterías, expendio de huevos, venta de de productos de aseo, entre otros, esto genera una gran afluencia de personas debido a la múltiple oferta existente lo cual en varias ocasiones genera que este espacio sea difícil de transitar tanto en vehículo como a pie.



*Ilustración 43: Sector comercial frontal al occidente supermanzana B, año 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023

En cuanto al nivel organizativo esta supermanzana cuenta con el comité pro mejoras de la supermanzana B, este no cuenta con una casa comunal en la cual realizar actos culturales o de otras índoles, generando un malestar histórico a los habitantes de este sector ya que en un comienzo la unidad educativa Ligdano Chávez no fue planificada en su emplazamiento actual, sino que se mantenía el esquema original que era comprendido por el área verde del parque de la supermanzana y una casa comunal, lo cual fue completamente absorbido por la unidad educativa, en consecuencia la organización del sector no es tan activa como otras organizaciones de Carcelén, a pesar de esto existe una gestión ante entidades gubernamentales como lo son las administraciones zonales, en este caso la administración zonal la delicia, la supermanzana b a su interior demuestra una baja cohesión social y una baja actividad económica e inmobiliaria, según el análisis realizado la supermanzana B Es una de las manzanas que demuestra un porcentaje de avance en cuanto a construcciones nuevas por debajo el 75% en relación a otra supermanzanas, esto demuestra el poco interés de los habitantes de este sector por mejorar sus viviendas afectando al comercio inmobiliario, por otro lado encontramos gran cantidad de viviendas en venta lo que demuestra que los habitantes prefieren migrar a mejorar sus viviendas.



*Ilustración 44: Unidad educativa Ligdano Chávez - supermanzana B, año 2023*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 45: Viviendas al interior de la supermanzana B-norte, año 2023*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 46: Viviendas al interior de la supermanzana B-sur, año 2023*  
Fuente: Carrasco P. 2023

Esta supermanzana a pesar de contar con un comité promeojoras no tiene un historial de solicitud de obras, actividades culturales, deportivas, sociales entre otras que se hayan

generado en la comunidad, lo que ocasiona que el sentido de pertenencia y la apropiación de los habitantes al igual que la cohesión social sean muy bajos, casi inexistentes en este sector, esto sumado a la falta de espacio público recreativo adecuado, la situación de inseguridad y delincuencia y la falta de gestión administrativa tanto local como de parte del municipio del DMQ agravan la situación urbana y social de la smz B.

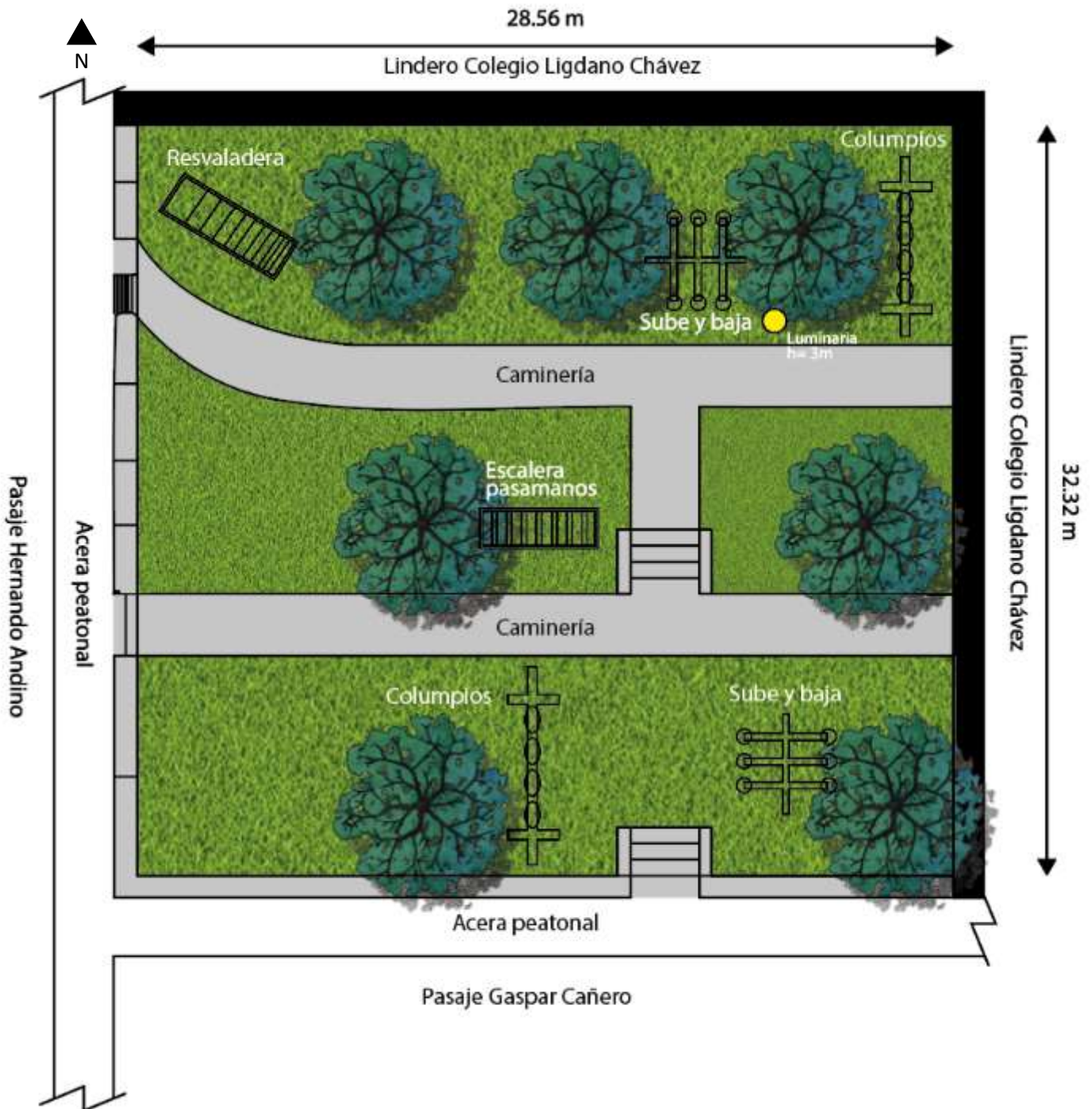


Imagen 102: Implantación espacio público Smz B. 2023

Fuente: Carrasco P. 2023

### Características del espacio público recreativo

- **Área total:** → 749.93 m<sup>2</sup>
- **Área verde:** → 601.13 m<sup>2</sup>
- **Caminerías:** → 148.80 m<sup>2</sup>
- **Arborización:** → Árbol, tipo pino, 7 unidades
- **Juegos infantiles:** → 1 resbaladera  
1 escalera pasamanos  
2 sube y baja  
2 columpios
- **Luminaria:** → 1 altura = 3m

### Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz B, año 2023

Indicadores de Espacio Público	Evaluación
1. Espacio público	→ 2/6
2. Accesibilidad	→ 2/6
3. Mobiliario Urbano	→ 0/6
4. Mantenimiento	→ 1/6
5. Actividades y usos	→ 0/6
6. Seguridad y protección	→ 0/6
7. Lo Cívico	→ 0/6

Indicadores de Cohesión Social	Evaluación
1. Sentido de pertenencia	→ 0/6
2. Espacios Comunitarios	→ 0/6
3. Vínculos Sociales	→ 0/6
4. Confianza Comunitaria	→ 0/6
5. Proximidad a equipamientos	→ 3/6
6. Calidad de equipamiento urbano	→ 1/6

### Cálculo del indicador de Accesibilidad

El indicador de "Accesibilidad" en este contexto se refiere a la evaluación de la capacidad de los espacios públicos para ser utilizados por todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, habilidades físicas o situación socioeconómica. Es un concepto amplio que engloba la idea de que estos espacios deben ser diseñados y gestionados de manera que cualquier persona pueda acceder a ellos y hacer uso de sus instalaciones de forma equitativa, segura y cómoda.

Este indicador es inherentemente multidimensional, ya que no solo se trata de la existencia de los espacios, sino de la posibilidad real y efectiva de que las personas puedan disfrutar de ellos en igualdad de condiciones. La accesibilidad no es únicamente física; también implica garantizar la inclusión social y la seguridad, promoviendo entornos que favorezcan la interacción y el bienestar de todos los usuarios.

- **Disponibilidad del Espacio Público**

**Fórmula general:**

Disponibilidad = Área total de espacios públicos accesibles (m2) / Número total de habitantes

Área total de espacios públicos accesibles (m2) = 749.93 m2

Número total de habitantes = 1208 Hab.

$$\text{Disponibilidad} = 749.93 \text{ m}^2 / 1208 \text{ Hab}$$

$$\text{Disponibilidad} = 0.62 \text{ m}^2/\text{Hab}$$

- **Facilidad de Acceso**

**Fórmula general:**

FDA = Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado / Población total en ese radio

Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado = 1 en Radio=100 m

Población total en ese radio = 340 habitantes

$$\text{FDA} = 1 \text{ epa} / 340 \text{ Hab}$$

$$\text{FDA} = 0.0029 \text{ epa}/\text{Hab}$$

- **Inclusividad**

**Fórmula general:**

Inclusividad = Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo / Número total de espacios públicos.

Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo = 0

Número total de espacios públicos. = 1

$$\text{Inclusividad} = 0 \text{ epei} / 1 \text{ ep}$$

$$\text{Inclusividad} = 0 \text{ epei}/\text{ep}$$

- **Seguridad**

**Fórmula general:**

Seguridad = Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad / Número Total de espacios públicos

Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad = 0

Número Total de espacios públicos = 1

$$\text{Seguridad} = 0 \text{ epeps} / 1 \text{ ep}$$

$$\text{Seguridad} = 0 \text{ epeps}/\text{ep}$$

(iluminación, vigilancia, ausencia de delitos, etc.).

- **Accesibilidad Total**

**Fórmula general:**

Accesibilidad Total = Disponibilidad + Facilidad de Acceso + Inclusividad + Seguridad / 4

$$\text{Accesibilidad Total} = 0.62 + 0.0029 + 0 + 0 / 4$$

$$\text{Accesibilidad Total} = 0.16$$

Resultado= 1(0.16)      **2(0.16)X**      3(0.5)      4(0.66)      5(0.83)      6(1)

		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz B, Carcelén BEV		Tipo: Accesibilidad					
Fotografías		Título de fotografía:					
		Accesibilidad en espacio público Smz B, barrio Carcelén BEV					
		Se refiere a la medida en que todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, capacidad física, o condición socioeconómica, pueden acceder y utilizar los espacios públicos de manera equitativa. Este indicador evalúa la disponibilidad, la facilidad de acceso, la seguridad, y la inclusividad de los espacios públicos, asegurando que estos lugares sean abiertos y utilizables por toda la población sin barreras físicas, sociales o económicas que limiten su uso. La accesibilidad al espacio público es crucial para promover la cohesión social, la inclusión y el bienestar comunitario.					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 2</b>
	inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo	
	-	X	-	-	-	-	Malo
Observación							
Esto significa que los espacios públicos ofrecen un nivel muy bajo de accesibilidad, presentan oportunidades claras y necesarias para mejorar. La mayoría de las personas pueden acceder y utilizar estos espacios y persisten algunas barreras que impiden un acceso completamente equitativo, especialmente para personas con discapacidades o en situaciones socioeconómicas más vulnerables.							
No se evidencia esfuerzos visibles para mejorar la disponibilidad, el acceso, la seguridad y la inclusividad, estos elementos no han alcanzado su máximo potencial. La calificación de "malo" sugiere que todavía no se logra una accesibilidad plena que permita a todos los ciudadanos usarlos sin restricciones.							
Variables	1	2	3	4	5	6	
	inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo	
Disponibilidad	-	-	-	X	-	-	
Facilidad de acceso	-	X	-	-	-	-	
Seguridad	X	-	-	-	-	-	
Inclusividad	-	X	-	-	-	-	
Eliminación de barreras físicas	-	X	-	-	-	-	
Accesibilidad económica	-	-	-	-	-	X	

*Ilustración 47 Ficha de investigación, Accesibilidad 2023, smz B*

Fuente: Carrasco P. 2023

## La Supermanzana C. Situación Actual, 2023



*Ilustración 48: Lotización Supermanzana C*

Fuente: Carrasco P. 2023

Está emplazada en la parte sur-este del barrio Carcelén BEV, su desarrollo inmobiliario es medio con miras a seguir avanzando en el tema de nuevas construcciones, aunque aún se pueden encontrar viviendas originales de los años 80s y 90s, en cuanto a equipamiento urbano es una de las supermanzanas que cuenta con un espacio público en buen estado y que ha sido objeto de renovación por parte de la comunidad, posee cancha de vóley, básquetbol, dos áreas de juegos infantiles y un área de máquinas de ejercicio.



*Ilustración 49: Espacios recreativos supermanzana C, año 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023

Este espacio ha sido intervenido de manera que las áreas conflictivas o de inseguridad fueran limitadas o mitigadas mediante infraestructura complementaria ornamental, esta ocasiono que los comerciantes de estupefacientes, libadores, vagabundos y delincuentes se retiraran de esta zona hasta el punto de que la comunidad empezó poco a poco a retomar las actividades en el espacio recreativo, tanto de índole deportiva como cultural.



*Ilustración 50: Vista panorámica Supermanzana C – Este/Oeste, año 2023*  
Fuente: Carrasco P. 2023

En cuanto a las directivas de este sector hay mucho que analizar, esto a razón de que varias administraciones de los denominados comité promejuoras entre otros desde el año 1985 en adelante cumplieron y no cumplieron con sus funciones mediante los pedidos de la comunidad en lo que respecta a seguridad, mantenimientos de espacios públicos, recolección de basura, ordenamiento y administración de espacios públicos entre otros.



*Ilustración 51: Parqueadero Norte Supermanzana C, año 2021*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 52: Vista superior barrio Carcelén BEV – Sequía año 2005*

Fuente: Google Earth 2024

La administración del año 1985 hasta el año 1995 estuvo conformada por miembros fundadores de la comunidad, los primeros moradores de la supermanzana C, los cuales centraron sus esfuerzos como dirigentes en el adecuado equipamiento de los servicios básicos, esto debido a que a pesar de que el barrio Carcelén BEV era una zona planificada y urbanizada, no contaba con todos los servicios básicos en un comienzo, otro tema que se desarrolló en ese periodo fue la resistencia a que el Jardín de infantes Ernesto Alban, emplazado en la supermanzana C, ampliara su emplazamiento hasta las zonas recreativas como sucedió en las supermanzanas B, E y F, esto ocasiono que los habitantes se declaran en resistencia y se tomaran las áreas recreativas del sector hasta que el Jardín de infantes Ernesto Alban desistiera de sus intenciones de ampliación.



*Ilustración 53: Jardín de infantes Ernesto Alban – Carcelén BEV*

Fuente: Carrasco P. 2023

Finalmente, otro hito de esta administración fue el inicio de la recuperación de la casa comunal para la comunidad, esto debido a que la casa comunal de esta zona fue subutilizada como bodega del Consejo Nacional Electoral (CNE) antes de que las viviendas fueran entregadas a los moradores.



*Ilustración 54: Casa Comunal Supermanzana C – barrio Carcelén BEV, año 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023

La administración 1996 hasta el año 2009 estuvo conformada por miembros fundadores de la comunidad al igual que la anterior administración, centraron sus esfuerzos en la unión comunitaria mediante campeonatos deportivos, actividades culturales y el fortalecimiento de la institucional del comité pro mejoras de supermanzana C, el cual desde ese momento sería la única entidad con representación Jurídica reconocida por el ministerio de desarrollo urbano y vivienda, la cual se centró en la recuperación total de la casa comunal de la supermanzana C, logrando su objetivo en el año 1997, y entregada al comité promejoras de la supermanzana C por parte del entonces alcalde de la ciudad de Quito, Jamil Mahuad, desde ese momento se empezó con la limpieza y mejoramiento de la casa comunal de esta zona, el año 1999 se da por inaugurada la renovada casa comunal de la supermanzana C, la cual abrió sus puertas a los moradores del sector para que pudieran participar de actividades deportivas, culturales y de entretenimiento en fechas festivas locales de la ciudad, otro acontecimiento de relevancia fue el primer censo de población que sirvió para conocer la situación de la supermanzana después de 17 años de fundación del sector, posteriormente debido al gran éxito que tuvo el desarrollo de la supermanzana C, supermanzanas cercanas empezaron sus procesos de recuperación de las casas comunales de igual manera que lo hicieron en la C, la primera en seguir el ejemplo fue la supermanzana D seguidas por la F, la A, y la G, el resto de supermanzanas sufrieron la absorción de sus casas comunales por parte de las entidades educativas del sector, finalmente la administración 1996 – 2009 fue reemplazada por la administración 2010 – 2018, en el año 2010 se da una solicitud de cambio de directiva por parte de un sector de la comunidad, la cual es receptada, pero que lamentablemente no cumplió con los parámetros de elecciones ni registro formal como cambio de miembros de la directiva ante el MIDUVI, lo que volvió al periodo 2010 – 2018 un periodo informal frente a la administración municipal de la ciudad y el MIDUVI, en ese periodo los miembros de la auto denominada Directiva ejecutaron cambios de fondo en la administración de espacios públicos y casa comunal, se empezaron a cobrar valores económicos por el uso del espacio de casa comunal, posteriormente se creó una feria agroecológica con

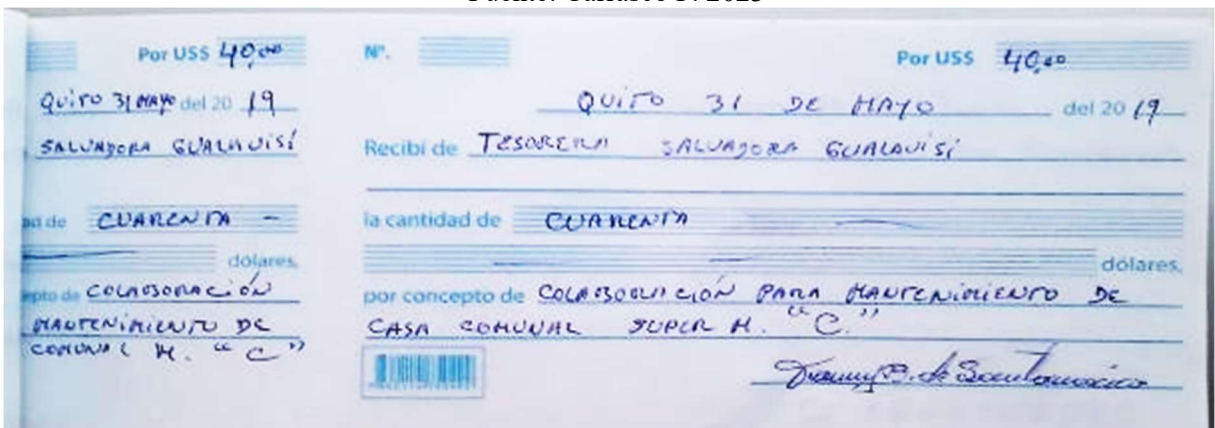
productores del sector de Imbabura con el apoyo de la prefectura de Pichincha, pero que también pagaban contribuciones por uso de suelo a la Directiva bajo la figura de donación voluntaria para el mejoramiento de la supermanzana C, también se generó un espacio cultural teatral pero que respondía a intereses particulares de la Directiva.



*Ilustración 55: Feria Intercultural Agroecológica Frutos de Nuestra Tierra, Smz C, barrio Carcelén BEV, 2013. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 56: Casa Comunal Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2014. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 57: Recibo de colaboración para Comunal Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2019. Fuente: Feria Intercultural Agroecológica Frutos de Nuestra Tierra*

En el año 2019 la comunidad del sector se autoconvoca en asamblea extraordinaria debido a que durante los 8 años de admiración 2010-2018 no se tuvieron avances ni mejoras en las áreas recreativas ni las actividades comunitarias culturales, deportivas o festivas, de igual manera en temas de seguridad o capacitaciones, por lo que los moradores del sector solicitaron informes económicos y de actividades a los miembros de la Directiva, los cuales no fueron entregados, posteriormente se solicita una auditoria económica por parte de la comunidad a la Directiva misma que no es concretada por varias dificultades y travas que fueron interpuestos a los auditores por parte de los miembros de la Directiva, posteriormente la Directiva sería derogada dando así inicio a un proceso de entrega de la casa comunal y demás bienes que habían sido adquiridos con fondos públicos, este proceso fue supervisado por la Administración zonal la delicia del municipio de Quito por pedido de los moradores del sector.



*Ilustración 58: Cancha de Básquet Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2013.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 59: Cancha de Básquet Smz C, barrio Carcelén BEV año 2013.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 60: Cancha de Vóley Smz C, barrio Carcelén BEV año 2017.  
Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 61: Cancha de Básquet Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2017.  
Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 62: Zona Juegos infantiles junto a Cancha de Vóley Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2017. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 63: Vandalismo con grafitis, Casa Comunal de la Smz C, barrio Carcelén BEV, año 2017. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 64: Exteriores Casa Comunal de la Smz C, barrio Carcelén BEV año 2017.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 65: Exteriores Casa Comunal de la Smz C, barrio Carcelén BEV año 2017.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 66: Espacio recreativo Smz C, iluminación deficiente, barrio Carcelén BEV año 2018.*  
Fuente: Carrasco P. 2023

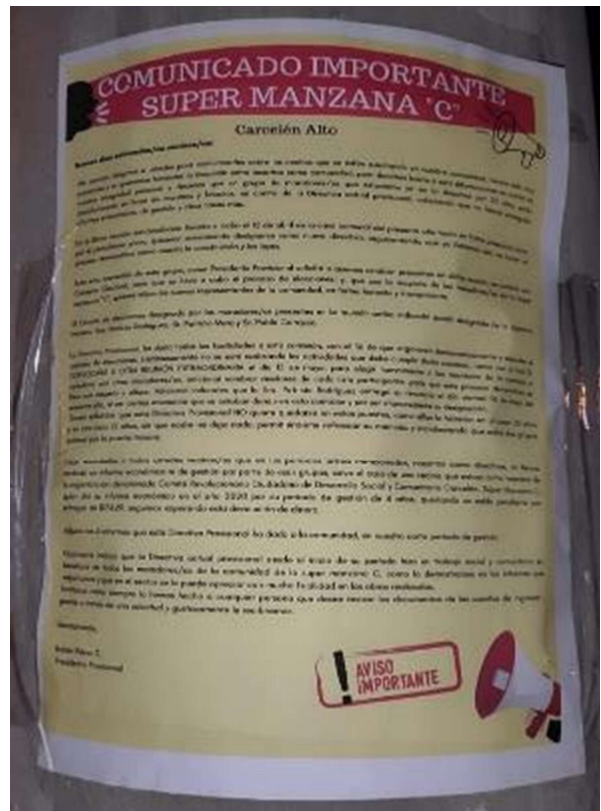


*Ilustración 67: Playa de parqueo Smz C, iluminación deficiente, barrio Carcelén BEV, año 2017. Fuente: Carrasco P. 2023*

En el año 2019 en asamblea extraordinaria de moradores se nombra una Directiva interina con representantes seleccionados de la misma asamblea extraordinaria la cual sería denominada Directiva Provisional, la cual estuvo en funciones hasta el año 2021.



*Ilustración 68: Asamblea extraordinaria año 2019. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 69: Comunicado smz C, 2021. Fuente: Carrasco P. 2023*

Al igual que la anterior directiva direcciono sus funciones a intereses personales, por lo cual fueron destituidos por solicitud de la asamblea de moradores, finalmente, por segunda vez después de 28 años desde el año 1996, se genera un proceso electoral involucrando a toda la comunidad de la supermanzana C.

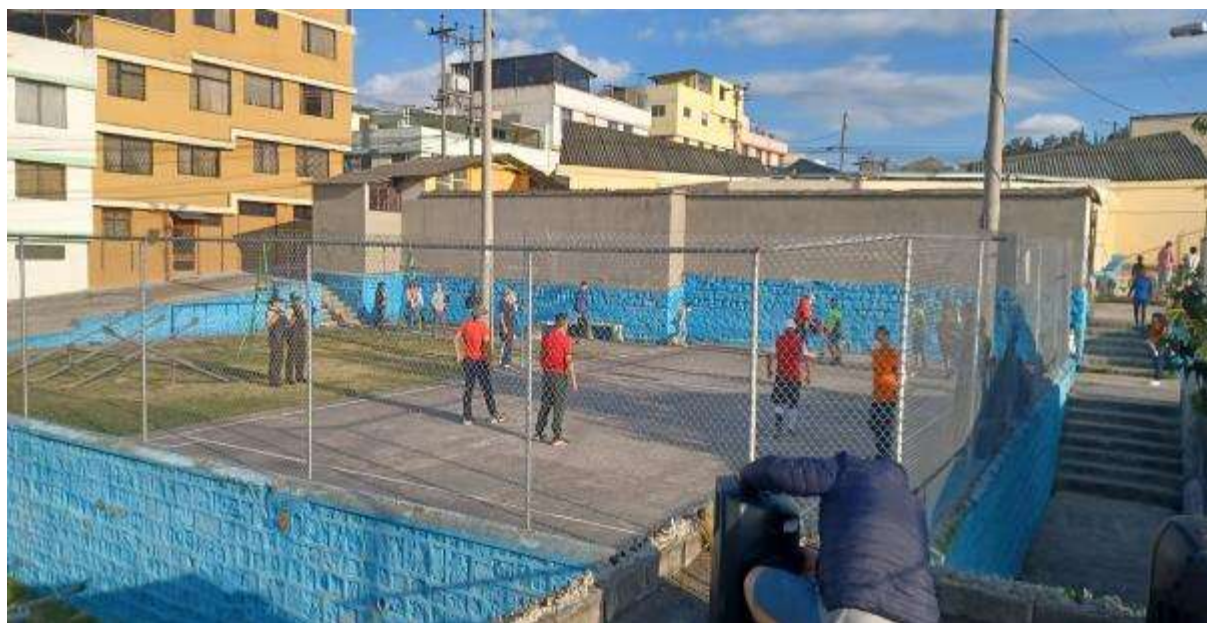


*Ilustración 70: Proceso electoral Smz C, año 2022.*

Fuente: Carrasco P. 2023

El cual fue supervisado por la administración zonal la Delicia, conto con empadronamiento de votantes, urnas electorales, cronograma electoral, registro de listas postulantes a Directivos, actas de conteo de votos y posesión de Autoridades electas, lo cual volvió a la Directiva del comité promejoras de la supermanzana C periodo 2022 – 2024, la segunda directiva electa por la comunidad y legalmente posesionada ante el MIDUVI y la Administración municipal de la ciudad de Quito, desde ese momento se dio paso a un proceso mucho mas estructurado de la administración de espacios públicos y recreativos y actividades comunitarias, los esfuerzos de la Directiva se centraron en la renovación de espacio recreativo de manera integral, mediante infraestructura ornamental, se intervinieron puntos tradicionalmente conflictivos susceptibles de

actividades como consumo de estupefacientes, alcohol y delincuencia lo que impedía que la comunidad haga uso del espacio recreativo, esta intervención logro que poco a poco el espacio público se rehabilitara, posteriormente fue complementado con actividades deportivas como campeonatos de vóley y básquet, actividades culturales como campeonatos de danza, presentaciones musicales y actos festivos tradicionales del sector y de la ciudad, todo esto en el espacio público del sector.



*Ilustración 71: Campeonato de vóley masculino, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 72: Campeonato de vóley masculino, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 73: Intervención puntos conflictivos, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 74: Festival cultural cancha de Básquet, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 75: Festival cultural cancha de Básquet, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 76: Actividades nocturnas deportivas-Festivas, espacio público recreativo, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 77: Mesas de trabajo con entidades académicas y directivos Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*

Al interior en la casa comunal se abrieron espacios de actividades para la tercera edad tanto recreativas como cognitivas y deportivas, a la par se aprovecharon los jardines exteriores de la casa comunal para generar huertos urbanos cuidados por los moradores de la supermanzana C, en el espacio de parqueadero exterior de la casa comunal se realizó el replanteo de las plazas de parqueo ya que ese espacio presentaba problemas de circulación vehicular a los usuarios, en el espacio de playa de parqueo norte y sur se colocó señalética para la colocación de basura para que la comunidad pueda tener un punto de recolección definido para la basura con vigilancia digital de cámaras de seguridad, también se renovó el sistema de cámaras de seguridad de los espacios recreativos que fueron deshabilitados por la directiva provisional, posteriormente se generaron nuevos espacios de ejercicios activos con equipamiento deportivo donado por la prefectura de Pichincha, se generaron convenios con entidades académicas y empresas del sector privado para el mejoramiento del espacio público recreativo.



*Ilustración 78: Renovación espacio Interior de la casa comunal Smz C año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 79: Redistribución de espacios de parqueo de la casa comunal Smz C año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 80: Firma de convenio entidad Académica Universitaria y Smz C año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 81: Visita estudiantes universitarios, proyecto vinculación con la comunidad, Smz C año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 82: Moradores del sector en nuevos huertos urbanos, jardines casa comunal, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 83: Feria de seguridad y salud en playa de parque, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



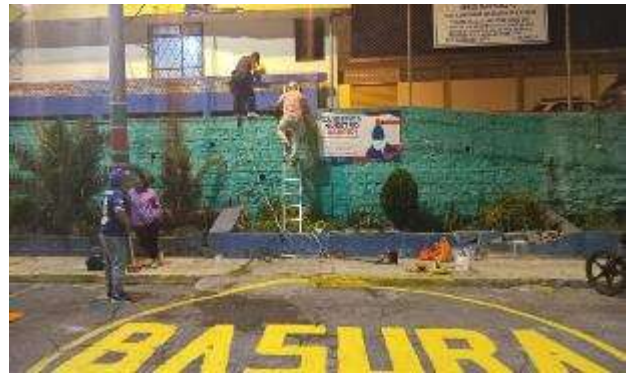
*Ilustración 84: Festejo fiestas de Quito, canchas de básquet, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 85: Festejo fiestas de Quito, canchas de básquet, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 86: Festejo Navidad, canchas de básquet, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 87: Señalización de espacio de recolección de basura, Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 88: Festejo fiestas de Quito, avenidas de la Smz C año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 89: Festejo fiestas de Quito, canchas de básquet Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 90: Festejo fiestas de Quito, avenidas de la Smz C, año 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023



*Ilustración 91: Asamblea con secretaria de seguridad DMQ y C.P. smz C, casa comunal Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 92: Espacio recreativo con nueva iluminación para actividades nocturnas, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*

Finalmente la Directiva participo por primera vez en toda la historia de la supermanzana C en el proceso de presupuestos participativos de la administración zonal la Delicia del DMQ en el año 2023 con el proyecto de regeneración urbana integral de espacios verdes de la supermanzana C logrando obtener fondos públicos al ser favorecidos con el voto aprobatorio de la asamblea de presupuestos participativos conformada por todos los barrios que dependen la administración zonal la Delicia, abriendo así la posibilidad de un mejor espacio público para toda la comunidad, este proyecto fue creado con el apoyo de profesionales de la supermanzana C y convenios con entidades académicas y privadas.



*Ilustración 93: Espacio recreativo renovado, intervención Academia y moradores, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 94: Espacio recreativo renovado, intervención Academia y moradores, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 95: Inauguración de nuevos equipos de ejercicio, espacio recreativo smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



*Ilustración 96: Proyecto regeneración urbana espacio recreativo, Smz C, año 2023. Fuente: Carrasco P. 2023*



### Fases del avance del proyecto

[Estudios](#) | [Portal sercop](#) | [Ejecución](#) | [Proyecto Terminado](#)

Mostrar 10 registros

Buscar:

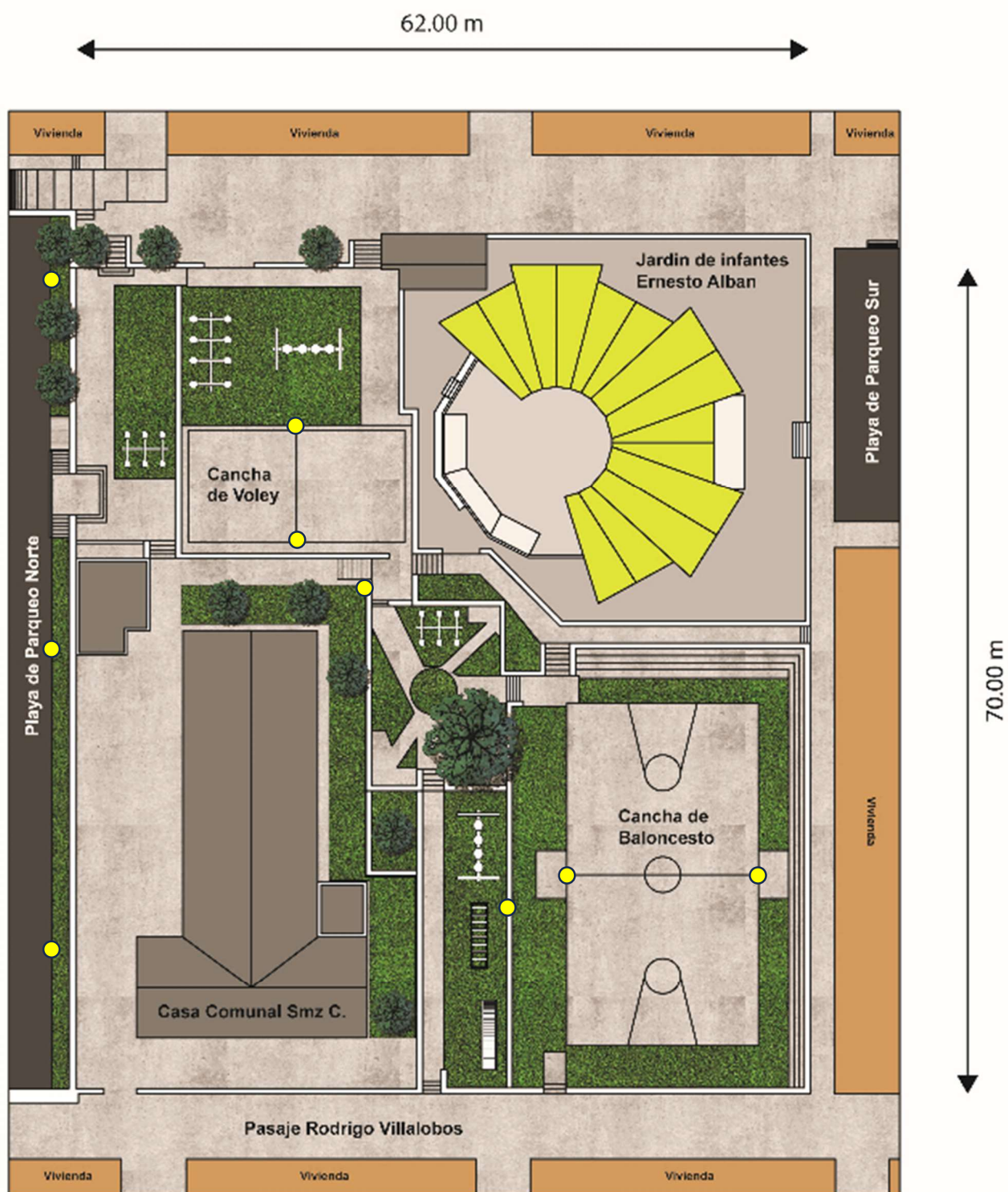
NOMBRE DEL PROYECTO	AVANCE DEL SERCOP	VER PROYECTO	UBICACIÓN DEL PROYECTO	AVANCE DEL PROYECTO	FECHA PREVISTA
MEJORAMIENTO DEL PARQUE PREDIO 254995, SUPER MANZANA C. PARROQUIA CARCELEN	En proceso de contratación	<a href="#">Archivo fotográfico</a>	<a href="#">Ubicación</a>	Estudios	Pronto se actualizará

Mostrando desde 1 hasta 1 de 1 registros (filtrado de 67 registros en total)

[Anterior](#) [Siguiente](#)



*Ilustración 97: Portal presupuestos participativos administración la Delicia, proyecto smz C. Carcelén., año 2023. Fuente: zonales.quito.gob.ec*



Esc: 1 \_\_\_\_\_ 500

*Ilustración 98 Implantación espacio público Smz C. 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023

### Características del espacio público recreativo

• <b>Área total:</b>	—————▶	2169.07 m <sup>2</sup>
• <b>Área verde:</b>	—————▶	850.39 m <sup>2</sup>
• <b>Caminerías:</b>	—————▶	386.22 m <sup>2</sup>
• <b>Arborización:</b>	—————▶	Árbol, tipo Pino, 1 und Árbol tipo Capuli, 1 und Árbol tipo Aguacate, 1 und Árbol tipo Espino, 1 unidad Árbol tipo Manzanilla, 2 und Árbol tipo Arbusto, 5 und Árbol tipo Cedro, 1 und
• <b>Juegos infantiles:</b>	—————▶	1 resbaladera 1 escalera pasamanos 3 sube y baja 2 columpios
• <b>Luminaria:</b>	—————▶	9 altura = 7.50 m
• <b>Mobiliario:</b>	—————▶	2 bancas en cemento
• <b>Canchas:</b>	—————▶	1 Volley = 386.98 m <sup>2</sup> 1 Basket = 449.41 m <sup>2</sup>

### Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz C, año 2023

<b>Indicadores de Espacio Público</b>	<b>Evaluación</b>
8. Espacio público	—————▶ 4/6
9. Accesibilidad	—————▶ 5/6
10. Mobiliario Urbano	—————▶ 2/6
11. Mantenimiento	—————▶ 5/6
12. Actividades y usos	—————▶ 5/6
13. Seguridad y protección	—————▶ 5/6
14. Lo Cívico	—————▶ 6/6

<b>Indicadores de Cohesión Social</b>	<b>Evaluación</b>
7. Sentido de pertenencia	—————▶ 5/6
8. Espacios Comunitarios	—————▶ 5/6
9. Vínculos Sociales	—————▶ 5/6
10. Confianza Comunitaria	—————▶ 5/6
11. Proximidad a equipamientos	—————▶ 5/6
12. Calidad de equipamiento urbano	—————▶ 5/6

### Cálculo de indicador Espacio Público Efectivo

El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es clave para medir la calidad de vida urbana, ya que el acceso a espacios públicos (como parques, plazas, calles peatonales, etc.) es fundamental para la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.

### Formula general:

$$\text{Espacio Público Efectivo} = \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes}$$

- **Identificación del Espacio Público:** Identifica y delimita las áreas que se consideran espacio público, como parques, plazas, calles peatonales, etc.
- **Medición del Área:** Mide el área total del espacio público en metros cuadrados (m<sup>2</sup>).
- **Cálculo de la Población:** Determina la población total que tiene acceso a ese espacio público.
- **Cálculo del Espacio Público Efectivo:** Utiliza la fórmula mencionada para dividir el área total del espacio público por la población. El resultado se expresa en metros cuadrados por habitante.

### Identificación del Espacio público

- **Área verde:** → 850.39 m<sup>2</sup>
- **Caminerías:** → 386.22 m<sup>2</sup>
- **Plazas:** → 287.44 m<sup>2</sup>
- **Canchas:** → 645.02 m<sup>2</sup>
- **Casa Comunal** → 1058.71 m<sup>2</sup>
- **Playas de Parqueo** → 1229.36 m<sup>2</sup>
- **Área total:** → 6423.45 m<sup>2</sup>

### Cálculo de la población

Determina la población total que tiene acceso a ese espacio público.

#### Número de viviendas:

330 viviendas presentes en la zona de estudio

#### Habitantes de la zona de estudio:

1155 habitantes

#### Habitantes con acceso al espacio público de la zona de estudio:

1155 habitantes

### Formula general:



$$\begin{aligned}\text{Espacio Público Efectivo} &= \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes} \\ \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} &= 6423.45 \text{ m}^2 \\ \text{Número de habitantes} &= 1155 \text{ hab.}\end{aligned}$$

$$\text{Espacio Público Efectivo} = 6423.45 \text{ m}^2 / 1155 \text{ hab.}$$

$$\text{Espacio Público Efectivo} = 5.56 \text{ m}^2 / \text{hab.}$$

Espacio Público sugerido por ONU-Hábitat = 9 m<sup>2</sup>

Resultado:    1(1.5)            2(3.0)            3(4.5)            **4(6.0) X**            5(7.5)            6(9)

		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz C, Carcelén BEV		Tipo: Espacio Público efectivo					
Fotografías		Título de fotografía:					
		<b>Espacio público efectivo Smz C, barrio Carcelén BEV</b>					
		<p>El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es crucial para medir la calidad de vida urbana, dado que el acceso adecuado a espacios públicos, como parques, plazas, calles peatonales y otros espacios de recreación y encuentro social, es fundamental para promover la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.</p> <p>Para calcular este indicador, se consideran varias dimensiones que afectan tanto la cantidad como la calidad del espacio público disponible. En primer lugar, se mide la superficie total de los espacios públicos en la zona evaluada, lo que incluye áreas verdes, instalaciones recreativas, y espacios abiertos que están destinados al uso y disfrute de la comunidad. Esta medida debe ajustarse por la densidad de población para obtener una representación más precisa de la disponibilidad per cápita de estos espacios.</p>					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 4</b>
	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo	
	-	-	-	X	-	-	<b>Bueno</b>
Observación							
<p>El espacio cuenta con espacio público que, al aplicar un indicador de espacio público efectivo por habitante, arrojan resultados que cumplen en gran medida con los estándares establecidos por ONU - Habitat. Esta normativa se orienta a garantizar un mínimo de espacio público para el bienestar de los ciudadanos, proporcionando un ambiente saludable y agradable, esto demuestra que el sector se encuentra con un adecuado mantenimiento del espacio público que fomenta las actividades al aire libre y fortalece los vínculos sociales y comunitarios.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo
Jardineras públicos		X	-	-	-	-	-
Plazas		-	-	X	-	-	-
Parques		-	-	-	X	-	-
Arborización		-	-	-	X	-	-
accesibilidad		-	-	-	X	-	-
Playa de parqueo		-	-	X	-	-	-
Caminerias		-	-	X	-	-	-
Canchas deportivas		-	-	-	X	-	-
Areas verdes		-	-	-	X	-	-
Infraestructura pública		-	-	-	X	-	-

*Ilustración 99 Ficha de investigación, Espacio Público 2023, smz C*  
Fuente: Carrasco P. 2023

De lo antes analizado, podemos observar que los casos expuestos de las supermanzanas A, B y C, a pesar de encontrarse en la misma zona geográfica y de ser prácticamente vecinas entre sí, han experimentado un desarrollo que no ha sido ni paralelo ni similar en varios aspectos clave. Esta divergencia en su evolución urbana y social refleja una serie de factores específicos que han influido de manera significativa en la calidad de vida de sus habitantes y en la manera en que estos interactúan con su entorno.

En primer lugar, el caso de la supermanzana A se caracteriza por una serie de desafíos derivados principalmente de su ubicación geográfica, la cual está relativamente alejada de las principales líneas de transporte y de los sectores comerciales más activos. Esta situación geográfica desfavorable ha limitado las oportunidades de desarrollo de la zona, afectando negativamente la movilidad de sus residentes y dificultando su acceso a servicios esenciales. Además, la comunidad de la supermanzana A ha enfrentado problemas relacionados con la falta de organización interna, lo que ha obstaculizado la implementación de mejoras en términos de seguridad y equipamiento urbano. Este déficit organizativo, exacerbado por el mal manejo de pseudo directivas que no priorizaron el bienestar comunitario, ha tenido un impacto profundo en la cohesión social del área. Como resultado, factores cruciales como la apropiación del sector, el mantenimiento del espacio público, la inclusión, los vínculos sociales, la confianza, los valores compartidos, el sentido de pertenencia, las actividades y usos de los espacios, el confort, el atractivo, la accesibilidad, la seguridad y la protección se han visto gravemente comprometidos. Esta combinación de factores ha llevado a que los residentes de la supermanzana A no tengan la mínima intención o motivación para invertir esfuerzos en la recuperación y el mantenimiento de sus espacios verdes recreativos, perpetuando así un ciclo de deterioro y abandono.

Por otro lado, la situación en la supermanzana B presenta un escenario distinto, pero igualmente desafiante. Esta área ha sido notablemente afectada por la absorción parcial de su espacio verde recreativo y de su Casa Comunal por parte de la entidad educativa Ligdano Chávez, un hecho que ha tenido repercusiones significativas en la dinámica comunitaria. Aunque la comunidad ha mostrado intenciones de organizarse y trabajar en conjunto para mejorar sus condiciones, la ausencia de un espacio físico comunal ha obstaculizado gravemente estos esfuerzos. Sin un lugar adecuado para reunirse y llevar a cabo actividades comunitarias, los moradores de la supermanzana B se han visto prácticamente aislados unos de otros, viviendo como desconocidos dentro del mismo sector. Esta falta de interacción y de espacios para la actividad deportiva, cultural o recreativa ha contribuido a un sentimiento generalizado de desconexión social y vulnerabilidad, lo que a su vez ha incrementado la incidencia de delitos en la zona, convirtiendo a sus habitantes en víctimas frecuentes de la delincuencia.

Finalmente, el caso de la supermanzana C destaca por ser el que ha mostrado mayores avances en comparación con las otras dos supermanzanas, a pesar de tener una historia compleja marcada por directivas con pugnas de intereses. A diferencia de las supermanzanas A y B, la supermanzana C ha logrado capitalizar su ubicación geográfica, que es relativamente favorable en términos de situación inmobiliaria, ya que se encuentra al extremo sur del barrio Carcelén BEV. Esta ubicación estratégica ha reducido los desplazamientos necesarios para que los residentes realicen una variedad de actividades, facilitando su acceso a servicios y aumentando

su participación en la vida comunitaria. Como resultado, la supermanzana C ha desarrollado una dinámica muy activa en ámbitos como el comercio, la cultura y el deporte. Este desarrollo ha sido posible gracias al interés y al esfuerzo colectivo de sus habitantes, quienes, a lo largo de los años, han contribuido de diversas maneras al desarrollo y mantenimiento del espacio público verde recreativo. Además, la recuperación de la Casa Comunal del sector ha sido un hito importante que ha permitido una mejor organización de los residentes, promoviendo la cohesión social y fortaleciendo factores clave como la apropiación del sector, el mantenimiento del espacio público, la inclusión, los vínculos sociales, la confianza, los valores compartidos, el sentido de pertenencia, las actividades y usos de los espacios, el confort, el atractivo, la accesibilidad, la seguridad y la protección.

Aunque las supermanzanas A, B y C están geográficamente próximas, sus trayectorias de desarrollo han sido marcadamente diferentes, influenciadas por una combinación de factores geográficos, organizativos y comunitarios. Mientras que la supermanzana A lucha con desafíos significativos debido a su ubicación y falta de organización, la supermanzana B se enfrenta a la desintegración social y la inseguridad debido a la pérdida de espacios comunitarios clave. En contraste, la supermanzana C ha logrado avanzar gracias a una mejor organización comunitaria y a una ubicación geográfica que facilita el acceso a recursos y servicios, lo que ha resultado en una mayor cohesión social y en un espacio público más dinámico y atractivo. Estos casos subrayan la importancia de la ubicación, la organización comunitaria y la disponibilidad de infraestructura adecuada para el progreso llevadero y el bienestar de las colectividades urbanas.

**Cuadro resumen de indicadores de Espacio público y Cohesión social año 2023**

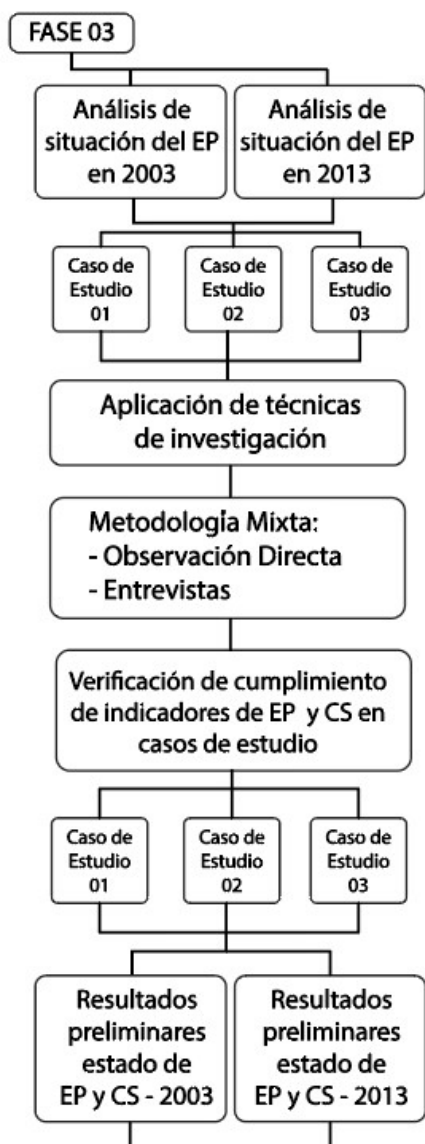
SUPERMANZANA		SMZ A	SMZ B	SMZ C		SMZ A	SMZ B	SMZ C	
	EP					CS			
1	CALIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	1	2	4	1	SENTIDO DE PERTENENCIA	0	0	5
	EP					CS			
2	ACCESIBILIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	0	2	5	2	ESPACIOS COMUNITARIOS	1	0	5
	EP					CS			
3	CALIDAD DE MOBILIARIO URBANO	0	0	2	3	VÍNCULOS SOCIALES	0	0	5
	EP					CS			
4	CALIDAD DE MANTENIMIENTO DE ESPACIO PÚBLICO	0	1	5	4	CONFIANZA COMUNITARIA	0	0	5
	EP					CS			
5	ACTIVIDADES Y USOS	0	0	5	5	PROXIMIDAD A EQUIPAMIENTOS	0	3	5
	EP					CS			
6	SEGURIDAD Y PROTECCIÓN	0	0	5	6	CALIDAD DE EQUIPAMIENTO URBANO	1	1	5
	EP					CS			
7	ESTADO DE PLAYAS DE PÁRQUEO	0	0	6		RESULTADO ÍNDICE GENERAL CS	0,33	0,67	5,00
	EP								
	RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL EP	0,13	0,63	4,00					

*Tabla 4 Resumen de EP y CS 2023*

Fuente: Carrasco P. 2023

### Fase 03

**Objetivo:** Determinar la relación entre la evolución del espacio público y las dinámicas de interacción social de los habitantes del sector mediante una comparativa temporal entre los años 2003 y 2013 en barrio Carcelén BEV.



La Fase 03 plantea una estrategia de análisis temporal para evaluar el estado del **Espacio Público (EP)** y la **Cohesión Social (CS)** en el barrio **Carcelén BEV** de la ciudad de Quito, Ecuador. Esta fase busca profundizar en la comprensión del cambio urbano mediante un enfoque comparativo a través del tiempo, centrándose en los años **2003** y **2013** como puntos de referencia clave.

El proceso inicia con el **análisis de la situación del espacio público en el año 2003 y en el año 2013**, utilizando como base los tres **casos de estudio** seleccionados previamente. Estos casos se mantienen constantes para garantizar la comparabilidad y permitir observar la evolución de los indicadores en los mismos sectores del barrio. Este enfoque cronológico es fundamental para identificar transformaciones en la configuración urbana y la relación de los habitantes con el espacio público a lo largo del tiempo.

Posteriormente se realiza la **aplicación de técnicas de investigación** en los tres casos de estudio. Al igual que en la fase anterior, se emplea una **metodología mixta** compuesta por **observación directa** y **entrevistas**. La observación permite analizar retrospectivamente los elementos del espacio público que han cambiado o permanecido, mientras que las entrevistas se enfocan en recoger la memoria colectiva de los habitantes, su percepción del barrio en las fechas mencionadas, y cómo valoran la evolución del entorno físico y social.

Con la información obtenida, se realiza la **verificación del cumplimiento de los indicadores de EP y CS** para los años 2003 y 2013 en los tres casos de estudio. Este paso es crucial, ya que permite contrastar los resultados actuales con los obtenidos en los momentos históricos analizados, ofreciendo una perspectiva dinámica y procesual del desarrollo urbano y social del barrio.

Finalmente, la fase concluye con la elaboración de **resultados preliminares sobre el estado del espacio público y la cohesión social para los años 2003 y 2013**. Estos resultados permitirán identificar tanto avances como retrocesos, generando insumos fundamentales para orientar futuras políticas urbanas, intervenciones barriales y estrategias participativas en Carcelén BEV.

## ANÁLISIS DE SITUACIÓN DEL EP Y CS EN LOS AÑOS 2003 Y 2013

### Análisis de situación Urbana 2003

#### Supermanzana A.

El emplazamiento de la smz A., en el año 2003, presenta características urbanas propias de la distribución original de los años 90, por ejemplo, su espacio público no tiene ninguna intervención o mejora distinta a la original, al igual que su casa comunal y sus playas de parqueo.



*Ilustración 100 Vista aérea emplazamiento Smz A.*

Fuente: Google Earth image © 2024 Maxar Technologies

#### Organización Comunitaria

Su organización comunitaria es escasa o nula al punto de no tener actividad alguna tanto deportiva o cultural, ya sea esto en el espacio público o en las instalaciones de la casa comunal.



*Ilustración 101 Vista exterior de la casa comunal Smz A.-Cerrada al público, 2003*

Fuente: Recopilación histórica Smz A, 2023

## Flujos vehiculares y peatonales

En cuanto los flujos peatonales predominantes de la Smz A, podemos observar que los sectores más concurridos fueron la Av. Isidro Ayora y la calle José Enríquez Guerrero, esto debido a la línea de transporte público Monserrat que circula por la periferia de este sector, esto causo que se desarrollen comercios dispersos en este sector, pero no de gran impacto para la Smz A, el resto de pasajes peatonales y vías vehiculares tanto periféricas como internas de la Smz A se ven relegadas a un uso completamente local de sus habitantes al no tener ningún factor de atracción o entretenimiento en su zona.



	Playa de parqueo
	Casa comunal
	Unidad educativa
	Espacio Público recreativo
	Vías vehiculares
	Vías peatonales
	Perímetro Smz
	Vías de transporte público
	Equipamiento
	Zona Comercial
	Vías peatonales de mayor afluencia



*Ilustración 102 Flujos peatonales, vehiculares y espacios públicos Smz A. 2003*

Fuente: Carrasco P. 2023

### **Playa de Parqueo o vacíos Urbanos**

Las playas de parqueo son espacio que llegan a describirse como grandes vacíos urbanos al no tener una sola actividad que se desarrolle, ni siquiera para el uso que fueron diseñadas, esto genera que no exista una cultura de vecindad o comunidad en este sector.

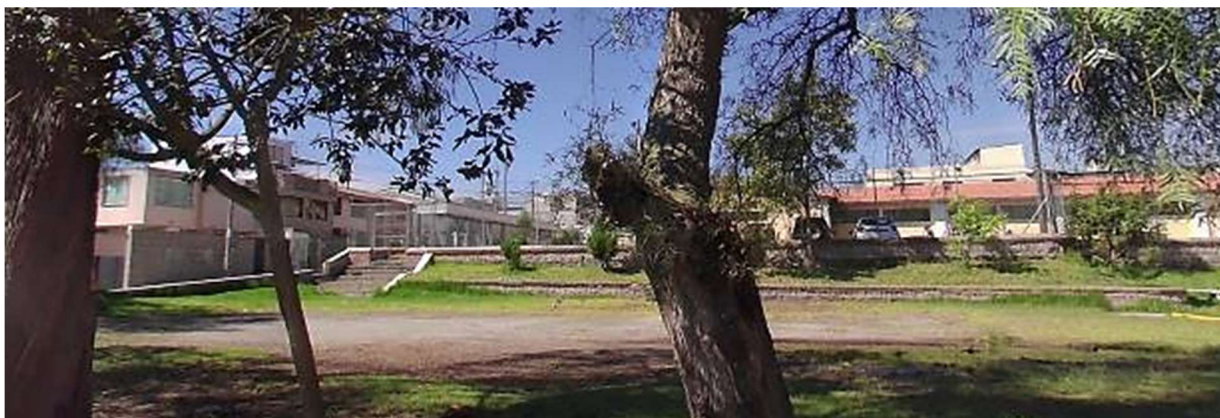


*Ilustración 103 Playa de parqueo/vacío urbano Smz A, 2003*

Fuente: Recopilación histórica Smz A, 2023

### **Espacio Público Recreativo**

Por otra parte, a lo que respecta a espacio público recreativo esta zona presenta un avance escaso o nulo en cuanto a áreas verdes, áreas deportivas, áreas infantiles, mobiliario urbano, arborización, caminerías y plazas, esta falta de equipamientos genera que los habitantes del sector no hagan uso alguno del espacio público recreativo.

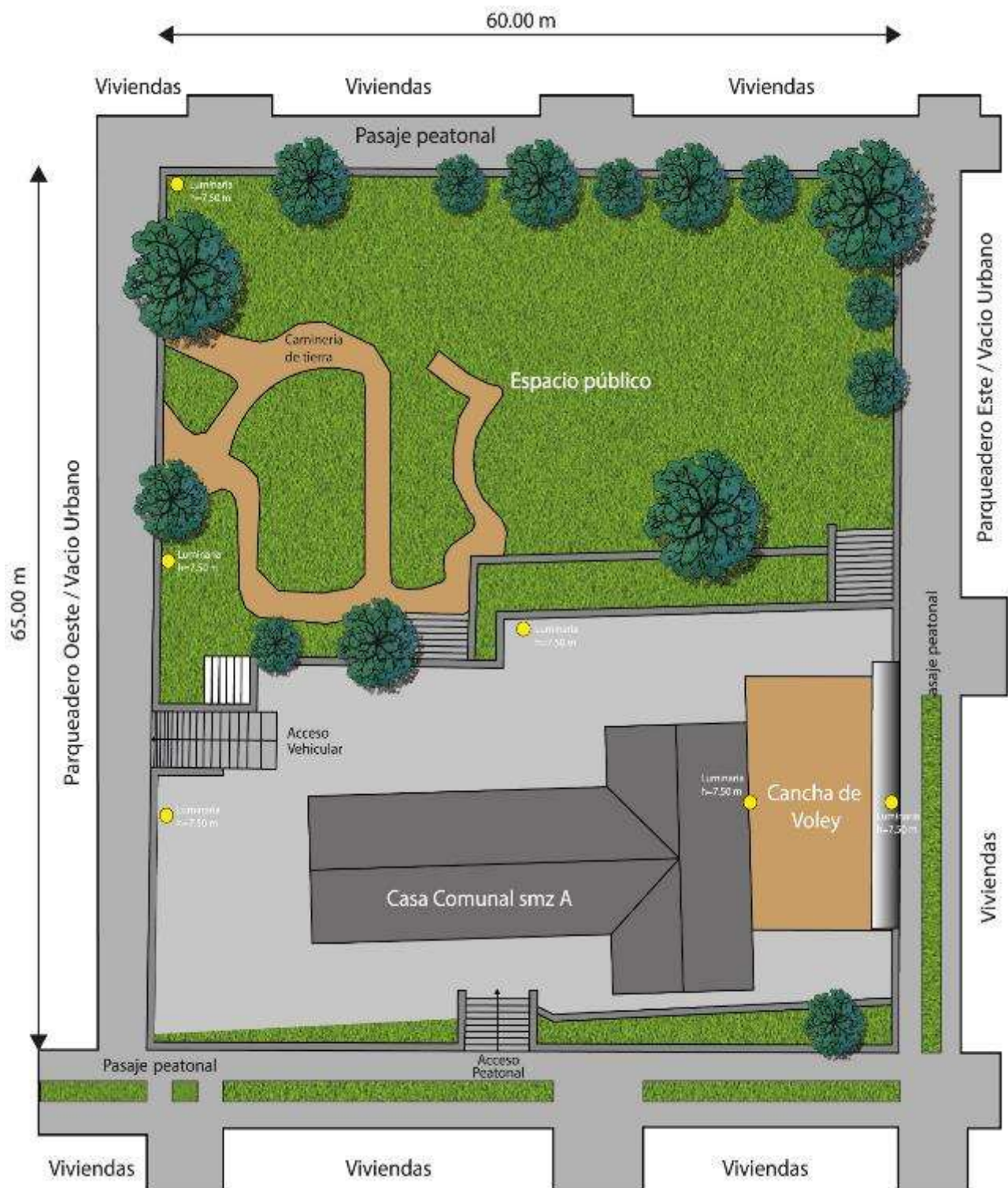


*Ilustración 104 Espacio Público Smz A, 2003*

Fuente: Recopilación histórica Smz A, 2023

### **Seguridad y actividades sujetas a fiscalización**

En cuanto a seguridad la Smz A presenta zonas de bajo, medio y alto riesgo en cuanto a delincuencia y actividades sujetas a fiscalización que perturban las dinámicas sociales tanto en el espacio público y los vacíos urbanos, las principales actividades que se presentan en esta zona son robos con amenaza, arma blanca y a mano armada, robos y sustracción a vehículos y accesorios de vehículos, consumo de sustancias sujetas a fiscalización, no se tiene datos de asesinatos o robos a viviendas.



*Ilustración 105I Implantación espacio público Smz B. 2023*  
 Fuente: Carrasco P. 2023

## Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz A, año 2003

Indicadores de Espacio Público	Evaluación
9. Espacio público	1/6
10. Accesibilidad	1/6
11. Mobiliario Urbano	0/6
12. Mantenimiento	0/6
13. Actividades y usos	1/6
14. Seguridad y protección	0/6
15. Estado de Playas de Parqueo	0/6
16. Espacio Público Verde	0/6
<b>Indicadores de Cohesión Social</b>	
7. Sentido de pertenencia	0/6
8. Espacios Comunitarios	1/6
9. Vínculos Sociales	0/6
10. Confianza Comunitaria	0/6
11. Proximidad a equipamientos	1/6
12. Calidad de equipamiento urbano	1/6

### Cálculo de indicador Mobiliario Urbano

- **Cálculo del Indicador de Mobiliario Urbano**

Para obtener el valor final del indicador "Mobiliario Urbano", se puede promediar los valores de los tres componentes 1) Presencia, 2) Calidad, 3) Distribución.

#### Fórmula:

Mobiliario Urbano = Presencia + Calidad + Distribución / 3

- El resultado se puede interpretarse en una escala de 0 a 6, donde 6 indica que el mobiliario urbano está presente, es de alta calidad, y está distribuido de manera equitativa. Un valor cercano a 6 refleja una excelente situación en cuanto a la adecuación del mobiliario urbano.

#### 1) Presencia del Mobiliario Urbano

Presencia MU = Cantidad de mobiliario existente / Cantidad de mobiliario requerido

**Cantidad de Mobiliario Existente:** Cuenta el número de elementos físicos (bancos, papeleras, farolas, etc.) presentes en los espacios públicos.

**Cantidad de Mobiliario Requerido:** Estima el número necesario de estos elementos según estándares urbanos o necesidades locales, para parques en espacios públicos incluye una variedad de elementos diseñados para mejorar la funcionalidad, comodidad y estética del espacio. Estos elementos son esenciales para promover el uso del parque, brindar comodidad a los usuarios y satisfacer necesidades urbanas o locales. Los elementos que generalmente se consideran como "mobiliario urbano" en parques públicos son:

**1. Bancas y Asientos:**

- Bancas de madera, metal, concreto, u otros materiales.
- Sillas y asientos individuales o en conjunto.
- Asientos para personas con movilidad reducida.

**2. Mesas:**

- Mesas de picnic (con o sin techado).
- Mesas con juegos integrados (como ajedrez o damas).

**3. Papeleras y Recipientes para Residuos:**

- Papeleras para basura.
- Contenedores de reciclaje (vidrio, papel, plástico, etc.).

**4. Juegos Infantiles:**

- Columpios, toboganes, sube y baja.
- Juegos modulares o estructuras para trepar.
- Carruseles y balancines.

**5. Equipamiento para Ejercicio:**

- Aparatos de gimnasia al aire libre.
- Barras para calistenia.
- Circuitos de ejercicio para adultos mayores.

**6. Iluminación:**

- Farolas o postes de luz.
- Iluminación de senderos.
- Luces decorativas o funcionales (solar o eléctrica).

**7. Fuentes de Agua:**

- Bebederos.
- Fuentes ornamentales.

**8. Señalización:**

- Señales de información (mapas, normas del parque, etc.).
- Señalización de accesibilidad.
- Indicadores de rutas y caminos.

**9. Sombras y Refugios:**

- Pérgolas, gazebos o sombrillas.
- Techos o estructuras cubiertas.

**10. Bicicleteros:**

- Estacionamientos para bicicletas.

**11. Jardineras y Elementos de Paisajismo:**

- Jardineras.
- Barreras verdes o setos.

**12. Cercas y Barreras:**

- Cercas decorativas o funcionales.
- Barreras para control de tráfico o protección.

**13. Espacios para Mascotas:**

- Áreas de juego o ejercicio para perros.
- Dispensadores de bolsas para desechos de mascotas.

**14. Sanitarios Públicos:**

- Baños portátiles o permanentes.
- Lavabos y áreas de aseo.

**15. Infraestructura para Eventos:**

- Escenarios o plataformas.
- Gradas o asientos móviles.

**16. Estaciones de Carga:**

- Puntos de carga para dispositivos electrónicos.

**17. Elementos de Seguridad:**

- Cámaras de vigilancia.
- Barreras de seguridad.
- Alarmas de emergencia o botiquines de primeros auxilios.

**18. Relojes Públicos:**

- Relojes de pie o en postes.

**19. Cestos para Colillas de Cigarrillos:**

- Contenedores específicos para colillas.

**20. Fuentes de Información y Tecnología:**

- Puntos de información digital.
- Wi-Fi gratuito o estaciones de acceso a internet.

Estos elementos son fundamentales para la funcionalidad y accesibilidad de los parques, mejorando la experiencia de los usuarios y asegurando que los espacios públicos cumplan con las normativas y necesidades locales.

### **Aplicación de fórmula para cálculo de mobiliario urbano**

Presencia MU = 2 elementos presentes (2) / 20 elementos normativos

Presencia MU = 0,1 elementos presentes.

### **2) Calidad del Mobiliario Urbano**

Este componente mide el estado de conservación y funcionalidad del mobiliario urbano, evaluando si los elementos están en buenas condiciones y son seguros para el uso público.

#### **Fórmula:**

Calidad = Número de elementos en buenas condiciones / Número de elementos evaluados

- Número de Elementos en Buenas Condiciones: Cuenta cuántos de los elementos físicos están en buenas condiciones, es decir, son funcionales, seguros y estéticamente aceptables.
- Número Total de Elementos Evaluados: Total de elementos físicos revisados.

#### **Análisis de condición de elementos presentes**

##### **1. Bancas y Asientos:**

0 elementos

##### **2. Mesas:**

0 elementos

##### **3. Papeleras y Recipientes para Residuos:**

0 elementos

##### **4. Juegos Infantiles:**

0 elementos

##### **5. Equipamiento para Ejercicio:**

0 elementos

##### **6. Iluminación:**

6 elementos

##### **7. Fuentes de Agua:**

0 elementos

##### **8. Señalización:**

0 elementos

##### **9. Sombras y Refugios:**

15 elementos

##### **10. Bicicleteros:**

0 elementos

##### **11. Jardineras y Paisajismo:**

0 elementos

##### **12. Cercas y Barreras:**

0 elementos

##### **13. Espacios para Mascotas:**

0 elementos

##### **14. Sanitarios Públicos:**

0 elementos

##### **15. Infraestructura para Eventos:**

1 elementos

##### **16. Estaciones de Carga:**

0 elementos

##### **17. Elementos de Seguridad:**

0 elementos

##### **18. Relojes Públicos:**

0 elementos

##### **19. Cestos para Colillas de Cigarrillos:**

0 elementos

##### **20. Fuentes de Información y Tecnología:**

0 element

### **Aplicación de fórmula para cálculo de calidad del mobiliario urbano**

Calidad = 2 elementos en buenas condiciones (21) / 20 elementos evaluados

Calidad = 0,1

### **3) Distribución del Mobiliario Urbano**

Este componente analiza cómo están distribuidos los elementos del mobiliario urbano en la zona de estudio, asegurando que todas las áreas, especialmente las menos privilegiadas, tengan acceso adecuado a estos recursos.

#### **Fórmula**

Distribución = Número de áreas con mobiliario adecuado / Número total de áreas evaluadas

- Número de Áreas con Mobiliario Adecuado: Identifica cuántas áreas dentro de la zona de estudio tienen un nivel adecuado de mobiliario urbano.
- Número Total de Áreas Evaluadas: Total de áreas urbanas analizadas.

#### **Número de áreas con mobiliario adecuado:**

0 áreas

#### **Número total de áreas evaluadas:**

2 áreas      1) zona de proyección cancha de futbol  
                  2) zona de proyección juegos infantiles

### **Aplicación de fórmula para cálculo de Distribución del Mobiliario Urbano**

Distribución = Número de áreas con mobiliario adecuado / Número total de áreas evaluadas

Distribución = 0 áreas con mobiliario adecuado / 2 áreas evaluadas

Distribución = 0

### **4) Cálculo del Indicador de Mobiliario Urbano**

Para obtener el valor final del indicador "Mobiliario Urbano", se puede promediar los valores de los tres componentes 1) Presencia, 2) Calidad, 3) Distribución.

#### **Fórmula:**

Mobiliario Urbano = Presencia (1) + Calidad (2) + Distribución (3) / 3

### **Aplicación de fórmula para cálculo de Indicador de Mobiliario Urbano**

Mobiliario Urbano = Presencia + Calidad + Distribución / 3

Mobiliario Urbano = 0,1 + 0,1 + 0 / 3

Mobiliario Urbano = 0,06



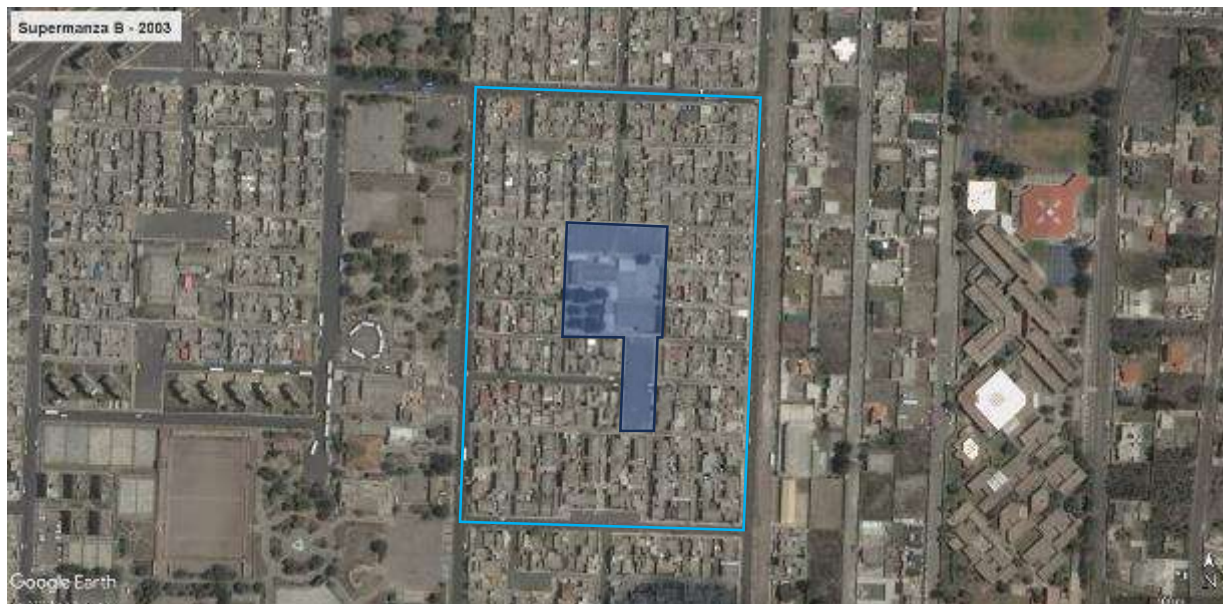
		LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz A, Carcelén BEV		Tipo: Mobiliario urbano					
Fotografías		Título de fotografía:					
		Mobiliario Urbano en espacio público Smz A, barrio Carcelén BEV					
		Se refiere a la presencia, calidad, y distribución de los elementos físicos que se encuentran en los espacios públicos de una ciudad, diseñados para mejorar la funcionalidad, comodidad, y estética d estos lugares. Este indicador evalúa aspectos como la disponibilidad de bancos, papeleras, farolas, señales de tráfico, paradas de transporte público, fuentes de agua, y otros elementos que facilitan el uso y disfrute del espacio público por parte de la comunidad. La adecuación y mantenimiento del mobiliario urbano son esenciales para crear entornos urbanos atractivos, seguros y accesibles para todos los ciudadanos.					
Valor	1	2	3	4	5	6	Resultado: 1
	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto	
	X	-	-	-	-	-	Inexistente
Observación							
<p>espacio público sin mobiliario urbano adecuado, puede ser un lugar que, a pesar de su potencial, se siente incompleto y carente de vida. La ausencia de elementos esenciales como bancos, papeleras, farolas, y otros accesorios no solo limita la funcionalidad del espacio, sino que también afecta directamente la comodidad y la calidad de la experiencia de los usuarios. Sin lugares donde sentarse, la posibilidad de descansar o socializar se ve reducida, y la falta de papeleras puede llevar a un aumento de la basura, deteriorando aún más el ambiente. Además, sin una adecuada iluminación, estos espacios pueden volverse inseguros, especialmente durante la noche, lo que desalienta su uso y puede contribuir al aislamiento y la percepción de inseguridad en la comunidad. La carencia de señalización o elementos de accesibilidad también hace que el espacio sea menos inclusivo, excluyendo a personas con discapacidad o a quienes no están familiarizados con el área.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto
Bancos y Asientos		X	-	-	-	-	-
Papeleras		X	-	-	-	-	-
Iluminación		-	-	X	-	-	-
Señalización		X	-	-	-	-	-
Áreas de juegos infantiles		X	-	-	-	-	-
Elementos deportivos		X	-	-	-	-	-
Sombrillas y pérgolas		X	-	-	-	-	-
Jardineras y maceteros		X	-	-	-	-	-
Bicicleteros		X	-	-	-	-	-
Baños públicos		X	-	-	-	-	-
Área de mascotas		X	-	-	-	-	-
Zonas de sombra		X	-	-	-	-	-

Ilustración 106 Ficha de investigación, Mobiliario urbano 2023

Fuente: Carrasco P. 2023

### **Supermanzana B.**

El emplazamiento de la smz B., en el año 2003, presenta características urbanas propias de la distribución original de los años 90 con ciertas modificaciones en su espacio público, por ejemplo, su espacio público fue reducido en su superficie para dar paso a la consolidación de la unidad educativa Ligdano Chávez en la parte central del espacio recreativo a pesar de la oposición de la comunidad de esta supermanzana.



*Ilustración 107 Vista aérea emplazamiento Smz B.*  
Fuente: Google Earth.

### **Organización Comunitaria**

Su organización comunitaria se ve mermada en sus actividades por la absorción del espacio comunitario, casa comunal, por parte del Colegio Ligdano Chávez, aun así, los moradores han tenido intentos de organización sin mayores resultados, teniendo en varias ocasiones que pedir prestados otros espacios públicos como la Iglesia o las plazas en otras zonas del barrio Carcelén BEV, esta situación género que la comunidad no acuda a las asambleas organizadas por la directiva.



*Ilustración 108 Vista exterior Colegio Ligdano Chávez, Smz B*  
Fuente: Carrasco P. 2023



	Playa de parqueo
	Calleja comunal
	Unidad educativa
	Espacio Público Recreativo
	Vías vehiculares
	Vías peatonales
	Perímetro SMI
	Vías de transporte público
	Equipamiento
	Zona Comercial
	Vías peatonales de mayor afluencia



*Ilustración 109 Emplazamiento de Espacio Público, Playas de parqueo/vacios urbanos, Entidad Educativa, flujos peatonales y vehiculares, paradas de transporte público.*

Fuente: Carrasco P. 2023

### **Flujos Vehiculares y Peatonales**

En cuanto los flujos peatonales predominantes de la Smz B, podemos observar que los sectores más concurridos fueron la Av. República Dominicana y la calle José Enríquez Guerrero, esto debido a la línea de transporte público Monserrat que circula por la periferia de este sector, esto causo que se desarrollen comercios dispersos en este sector, pero no de gran impacto para la Smz B, aun así, la presencia de la unidad educativa Ligdano Chávez genera flujos peatonales y vehiculares esporádicos en horarios determinados en la Smz B, de una manera más evidente en los pasajes Antonio Ruiz, Gaspar Cañero, Moreno Daza, y Pedro Londoño, ya que estos pasajes se conectan directamente a la zona de la Av. República Dominicana en donde se encuentran la mayoría de comercios de tipo tienda o papelerías que son frecuentados por los alumnos del colegio Ligdano Chávez, también está presente la parada de bus de las líneas Monserrat y Catar. El resto de pasajes peatonales y vías vehiculares tanto periféricas como internas de la Smz B se ven relegadas a un uso completamente local de sus habitantes al no tener ningún factor de atracción o entretenimiento en su zona.



*Ilustración 110 Intersección Av. República Dominicana y calle Antonio Ruiz Smz B.*  
Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

### **Playas de parqueo o Vacíos Urbanos**

Las playas de parqueo son espacios que llegan a describirse como grandes vacíos urbanos al no tener una sola actividad que se desarrolle, únicamente en horarios de entrada y salida de la entidad educativa se presentan autos en estas zonas, aparte de esto no existe una cultura de vecindad o comunidad en este sector a pesar de los esfuerzos de organización sin resultados positivos por parte de los moradores.



*Ilustración 111 Playa de parqueo Smz B.*  
Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

### **Espacio Público recreativo**

Por otra parte, en lo que respecta al espacio público recreativo, esta zona presenta un avance escaso o prácticamente nulo en el desarrollo de áreas verdes, deportivas, infantiles, así como en la implementación de mobiliario urbano, arborización, caminerías, y plazas, entre otros elementos clave para la recreación y convivencia ciudadana. El diseño y equipamiento urbano se han mantenido casi inalterados desde los años 80 y 90, evidenciando una clara falta de renovación, innovación y adecuación a las nuevas necesidades de la comunidad. Esta ausencia de mejoras y de un mantenimiento adecuado no solo impide que los habitantes del sector disfruten plenamente de su espacio público, sino que también genera una desconexión entre ellos y el lugar.



*Ilustración 112 Espacio Público Smz B vista desde el sur.*  
Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

La falta de identificación con este espacio recreativo provoca que los vecinos no participen activamente en su cuidado ni en actividades que promuevan su apropiación comunitaria. En consecuencia, el área ha pasado de ser un potencial punto de encuentro y esparcimiento, a convertirse en una zona marcada por la inseguridad, el desorden y la falta de control. Hoy en día, es común encontrar en este espacio público basura acumulada, lo que, unido a la falta de iluminación y vigilancia, facilita la ocurrencia de asaltos, robos y otras actividades ilícitas que minan la calidad de vida de los residentes y desincentivan cualquier uso recreativo.



*Ilustración 113 Espacio Público Smz B vista desde el norte.*  
Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

Además, las barreras físicas que representan los linderos norte y este del colegio Ligdano Chávez agravan la situación, confinando una de las esquinas del espacio público y convirtiéndola en un área aislada y cerrada, que parece un cajón sin salida, dominado por un paisaje urbano deteriorado y carente de color, lo que aumenta la percepción de abandono y peligro. Estas condiciones urbanísticas desfavorables refuerzan la percepción negativa del lugar, generando un entorno donde predominan el desinterés y la inseguridad, en lugar de ser un punto de encuentro vibrante y seguro para los habitantes del sector.

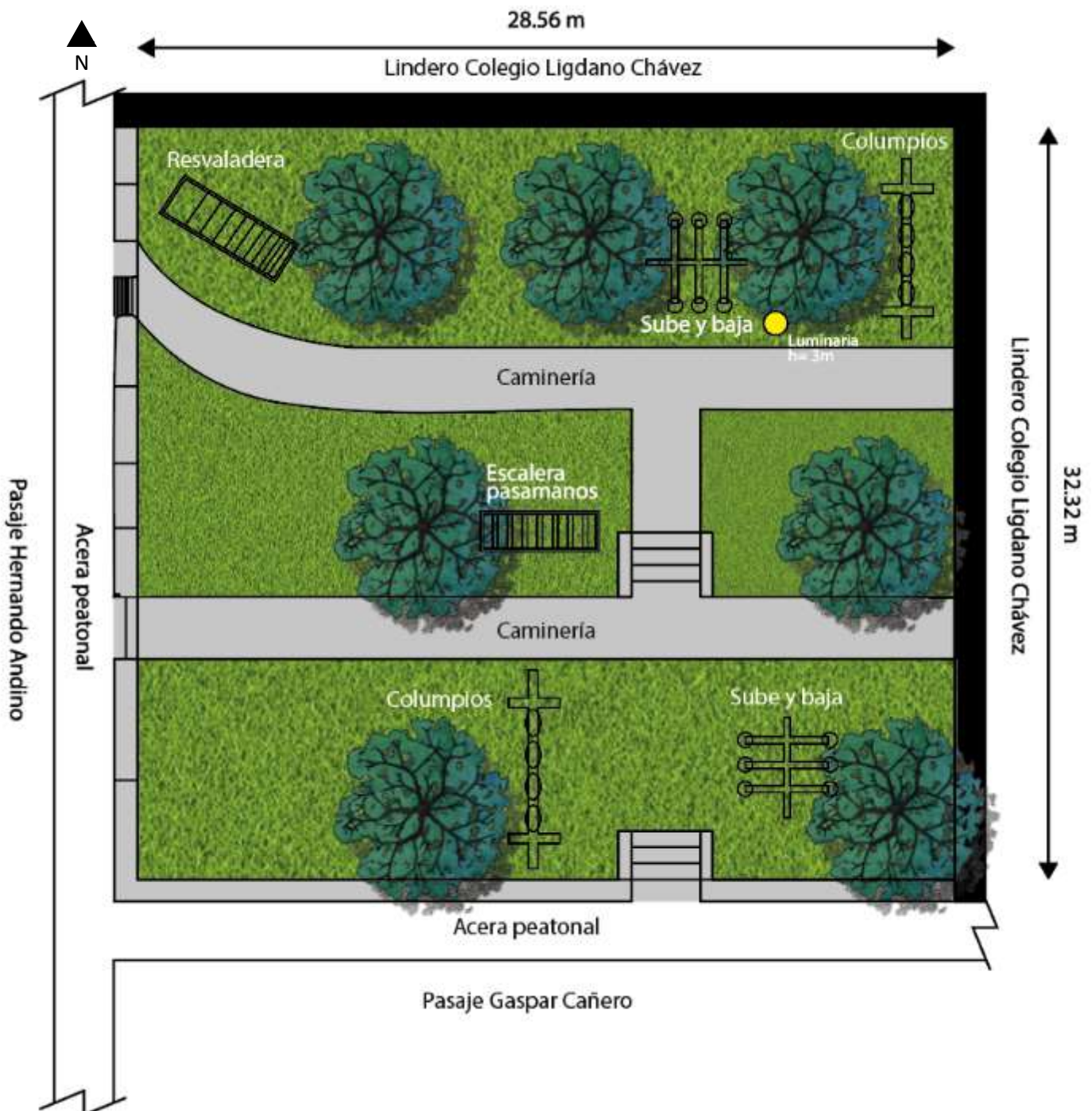


Ilustración 114 Implantación espacio público Smz B. 2003

Fuente: Carrasco P. 2023

### Características del espacio público recreativo

- **Área total:** → 749.93 m<sup>2</sup>
- **Área verde:** → 601.13 m<sup>2</sup>
- **Caminerías:** → 148.80 m<sup>2</sup>
- **Arborización:** → Árbol, tipo pino, 7 unidades
- **Juegos infantiles:** → 1 resbaladera  
1 escalera pasamanos  
2 sube y baja  
2 columpios
- **Luminaria:** → 1 altura = 3m

### Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz B, año 2003

Indicadores de Espacio Público	Evaluación
15. Espacio público	→ 3/6
16. Accesibilidad	→ 2/6
17. Mobiliario Urbano	→ 1/6
18. Mantenimiento	→ 1/6
19. Actividades y usos	→ 2/6
20. Seguridad y protección	→ 1/6
21. Lo Cívico	→ 1/6

Indicadores de Cohesión Social	Evaluación
13. Sentido de pertenencia	→ 1/6
14. Espacios Comunitarios	→ 1/6
15. Vínculos Sociales	→ 0/6
16. Confianza Comunitaria	→ 0/6
17. Proximidad a equipamientos	→ 3/6
18. Calidad de equipamiento urbano	→ 1/6

### Cálculo del indicador de Accesibilidad

El indicador de "Accesibilidad" en este contexto se refiere a la evaluación de la capacidad de los espacios públicos para ser utilizados por todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, habilidades físicas o situación socioeconómica. Es un concepto amplio que engloba la idea de que estos espacios deben ser diseñados y gestionados de manera que cualquier persona pueda acceder a ellos y hacer uso de sus instalaciones de forma equitativa, segura y cómoda.

Este indicador es inherentemente multidimensional, ya que no solo se trata de la existencia de los espacios, sino de la posibilidad real y efectiva de que las personas puedan disfrutar de ellos en igualdad de condiciones. La accesibilidad no es únicamente física; también implica garantizar la inclusión social y la seguridad, promoviendo entornos que favorezcan la interacción y el bienestar de todos los usuarios.

- **Disponibilidad del Espacio Público**

**Fórmula general:**

Disponibilidad = Área total de espacios públicos accesibles (m<sup>2</sup>) / Número total de habitantes

Área total de espacios públicos accesibles (m<sup>2</sup>) = 2126.64 m<sup>2</sup>

Número total de habitantes = 1408 Hab.

$$\text{Disponibilidad} = 2126.64 \text{ m}^2 / 1408 \text{ Hab}$$

$$\text{Disponibilidad} = 1.51 \text{ m}^2/\text{Hab}$$

- **Facilidad de Acceso**

**Fórmula general:**

FDA = Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado / Población total en ese radio

Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado = 1 en Radio=100 m

Población total en ese radio = 340 habitantes

$$\text{FDA} = 1 \text{ epa} / 272 \text{ Hab}$$

$$\text{FDA} = 0.0036 \text{ epa}/\text{Hab}$$

- **Inclusividad**

**Fórmula general:**

Inclusividad = Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo / Número total de espacios públicos.

Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo = 0

Número total de espacios públicos. = 1

$$\text{Inclusividad} = 0 \text{ epei} / 1 \text{ ep}$$

$$\text{Inclusividad} = 0 \text{ epei}/\text{ep}$$

- **Seguridad**

**Fórmula general:**

Seguridad = Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad / Número Total de espacios públicos

Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad = 0

Número Total de espacios públicos = 1

$$\text{Seguridad} = 0 \text{ epeps} / 1 \text{ ep}$$

$$\text{Seguridad} = 0 \text{ epeps}/\text{ep}$$

(iluminación, vigilancia, ausencia de delitos, etc.).

- **Accesibilidad Total**

**Fórmula general:**

Accesibilidad Total = Disponibilidad + Facilidad de Acceso + Inclusividad + Seguridad / 4

$$\text{Accesibilidad Total} = 1.51 + 0.0036 + 0 + 0 / 4$$

$$\text{Accesibilidad Total} = 0.37$$

Resultado= 1(0.16)      **2(0.33)X**      3(0.5)      4(0.66)      5(0.83)      6(1)





*Ilustración 115 Adecantamiento del espacio recreativo Smz B. 2003*

Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

El análisis de los indicadores de Espacio Público y Cohesión Social para la Smz B en el año 2003 pone de manifiesto una relación estrecha entre el estado de las zonas recreativas, los vacíos urbanos y la participación comunitaria de los residentes. En este contexto, la Smz B se caracteriza por contar con un espacio público recreativo que, además de ser limitado en tamaño, no logra satisfacer las necesidades de su creciente población. La escasez de áreas recreativas apropiadas crea una sucesión de problemas que perturban directamente la calidad de vida de los vecindarios. Entre estos problemas, destacan los significativos niveles de inseguridad en el área, la falta de equipamiento adecuado y la ausencia de mobiliario urbano, factores que agravan aún más la situación y limitan las posibilidades de disfrute y apropiación del espacio por parte de la comunidad.

Esta carencia de espacios públicos bien desarrollados, que incluyan áreas para el esparcimiento y para el desarrollo de actividades comunitarias, como una casa comunal, ha tenido un impacto directo y negativo en la cohesión social del sector. A pesar de que algunos habitantes han realizado esfuerzos para organizarse y promover la participación comunitaria, la falta de infraestructuras adecuadas y seguras ha impedido que estas iniciativas prosperen y se mantengan en el tiempo. El resultado es un nivel de cohesión social muy bajo, lo que refleja la incapacidad del espacio público actual para funcionar como un punto de encuentro y de interacción entre los residentes.

		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz B, Carcelén BEV		Tipo: Accesibilidad					
Fotografías		Titulo de fotografía:					
		Accesibilidad en espacio público Smz B, barrio Carcelén BEV					
		<p>Se refiere a la medida en que todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, capacidad física, o condición socioeconómica, pueden acceder y utilizar los espacios públicos de manera equitativa. Este indicador evalúa la disponibilidad, la facilidad de acceso, la seguridad, y la inclusividad de los espacios públicos, asegurando que estos lugares sean abiertos y utilizables por toda la población sin barreras físicas, sociales o económicas que limiten su uso. La accesibilidad al espacio público es crucial para promover la cohesión social, la inclusión y el bienestar comunitario.</p>					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 2</b>
	inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo	
	-	X	-	-	-	-	<b>Malo</b>
Observación							
<p>Esto significa que los espacios públicos ofrecen un nivel razonable de accesibilidad, pero todavía presentan oportunidades claras para mejorar. Aunque la mayoría de las personas pueden acceder y utilizar estos espacios, persisten algunas barreras que impiden un acceso completamente equitativo, especialmente para personas con discapacidades o en situaciones socioeconómicas más vulnerables.</p> <p>A pesar de los esfuerzos visibles por mejorar la disponibilidad, el acceso, la seguridad y la inclusividad, estos elementos no han alcanzado su máximo potencial. La calificación de "media" sugiere que, aunque una parte considerable de la población puede utilizar los espacios públicos, todavía no se logra una accesibilidad plena que permita a todos los ciudadanos usarlos sin restricciones.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo
Disponibilidad		-	-	-	X	-	-
Facilidad de acceso		-	X	-	-	-	-
Seguridad		X	-	-	-	-	-
Inclusividad		-	X	-	-	-	-
Eliminación de barreras físicas		-	X	-	-	-	-
Accesibilidad económica		-	-	-	-	-	X

*Ilustración 116 Ficha de investigación, Accesibilidad 2023*  
*Fuente: Carrasco P. 2023*

### Supermanzana C.

El emplazamiento de la smz C., en el año 2003, presenta características urbanas propias de la distribución original de los años 90 en su espacio público.



Imagen 105: Vista aérea emplazamiento Smz C.

Fuente: Google Earth.

Su organización comunitaria desde un principio fue organizada y representada por sus moradores en busca de mejores condiciones para vivir y ha pasado por varios cambios administrativos desde los años 90, en el año 2003 estuvo conformada por miembros fundadores de la comunidad, los mismos que centraron sus esfuerzos en la unión comunitaria mediante campeonatos deportivos, actividades culturales y el fortalecimiento de la institucional del comité pro mejoras de supermanzana C, el cual desde el año 1996 sería la única entidad con representación jurídica reconocida por el ministerio de desarrollo urbano y vivienda, con el acuerdo ministerial #4975, la cual se centró en la recuperación total de la casa comunal de la supermanzana C, que había sido utilizada como bodega de la entidad pública CNE.

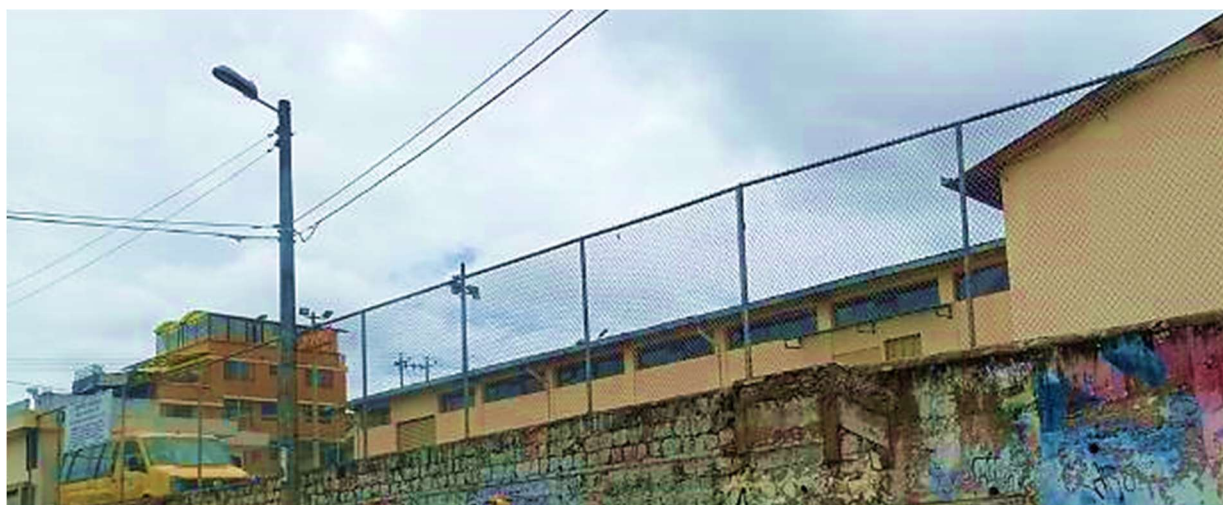


Imagen 106: Casa Comunal Smz C, 2003

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

La casa comunal abrió sus puertas a los moradores del sector para que pudieran participar de actividades deportivas, culturales y de entretenimiento tanto en el día a día y en fechas festivas locales de la ciudad, otro acontecimiento de relevancia fue el primer censo de población que sirvió para conocer la situación de la supermanzana después de 17 años de fundación del sector, dando como resultados relevantes el clamor de la ciudadanía por soluciones en cuanto a recolección de basura, mejoramiento de espacios recreativos y mayor seguridad para el sector.



Imagen 107: festejo por el día de la madre Casa Comunal Smz C. 2003

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

En cuanto los flujos peatonales predominantes de la Smz C, podemos decir que los sectores más concurridos fueron la Av. República Dominicana, esto debido a las líneas de transporte público Monserrat, Catar línea Carcelén-Marín, Catar línea Eloy Alfaro, Catar metro Q, que circulan por la periferia de este sector, esto causó que se desarrollen comercios dispersos en este sector, pero no de gran impacto para la Smz C.



Imagen 108: Av. República Dominicana, sector occidental Smz C.

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023



Imagen 109: Emplazamiento de Espacio Público, Playas de parqueo/vacios urbanos, Entidad Educativa, flujos peatonales y vehiculares, paradas de transporte público. Fuente: Carrasco P. 2023

Por otro lado, tenemos el Jardín de infantes Ernesto Alban, emplazado en la zona sur del espacio público de la smz C, el cual genera flujos peatonales y vehiculares esporádicos en horarios determinados en la Smz C, de una manera más evidente en los pasajes Cosme Osorio, Miguel Tercero y Martín Moreta, ya que estos pasajes se conectan directamente a la zona de la Av. República Dominicana en donde se encuentran la mayoría de comercios y líneas de transporte del sector.

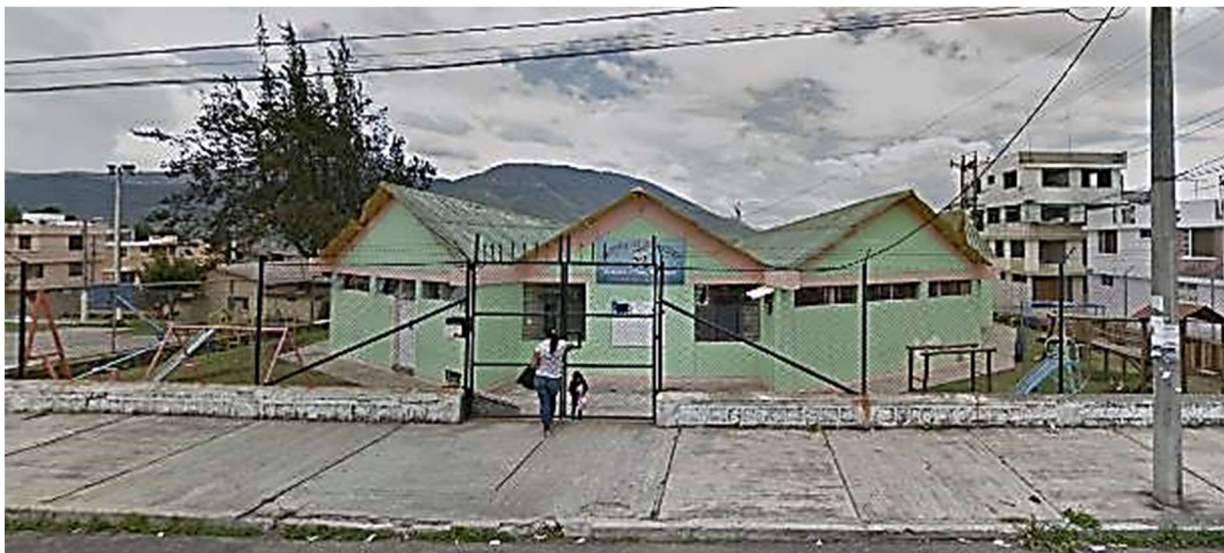


Imagen 110: Jardín de infantes Ernesto Alban Smz C.

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

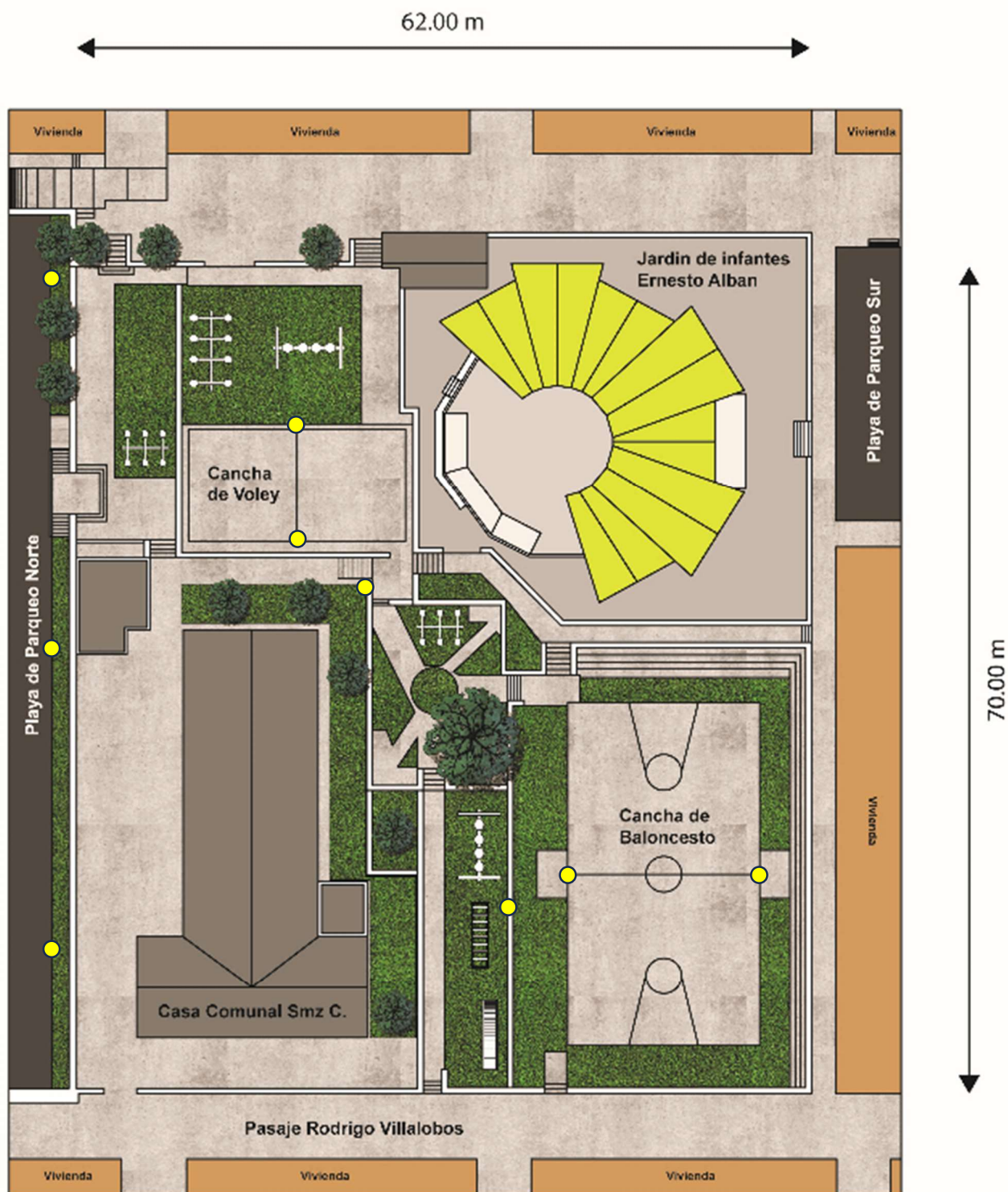
El resto de pasajes peatonales y vías vehiculares tanto periféricas como internas de la Smz C se ven relegadas a un uso completamente local de sus habitantes al no tener ningún factor de atracción o entretenimiento en su zona.

Las playas de parqueo son espacios que llegan a describirse, en la gran parte del tiempo, como grandes vacíos urbanos al no tener actividades que se desarrollen de forma esporádica o permanente, únicamente se ven con actividad en horarios de entrada y salida de la entidad educativa con de algunos vehículos que retiran alumnos de la entidad educativa, aparte de esto en fechas como fiestas de Quito o fin de año las playas de parqueo son usadas como pista de baile o zona de quema de monigotes, sin destacar otro actividad.



Imagen 111: Plaza de parqueo Sur Smz C.

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023



Esc: 1 \_\_\_\_\_ 500

Imagen 112: Implantación espacio público Smz C. 2003

Fuente: Carrasco P. 2023

Por otra parte, a lo que respecta a espacio público recreativo esta zona presenta un avance escaso o nulo en cuanto a áreas verdes, áreas deportivas, áreas infantiles, mobiliario urbano, arborización, caminerías y plazas, se mantienen el diseño y equipamiento original de los años 90, pese a esto los espacios recreativos son usados con frecuencia por la comunidad gracias al mantenimiento anual que se da a los elementos que lo conforman.

### Características del espacio público recreativo

- **Área total:** → 2169.07 m<sup>2</sup>
- **Área verde:** → 850.39 m<sup>2</sup>
- **Caminerías:** → 386.22 m<sup>2</sup>
- **Arborización:** → Árbol, tipo Pino, 1 und  
Árbol tipo Capuli, 1 und  
Árbol tipo Aguacate, 1 und  
Árbol tipo Espino, 1 unidad  
Árbol tipo Manzanilla, 2 und  
Árbol tipo Arbusto, 5 und  
Árbol tipo Cedro, 1 und
  
- **Juegos infantiles:** → 1 resbaladera  
1 escalera pasamanos  
3 sube y baja  
2 columpios
  
- **Luminaria:** → 9 altura = 7.50 m
- **Mobiliario:** → 2 bancas en cemento
- **Canchas:** → 1 Volley = 386.98 m<sup>2</sup>  
1 Basket = 449.41 m<sup>2</sup>

Según las características del espacio público, podemos determinar que este lugar está equipado de forma casi adecuada para cumplir su función recreativa y de esparcimiento. Aunque no cuenta con accesos adaptados para personas con movilidad reducida, lo cual representa una importante limitación en términos de accesibilidad e inclusión, dispone de una amplia variedad de juegos infantiles y canchas deportivas que podrían ser utilizadas por diferentes grupos etarios, promoviendo así la actividad física y el entretenimiento.

Además, el espacio cuenta con zonas verdes que, al aplicar un indicador de área verde por habitante, arrojan resultados que cumplen con los estándares establecidos por la normativa de áreas verdes de la ciudad de Quito. Esta normativa se orienta a garantizar un mínimo de espacio natural para el bienestar de los ciudadanos, proporcionando un ambiente saludable y agradable. Sin embargo, a pesar de estas características que, en teoría, deberían fomentar su uso activo, el espacio no se percibe como dinámico ni es frecuentemente ocupado por la comunidad local.

Este hecho es contradictorio considerando las condiciones físicas y ambientales del lugar, lo que sugiere que hay otros factores en juego que afectan la interacción y apropiación del espacio por parte de los vecinos. Pueden influir elementos como problemas de seguridad, o incluso una inadecuada promoción del sitio como un lugar de encuentro comunitario. Por lo tanto, aunque el espacio público cumpla en gran medida con los requisitos normativos y disponga de infraestructura básica, su verdadero potencial como un área recreativa vibrante y acogedora no se ha concretado en la práctica.

## Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz C, año 2003

Indicadores de Espacio Público	Evaluación
22. Espacio público	4/6
23. Accesibilidad	4/6
24. Mobiliario Urbano	2/6
25. Mantenimiento	3/6
26. Actividades y usos	4/6
27. Seguridad y protección	1/6
28. Lo Cívico	1/6

Indicadores de Cohesión Social	Evaluación
19. Sentido de pertenencia	1/6
20. Espacios Comunitarios	1/6
21. Vínculos Sociales	0/6
22. Confianza Comunitaria	0/6
23. Proximidad a equipamientos	3/6
24. Calidad de equipamiento urbano	1/6

### Cálculo de indicador Espacio Público Efectivo

El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es clave para medir la calidad de vida urbana, ya que el acceso a espacios públicos (como parques, plazas, calles peatonales, etc.) es fundamental para la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.

#### Formula general:

$$\text{Espacio Público Efectivo} = \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes}$$

- **Identificación del Espacio Público:** Identifica y delimita las áreas que se consideran espacio público, como parques, plazas, calles peatonales, etc.
- **Medición del Área:** Mide el área total del espacio público en metros cuadrados (m<sup>2</sup>).
- **Cálculo de la Población:** Determina la población total que tiene acceso a ese espacio público.
- **Cálculo del Espacio Público Efectivo:** Utiliza la fórmula mencionada para dividir el área total del espacio público por la población. El resultado se expresa en metros cuadrados por habitante.

#### Identificación del Espacio público

• <b>Área verde:</b>	850.39 m <sup>2</sup>
• <b>Camineras:</b>	386.22 m <sup>2</sup>
• <b>Plazas:</b>	287.44 m <sup>2</sup>
• <b>Canchas:</b>	645.02 m <sup>2</sup>
• <b>Casa Comunal</b>	1058.71 m <sup>2</sup>
• <b>Playas de Parqueo</b>	1229.36 m <sup>2</sup>
• <b>Área total:</b>	6423.45 m <sup>2</sup>

### Cálculo de la población

Determina la población total que tiene acceso a ese espacio público.

#### Número de viviendas:

330 viviendas presentes en la zona de estudio

#### Habitantes de la zona de estudio:

1155 habitantes

#### Habitantes con acceso al espacio público de la zona de estudio:

1155 habitantes

#### Formula general:

$$\begin{aligned} \text{Espacio Público Efectivo} &= \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes} \\ \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} &= 6423.45 \text{ m}^2 \\ \text{Número de habitantes} &= 1155 \text{ hab.} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Espacio Público Efectivo} &= 6423.45 \text{ m}^2 / 1155 \text{ hab.} \\ \text{Espacio Público Efectivo} &= 5.56 \text{ m}^2 / \text{hab.} \end{aligned}$$

Espacio Público sugerido por ONU-Hábitat = 9 m<sup>2</sup>

Resultado:    1(1.5)            2(3.0)            3(4.5)            **4(6.0) X**            5(7.5)            6(9)

La aplicación de los indicadores nos revela una serie de limitaciones importantes tanto en el ámbito del espacio público como en la cohesión social, lo que afecta directamente la calidad de vida de sus habitantes. Los espacios públicos, aunque relativamente accesibles y con la capacidad de albergar algunas actividades recreativas y de ocio, presentan serias carencias en términos de infraestructura. El mobiliario urbano es insuficiente, lo que implica que elementos básicos como bancos, áreas de descanso, juegos infantiles o iluminación adecuada son escasos o inexistentes, lo cual disminuye considerablemente el atractivo de estos espacios. Esto, sumado a un mantenimiento inadecuado, hace que muchos de estos lugares se perciban descuidados y poco funcionales, generando una barrera para su uso cotidiano y sostenible por parte de la comunidad.



Imagen 113: Playa de parqueo sur, Smz C. 2003

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

La situación se ve aún más agravada por una marcada falta de seguridad, un aspecto que genera una percepción de riesgo constante entre los habitantes. La inseguridad en la zona no solo reduce la utilización de los espacios públicos, sino que también afecta la convivencia social, ya que las personas evitan reunirse o pasar tiempo en estos lugares. Esto limita profundamente el propósito de los espacios públicos como puntos de encuentro y cohesión, disminuyendo su efectividad para promover relaciones comunitarias, recreación y bienestar. Además, la casi nula participación cívica y comunitaria refleja un entorno donde las actividades organizadas por los residentes son escasas o inexistentes, lo que refuerza la desconexión entre las personas y el lugar en el que viven.

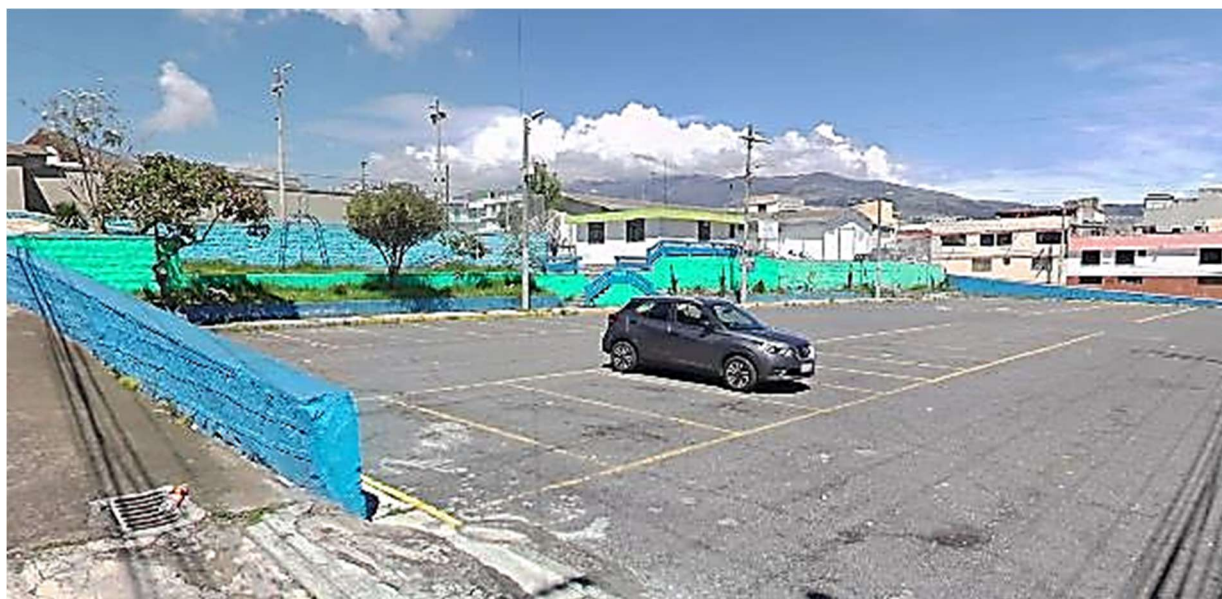


Imagen 114: Playa de parqueo norte, Smz C. 2003

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

En cuanto a la cohesión social, la situación en la Supermanzana C es verdaderamente crítica. El sentido de pertenencia entre los residentes es muy débil, lo que implica que los habitantes no se identifican ni desarrollan un vínculo emocional o de arraigo con su entorno. La falta de espacios comunitarios adecuados para la interacción social, como casas comunales o áreas específicas para reuniones vecinales, contribuye a la fragmentación social, dificultando la creación de lazos y vínculos sólidos entre los vecinos. La desconfianza prevalece en la zona, ya que no existen dinámicas comunitarias que fortalezcan la interacción y la solidaridad entre los residentes, lo cual perpetúa un ambiente de aislamiento y distanciamiento.

A pesar de que los habitantes cuentan con cierta proximidad a equipamientos básicos, como tiendas, escuelas o centros de salud, la calidad de estos servicios es deficiente, lo que impide que se conviertan en motores de interacción social o de mejora en la calidad de vida. Esta combinación de proximidad con baja calidad refuerza la insatisfacción de los residentes, quienes, aunque tienen acceso a ciertos servicios, no pueden aprovecharlos plenamente debido a su mal estado o falta de funcionalidad.



		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz C, Carcelén BEV		Tipo: Espacio Público efectivo					
Fotografías		Título de fotografía: Espacio público efectivo Smz C, barrio Carcelén BEV					
		<p>El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es crucial para medir la calidad de vida urbana, dado que el acceso adecuado a espacios públicos, como parques, plazas, calles peatonales y otros espacios de recreación y encuentro social, es fundamental para promover la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.</p> <p>Para calcular este indicador, se consideran varias dimensiones que afectan tanto la cantidad como la calidad del espacio público disponible. En primer lugar, se mide la superficie total de los espacios públicos en la zona evaluada, lo que incluye áreas verdes, instalaciones recreativas, y espacios abiertos que están destinados al uso y disfrute de la comunidad. Esta medida debe ajustarse por la densidad de población para obtener una representación más precisa de la disponibilidad per cápita de estos espacios.</p>					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 4</b>
	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo	
	-	-	-	X	-	-	Bueno
Observación							
<p>El espacio cuenta con espacio público que, al aplicar un indicador de espacio público efectivo por habitante, arrojan resultados que cumplen medianamente con los estándares establecidos por ONU - Habitat. Esta normativa se orienta a garantizar un mínimo de espacio público para el bienestar de los ciudadanos, proporcionando un ambiente saludable y agradable. Sin embargo, a pesar de estas características que, en teoría, deberían fomentar su uso activo, el espacio no se percibe como dinámico ni es frecuentemente ocupado por la comunidad local.</p> <p>Este hecho es contradictorio considerando las condiciones físicas y ambientales del lugar, lo que sugiere que hay otros factores en juego que afectan la interacción y apropiación del espacio por parte de los vecinos. Pueden influir elementos como la falta de actividades organizadas que incentiven la participación ciudadana, problemas de seguridad, o incluso una inadecuada promoción del sitio como un lugar de encuentro comunitario.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo
Jardineras públicos		X	-	-	-	-	-
Plazas		-	-	X	-	-	-
Parques		-	-	-	X	-	-
Arborización		-	-	-	X	-	-
accesibilidad		-	-	-	X	-	-
Playa de parqueo		-	-	x	-	-	-
Caminerias		-	-	X	-	-	-
Canchas deportivas		-	-	-	X	-	-
Areas verdes		-	-	-	X	-	-
Infraestructura pública		-	-	-	X	-	-

Imagen 115: Ficha de investigación, Espacio público efectivo 2023  
Fuente: Carrasco P. 2023

## **Conclusión de análisis de los sectores Supermanzana A, B y C al año 2003**

La evaluación de los sectores Supermanzana A, B y C al año 2003, revela una notable variación en cuanto a los indicadores de espacio público y cohesión social, ofreciendo una visión detallada de las condiciones y desafíos específicos de cada área.

En la Supermanzana A, la situación es extremadamente preocupante. El espacio público es muy limitado y carece de accesibilidad, lo que impide a los residentes disfrutar de áreas recreativas adecuadas. No hay mobiliario urbano disponible, y el mantenimiento de los espacios es inexistente. La falta de actividades y el uso nulo de estos espacios demuestran una ausencia total de dinamismo comunitario. La seguridad y protección también están ausentes, lo que disminuye aún más el atractivo y la funcionalidad de estos lugares. En términos de cohesión social, la situación es igualmente grave, con un sentido de pertenencia casi nulo, solo un espacio comunitario disponible y sin vínculos sociales ni confianza comunitaria. La proximidad a equipamientos y la calidad de estos también son muy deficientes, limitando significativamente las oportunidades de desarrollo y bienestar para los residentes.

Por otro lado, la Supermanzana B presenta una situación mejorada en comparación con la A, aunque aún enfrenta desafíos importantes. El espacio público es más amplio y accesible, y cuenta con algo de mobiliario urbano y un nivel básico de mantenimiento. Aunque las actividades y usos de estos espacios siguen siendo limitados y la seguridad sigue siendo una preocupación, la situación general es notablemente mejor que en la A. El sentido de pertenencia entre los residentes es bajo, pero hay algunos espacios comunitarios que permiten cierta interacción social. Sin embargo, los vínculos sociales y la confianza comunitaria siguen siendo mínimos. La proximidad a equipamientos es mejor que en la A, aunque la calidad de estos sigue siendo deficiente, lo que restringe la capacidad de la comunidad para prosperar plenamente.

En cuanto a la Supermanzana C, esta muestra una situación mucho más favorable en comparación con las otras dos supermanzanas. El espacio público es considerablemente más amplio y accesible, con un mejor nivel de mantenimiento y mobiliario urbano. Se observan más actividades y usos de los espacios públicos, aunque la seguridad y el aspecto cívico siguen siendo áreas que necesitan atención. En términos de cohesión social, el sentido de pertenencia y los espacios comunitarios están presentes, pero los vínculos sociales y la confianza comunitaria siguen siendo muy bajos. La proximidad a equipamientos es aceptable y representa una mejora en comparación con las otras áreas, aunque la calidad de los equipamientos sigue siendo un aspecto a mejorar.

Comparar la Supermanzana A con la B revela que la B tiene condiciones notablemente mejores en términos de espacio público, con mayor accesibilidad y algo de mobiliario y mantenimiento. La cohesión social en la B, aunque aún baja, presenta una ligera ventaja sobre la A debido a la existencia de algunos espacios comunitarios y una mejor proximidad a equipamientos.

La comparación entre la Supermanzana A y la C destaca una brecha aún mayor. La C ofrece un espacio público mucho más amplio y accesible, con mejor mobiliario y mantenimiento. Las

oportunidades para actividades y usos de los espacios son significativamente mayores, y aunque la cohesión social sigue siendo deficiente, muestra signos de mejora. La proximidad a equipamientos también es superior en la C, aunque la calidad de los mismos sigue siendo un área de mejora.

Al comparar la Supermanzana B con la A, la B claramente tiene mejores condiciones en todos los aspectos evaluados. Supera a la A en términos de espacio público, accesibilidad y mantenimiento, y ofrece una ligera ventaja en cohesión social, especialmente en la existencia de espacios comunitarios y la proximidad a equipamientos.

Comparando la Supermanzana B con la C, la C muestra una ventaja destacada en términos de espacio público, accesibilidad y calidad del mantenimiento y mobiliario urbano. Aunque la seguridad y la cohesión social siguen siendo áreas problemáticas en la C, la mejora general en estos aspectos en comparación con la B es evidente.

Finalmente, la comparación entre la Supermanzana C y la A pone de manifiesto una brecha considerable, con la C proporcionando condiciones mucho más favorables en cuanto a espacio público y cohesión social. La A enfrenta desafíos graves en casi todos los indicadores evaluados, mientras que la C demuestra un desarrollo más avanzado en el acceso y uso de los espacios públicos, aunque aún hay áreas que requieren atención, especialmente en cohesión social y calidad de los equipamientos.

En conclusión, aunque cada supermanzana enfrenta desafíos en distintas áreas, la Supermanzana C se destaca como la más avanzada en términos de espacio público y cohesión social. La Supermanzana B muestra una mejora significativa respecto a la A, aunque aún presenta deficiencias importantes. La Supermanzana A está en la situación más crítica, con deficiencias en casi todos los indicadores evaluados, lo que indica una necesidad urgente de intervención para mejorar la calidad de vida en la zona.

**Cuadro resumen de indicadores de Espacio público y Cohesión social año 2003**

SUPERMANZANA		SMZ A	SMZ B	SMZ C		SMZ A	SMZ B	SMZ C	
	EP								
1	CALIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	1	3	4	1	CS			
						SENTIDO DE PERTENENCIA	0	1	1
2	ACCESIBILIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	0	2	4	2	CS			
						ESPACIOS COMUNITARIOS	1	0	1
3	CALIDAD DE MOBILIARIO URBANO	0	1	2	3	CS			
						VÍNCULOS SOCIALES	0	0	0
4	CALIDAD DE MANTENIMIENTO DE ESPACIO PÚBLICO	0	1	1	4	CS			
						CONFIANZA COMUNITARIA	0	0	0
5	ACTIVIDADES Y USOS	0	2	4	5	EP			
						PROXIMIDAD A EQUIPAMIENTOS	0	3	3
6	SEGURIDAD Y PROTECCIÓN	0	1	1	6	CS			
						CAUDAL DE EQUIPAMIENTO URBANO	1	1	1
7	ESTADO DE PLAZAS DE PARKING	0	1	1					
						RESULTADO ÍNDICE GENERAL CS	0,33	0,83	1,00
	RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL EP	0,13	1,38	2,38					

Imagen 116: Cuadro resumen de indicadores  
Fuente: P. Carrasco 2023

## **Análisis de situación Urbana, año 2013**

### **Supermanzana A.**

En 2013, la Smz A sigue manteniendo las características urbanas propias de su diseño original de los años 90. El espacio público ha experimentado intervenciones o mejoras significativas desde entonces. La casa comunal ha comenzado a organizar actividades deportivas en su exterior y ofrece un servicio de estacionamiento privado, por otro lado, en las playas de parqueo o vacíos urbanos no ha existido intervenciones o mejoras en actividades o infraestructura.



Imagen 117: Vista aérea emplazamiento Smz A.

Fuente: Google Earth image © 2024 Maxar Technologies

### **Organización Comunitaria**

Su organización comunitaria empieza a tomar orden mediante asamblea general de moradores para tener actividades deportivas o culturales y brindar servicios a los habitantes ya sea esto en el espacio público o en las instalaciones de la casa comunal, pero continúan sin personería jurídica.



Imagen 118: Vista exterior de la casa comunal Smz A.-Cerrada al público, 2013

Fuente: Recopilación histórica Smz A, 2023

## Flujos vehiculares y peatonales

En lo que respecta a los flujos peatonales más relevantes en la Smz A, se observa que las zonas con mayor tránsito siguen siendo la Av. Isidro Ayora y la calle José Enríquez Guerrero. Esto se debe a que la ruta de transporte público Monserrat aún circula en los alrededores. Asimismo, se ha notado un aumento en la presencia de cadenas comerciales conocidas, como Pollos San Bartolo, Ceviches de la Rumiñahui, además de otros negocios y servicios, lo que está impactando de manera positiva cada vez más en la Smz A. No obstante, el resto de los pasajes peatonales y las vías, tanto periféricas como internas, permanecen en su mayoría dedicadas al uso local, ya que no cuentan con atracciones o actividades de entretenimiento que generen interés externo.



Imagen 119: Flujos peatonales, vehiculares y espacios públicos Smz A. 2013

Fuente: Carrasco P. 2023

### **Playa de Parqueo o vacíos Urbanos**

Las playas de parqueo o grandes vacíos urbanos continúan siendo un espacio sin usos y orden y sin actividades que se desarrollen, no existe afluencia vehicular en el interior de los mismos, esto continúa mermando la cultura de vecindad o comunidad en este sector sin miras a mejorar en estos espacios.



Imagen 120: Playa de parqueo/vacío urbano Smz A, 2013

Fuente: Recopilación histórica Smz A, 2023

### **Espacio Público Recreativo**

El espacio público recreativo de esta zona presenta un avance o modificación en cuanto a áreas infantiles y caminerías, podemos notar que se han colocado juegos como subí bajas, columbios, resbaladeras entre otros, mejorando notablemente la calidad de su uso por parte de niños y jóvenes, las zonas que corresponden a cancha de uso múltiple no han tenido ninguna intervención o avance en cuanto a infraestructura.



Imagen 121: Espacio Público Smz A, 2013

Fuente: Recopilación histórica Smz A, 2023

### **Seguridad y actividades sujetas a fiscalización**

La seguridad la Smz A continúa presentando zonas de bajo, medio y alto riesgo en cuanto a delincuencia y actividades sujetas a fiscalización, las principales actividades que se presentan en esta zona continúan siendo robos con amenaza, arma blanca y a mano armada, robos y sustracción a vehículos y accesorios de vehículos, consumo de sustancias sujetas a fiscalización, en este periodo existe una clara tendencia creciente en cuanto a consumo de sustancias sujetas a fiscalización en el sector.

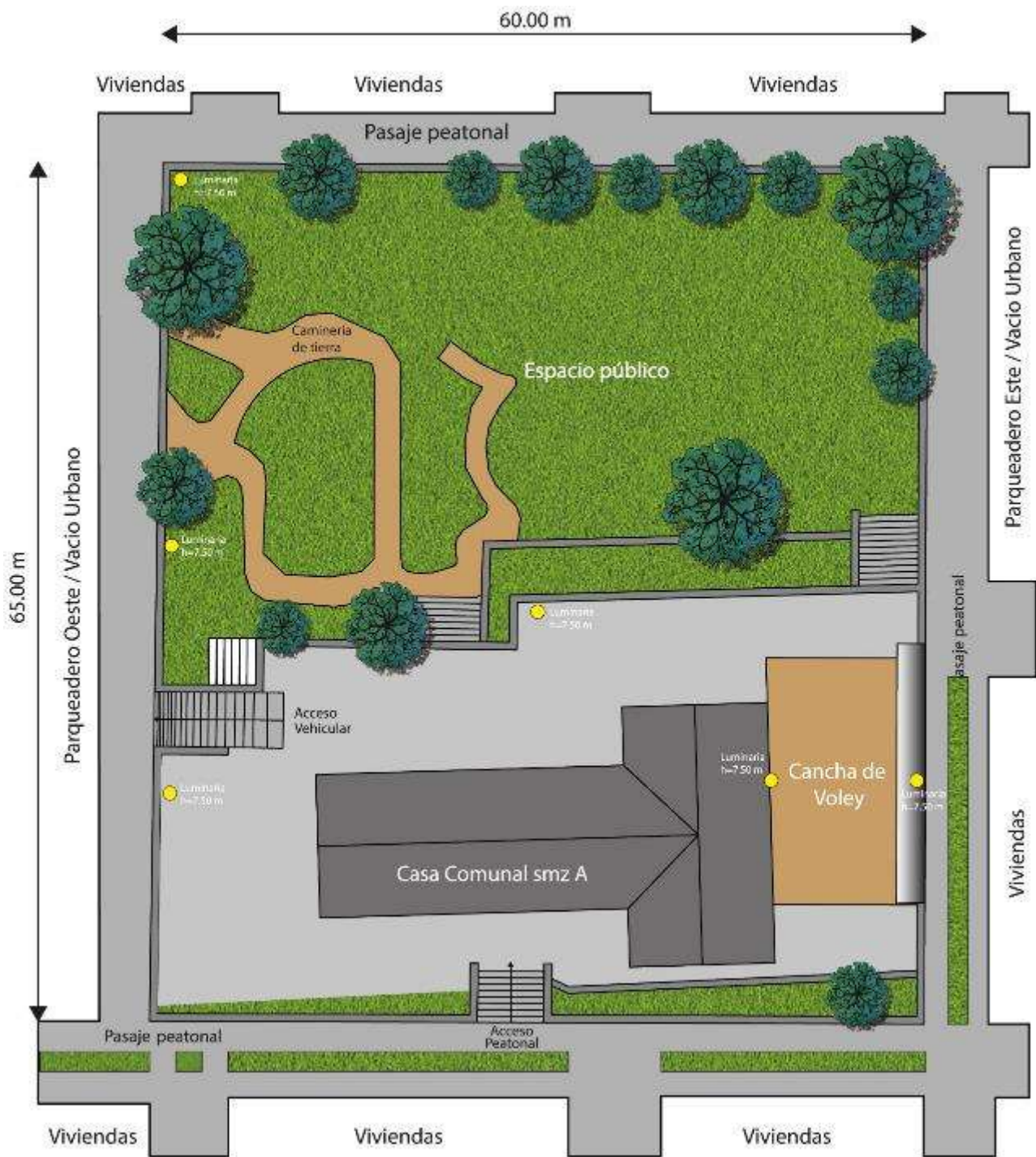


Imagen 122: Espacio público Smz A, 2003  
Fuente: Carrasco P, 2023

### Características del espacio público recreativo

- **Área total:** → 2080.82 m<sup>2</sup>
- **Área verde:** → 212.23 m<sup>2</sup>
- **Arborización:** → Árbol, tipo pino, 15 unidades
- **Luminaria:** → 2 altura = 7.50 m

## Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz A, año 2013

<b>Indicadores de Espacio Público</b>	<b>Evaluación</b>
17. Espacio público	2/6
18. Accesibilidad	1/6
19. Mobiliario Urbano	2/6
20. Mantenimiento	0/6
21. Actividades y usos	1/6
22. Seguridad y protección	0/6
23. Estado de Playas de Parqueo	0/6
24. Espacio Público Verde	0/6
<b>Indicadores de Cohesión Social</b>	
13. Sentido de pertenencia	1/6
14. Espacios Comunitarios	1/6
15. Vínculos Sociales	1/6
16. Confianza Comunitaria	1/6
17. Proximidad a equipamientos	0/6
18. Calidad de equipamiento urbano	1/6

### Cálculo de indicador Mobiliario Urbano

- **Cálculo del Indicador de Mobiliario Urbano**

Para obtener el valor final del indicador "Mobiliario Urbano", se puede promediar los valores de los tres componentes 1) Presencia, 2) Calidad, 3) Distribución.

#### **Fórmula:**

Mobiliario Urbano = Presencia + Calidad + Distribución / 3

- El resultado se puede interpretarse en una escala de 0 a 6, donde 6 indica que el mobiliario urbano está presente, es de alta calidad, y está distribuido de manera equitativa. Un valor cercano a 6 refleja una excelente situación en cuanto a la adecuación del mobiliario urbano.

#### **5) Presencia del Mobiliario Urbano**

Presencia MU = Cantidad de mobiliario existente / Cantidad de mobiliario requerido

**Cantidad de Mobiliario Existente:** Cuenta el número de elementos físicos (bancos, papeleras, farolas, etc.) presentes en los espacios públicos.

**Cantidad de Mobiliario Requerido:** Estima el número necesario de estos elementos según estándares urbanos o necesidades locales, para parques en espacios públicos incluye una variedad de elementos diseñados para mejorar la funcionalidad, comodidad y estética del espacio. Estos elementos son esenciales para promover el uso del parque, brindar comodidad a los usuarios y satisfacer necesidades urbanas o locales. Los elementos que generalmente se consideran como "mobiliario urbano" en parques públicos son:

**1. Bancas y Asientos:**

- Bancas de madera, metal, concreto, u otros materiales.
- Sillas y asientos individuales o en conjunto.
- Asientos para personas con movilidad reducida.

**2. Mesas:**

- Mesas de picnic (con o sin techado).
- Mesas con juegos integrados (como ajedrez o damas).

**3. Papeleras y Recipientes para Residuos:**

- Papeleras para basura.
- Contenedores de reciclaje (vidrio, papel, plástico, etc.).

**4. Juegos Infantiles:**

- Columpios, toboganes, sube y baja.
- Juegos modulares o estructuras para trepar.
- Carruseles y balancines.

**5. Equipamiento para Ejercicio:**

- Aparatos de gimnasia al aire libre.
- Barras para calistenia.
- Circuitos de ejercicio para adultos mayores.

**6. Iluminación:**

- Farolas o postes de luz.
- Iluminación de senderos.
- Luces decorativas o funcionales (solar o eléctrica).

**7. Fuentes de Agua:**

- Bebederos.
- Fuentes ornamentales.

**8. Señalización:**

- Señales de información (mapas, normas del parque, etc.).
- Señalización de accesibilidad.
- Indicadores de rutas y caminos.

**9. Sombras y Refugios:**

- Pérgolas, gazebos o sombrillas.
- Techos o estructuras cubiertas.

**10. Bicicleteros:**

- Estacionamientos para bicicletas.

**11. Jardineras y Elementos de Paisajismo:**

- Jardineras.
- Barreras verdes o setos.

**12. Cercas y Barreras:**

- Cercas decorativas o funcionales.
- Barreras para control de tráfico o protección.

**13. Espacios para Mascotas:**

- Áreas de juego o ejercicio para perros.
- Dispensadores de bolsas para desechos de mascotas.

**14. Sanitarios Públicos:**

- Baños portátiles o permanentes.
- Lavabos y áreas de aseo.

**15. Infraestructura para Eventos:**

- Escenarios o plataformas.
- Gradas o asientos móviles.

**16. Estaciones de Carga:**

- Puntos de carga para dispositivos electrónicos.

**17. Elementos de Seguridad:**

- Cámaras de vigilancia.
- Barreras de seguridad.
- Alarmas de emergencia o botiquines de primeros auxilios.

**18. Relojes Públicos:**

- Relojes de pie o en postes.

**19. Cestos para Colillas de Cigarrillos:**

- Contenedores específicos para colillas.

**20. Fuentes de Información y Tecnología:**

- Puntos de información digital.
- Wi-Fi gratuito o estaciones de acceso a internet.

Estos elementos son fundamentales para la funcionalidad y accesibilidad de los parques, mejorando la experiencia de los usuarios y asegurando que los espacios públicos cumplan con las normativas y necesidades locales.

### **Aplicación de fórmula para cálculo de mobiliario urbano**

Presencia MU = 2 elementos presentes (2) / 20 elementos normativos

Presencia MU = 0,1 elementos presentes.

### **6) Calidad del Mobiliario Urbano**

Este componente mide el estado de conservación y funcionalidad del mobiliario urbano, evaluando si los elementos están en buenas condiciones y son seguros para el uso público.

#### **Fórmula:**

Calidad = Número de elementos en buenas condiciones / Número de elementos evaluados

- Número de Elementos en Buenas Condiciones: Cuenta cuántos de los elementos físicos están en buenas condiciones, es decir, son funcionales, seguros y estéticamente aceptables.
- Número Total de Elementos Evaluados: Total de elementos físicos revisados.

#### **Análisis de condición de elementos presentes**

##### **1. Bancas y Asientos:**

0 elementos

##### **2. Mesas:**

0 elementos

##### **3. Papeleras y Recipientes para Residuos:**

0 elementos

##### **4. Juegos Infantiles:**

9 elementos

##### **5. Equipamiento para Ejercicio:**

0 elementos

##### **6. Iluminación:**

1 elementos

##### **7. Fuentes de Agua:**

0 elementos

##### **8. Señalización:**

0 elementos

##### **9. Sombras y Refugios:**

0 elementos

##### **10. Bicicleteros:**

0 elementos

##### **11. Jardineras y Paisajismo:**

0 elementos

##### **12. Cercas y Barreras:**

0 elementos

##### **13. Espacios para Mascotas:**

0 elementos

##### **14. Sanitarios Públicos:**

0 elementos

##### **15. Infraestructura para Eventos:**

0 elementos

##### **16. Estaciones de Carga:**

0 elementos

##### **17. Elementos de Seguridad:**

0 elementos

##### **18. Relojes Públicos:**

0 elementos

##### **19. Cestos para Colillas de Cigarrillos:**

0 elementos

##### **20. Fuentes de Información y Tecnología:**

0 elementos

### **Aplicación de fórmula para cálculo de calidad del mobiliario urbano**

Calidad = 2 elementos en buenas condiciones (6) / 20 elementos evaluados

Calidad = 0,1

## 7) Distribución del Mobiliario Urbano

Este componente analiza cómo están distribuidos los elementos del mobiliario urbano en la zona de estudio, asegurando que todas las áreas, especialmente las menos privilegiadas, tengan acceso adecuado a estos recursos.

### Fórmula

Distribución = Número de áreas con mobiliario adecuado / Número total de áreas evaluadas

- Número de Áreas con Mobiliario Adecuado: Identifica cuántas áreas dentro de la zona de estudio tienen un nivel adecuado de mobiliario urbano.
- Número Total de Áreas Evaluadas: Total de áreas urbanas analizadas.

### Número de áreas con mobiliario adecuado:

1 áreas

### Número total de áreas evaluadas:

2 áreas      1) zona de proyección cancha de futbol  
                  2) zona de proyección juegos infantiles

### Aplicación de fórmula para cálculo de Distribución del Mobiliario Urbano

Distribución = Número de áreas con mobiliario adecuado / Número total de áreas evaluadas

Distribución = 1 áreas con mobiliario adecuado / 2 áreas evaluadas

Distribución = 0,5

## 8) Cálculo del Indicador de Mobiliario Urbano

Para obtener el valor final del indicador "Mobiliario Urbano", se puede promediar los valores de los tres componentes 1) Presencia, 2) Calidad, 3) Distribución.

### Fórmula:

Mobiliario Urbano = Presencia (1) + Calidad (2) + Distribución (3) / 3

### Aplicación de fórmula para cálculo de Indicador de Mobiliario Urbano

Mobiliario Urbano = Presencia + Calidad + Distribución / 3

Mobiliario Urbano = 0,1 + 0,1 + 0,5 / 3

Mobiliario Urbano = 0,23



		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz A, Carcelén BEV		Tipo: Mobiliario urbano					
Fotografías		Título de fotografía:					
		Mobiliario Urbano en espacio público Smz A, barrio Carcelén BEV					
		<p>Se refiere a la presencia, calidad, y distribución de los elementos físicos que se encuentran en los espacios públicos de una ciudad, diseñados para mejorar la funcionalidad, comodidad, y estética de estos lugares. Este indicador evalúa aspectos como la disponibilidad de bancos, papeleras, farolas, señales de tráfico, paradas de transporte público, fuentes de agua, y otros elementos que facilitan el uso y disfrute del espacio público por parte de la comunidad. La adecuación y mantenimiento del mobiliario urbano son esenciales para crear entornos urbanos atractivos, seguros y accesibles para todos los ciudadanos.</p>					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 1</b>
	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto	
	-	X	-	-	-	-	Bajo
Observación							
<p>espacio público sin mobiliario urbano adecuado, puede ser un lugar que, a pesar de su potencial, se siente incompleto y carente de vida. La ausencia de elementos esenciales como bancos, papeleras, farolas, y otros accesorios no solo limita la funcionalidad del espacio, sino que también afecta directamente la comodidad y la calidad de la experiencia de los usuarios. Sin lugares donde sentarse, la posibilidad de descansar o socializar se ve reducida, y la falta de papeleras puede llevar a un aumento de la basura, deteriorando aún más el ambiente. Además, sin una adecuada iluminación, estos espacios pueden volverse inseguros, especialmente durante la noche, lo que desalienta su uso y puede contribuir al aislamiento y la percepción de inseguridad en la comunidad. La carencia de señalización o elementos de accesibilidad también hace que el espacio sea menos inclusivo, excluyendo a personas con discapacidad o a quienes no están familiarizados con el área.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto
Bancos y Asientos		X	-	-	-	-	-
Papeleras		X	-	-	-	-	-
Iluminación		-	-	X	-	-	-
Señalización		X	-	-	-	-	-
Áreas de juegos infantiles		-	-	X	-	-	-
Elementos deportivos		X	-	-	-	-	-
Sombrillas y pérgolas		X	-	-	-	-	-
Jardineras y maceteros		X	-	-	-	-	-
Bicicleteros		X	-	-	-	-	-
Baños públicos		X	-	-	-	-	-
Área de mascotas		X	-	-	-	-	-
Zonas de sombra		X	-	-	-	-	-

Imagen 123: Ficha de investigación, Mobiliario urbano 2023  
Fuente: Carrasco P. 2023

### **Supermanzana B.**

El emplazamiento de la smz B., en el año 2013, continúa presentando características urbanas propias de la distribución original de los años 90, no existen modificaciones en su espacio público, por otro lado se debe mencionar que en lado oeste frente a la smz B, en el parque del barrio Carcelén BEV, se realiza la creación del mercado de Carcelén, en su extremo noroeste, esto es un hito de gran impacto para todo el barrio, además en el mismo sector se presenta la creación de 4 canchas de vóley, en cuanto a movilidad se crea la infraestructura para el funcionamiento del transporte masivo urbano de pasajeros Metro Q.



Imagen 124: Vista aérea emplazamiento Smz B.

Fuente: Google Earth.

### **Organización Comunitaria**

Su organización comunitaria aún afronta graves dificultades en sus actividades por la absorción del espacio comunitario, casa comunal, por parte del Colegio Ligdano Chávez, varios de los moradores ya no realizan esfuerzos por organizarse o realizar actividades, algunos moradores continúan solicitando otros espacios públicos como la Iglesia o las plazas en otras zonas del barrio Carcelén BEV para sus reuniones, esta situación continua dispersando a la comunidad y que causando que no acudan a las asambleas organizadas por la directiva.



Imagen 125: Vista exterior Colegio Ligdano Chávez, Smz B

Fuente: Carrasco P. 2023



Imagen 126: Emplazamiento de Espacio Público, Playas de parqueo/vacios urbanos, Entidad Educativa, flujos peatonales y vehiculares, paradas de transporte público. Fuente: Carrasco P. 2023

### Flujos Vehiculares y Peatonales

En cuanto los flujos peatonales predominantes de la Smz B, los sectores más concurridos continúan siendo la Av. República Dominicana y la calle José Enríquez Guerrero, esto debido a las líneas de transporte público Monserrat, Catar y la más reciente Metro Q, que circulan por este sector, este aumento de líneas de transporte masivo causo que se desarrollen más comercios en este sector de todo tipo, de gran impacto para la Smz B, se puede encontrar comercios de legumbres y frutas, heladerías, restaurantes, farmacias, supermercados, electrónicas entre otros, la presencia de la unidad educativa Ligdano Chávez continua generando flujos peatonales y vehiculares esporádicos en horarios determinados en la Smz B, de una manera más evidente en los pasajes Antonio Ruiz, Gaspar Cañero, Moreno Daza, y Pedro Londoño, estos pasajes se conectan directamente a la zona de la Av. República Dominicana en donde se encuentran la mayoría de comercios que son frecuentados por los alumnos, también está presente la parada de bus de las líneas Monserrat, Catar y Metro Q.

El resto de pasajes peatonales y vías vehiculares tanto periféricas como internas de la Smz B se ven relegadas a un uso completamente local de sus habitantes al no tener ningún factor de atracción o entretenimiento en su zona.



Imagen 127: Intersección Av. República Dominicana y calle Antonio Ruiz Smz B.  
Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

### **Playas de parqueo o Vacíos Urbanos**

Las playas de parqueo continúan siendo espacios que llegan a describirse como grandes vacíos urbanos aún no tienen una actividad esporádica o fija que se desarrolle, aún se mantiene en horarios de entrada y salida de la entidad educativa la presencia de autos en estas zonas, por parte de la comunidad tampoco se han realizado actividades más que generar puntos de recolección de basura en la zona central de cada playa de parqueo.



Imagen 128: Playa de parqueo Smz B.  
Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

### **Espacio Público recreativo**

Las condiciones del espacio público recreativo han permanecido estancadas. No se ha observado ningún progreso en el desarrollo de áreas verdes, deportivas o infantiles, ni en la instalación de mobiliario urbano, arborización, caminerías o plazas. Las mismas carencias señaladas hace una década siguen presentes, lo que indica una completa falta de renovación o innovación en el diseño urbano. Además, no ha habido ninguna iniciativa visible por parte de la comunidad o las autoridades locales para mejorar o adaptar este espacio a las nuevas necesidades. Esta ausencia de participación y de mejoras ha perpetuado la desconexión entre los habitantes y su entorno, limitando aún más el disfrute del espacio público.



Imagen 129: Espacio Público Smz B vista desde el sur.

Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

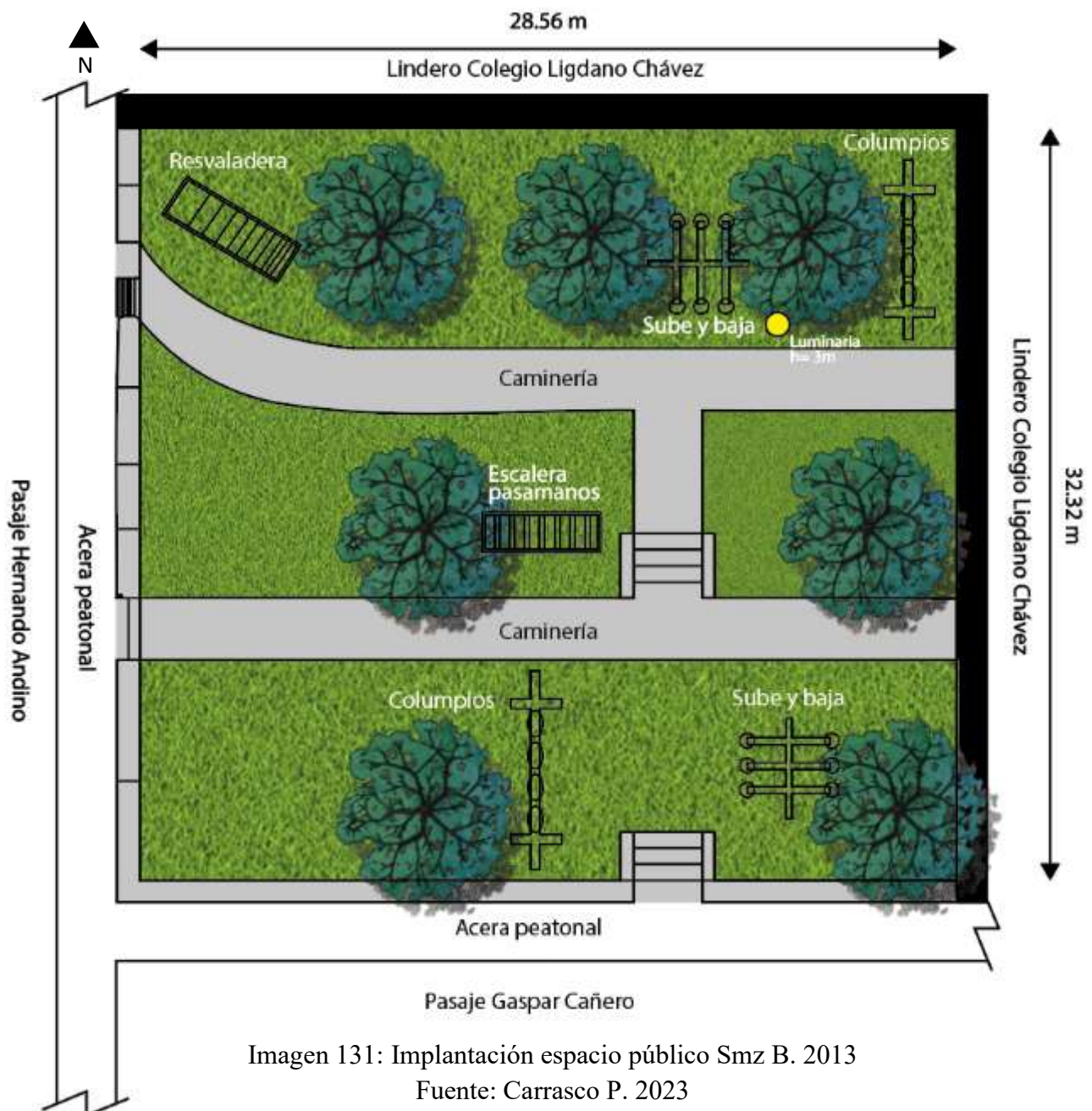
La falta de conexión de los residentes con este espacio recreativo ha generado una ausencia de participación activa en su mantenimiento y en actividades que promuevan su uso comunitario. Como resultado, lo que podría haber sido un lugar de encuentro y recreación ha terminado por transformarse en un área caracterizada por la inseguridad, el caos y la falta de gestión. Actualmente, es frecuente ver basura acumulada en la zona, y la insuficiente iluminación y vigilancia han propiciado un entorno propicio para delitos como asaltos y robos. Esto ha afectado negativamente la calidad de vida de los vecinos y ha desalentado cualquier intento de utilizar el espacio para actividades recreativas.



Imagen 130: Espacio Público Smz B vista desde el norte.

Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

Además, las barreras físicas que representan los linderos norte y este del colegio Ligdano Chávez agravan la situación, confinando una de las esquinas del espacio público y convirtiéndola en un área aislada y cerrada, que parece un cajón sin salida, dominado por un paisaje urbano deteriorado y carente de color, lo que aumenta la percepción de abandono y peligro. Estas condiciones urbanísticas desfavorables refuerzan la percepción negativa del lugar, generando un entorno donde predominan el desinterés y la inseguridad, en lugar de ser un punto de encuentro vibrante y seguro para los habitantes del sector.



### Características del espacio público recreativo

- **Área total:** → 749.93 m<sup>2</sup>
- **Área verde:** → 601.13 m<sup>2</sup>
- **Caminerías:** → 148.80 m<sup>2</sup>
- **Arborización:** → Árbol, tipo pino, 7 unidades
- **Juegos infantiles:** → 1 resbaladera  
1 escalera pasamanos  
2 sube y baja  
2 columpios
- **Luminaria:** → 1 altura = 3m

## Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz B, año 2003

<b>Indicadores de Espacio Público</b>	<b>Evaluación</b>
29. Espacio público	3/6
30. Accesibilidad	2/6
31. Mobiliario Urbano	1/6
32. Mantenimiento	1/6
33. Actividades y usos	2/6
34. Seguridad y protección	1/6
35. Lo Cívico	1/6
36. Espacio Público Verde	1/6

<b>Indicadores de Cohesión Social</b>	
25. Sentido de pertenencia	1/6
26. Espacios Comunitarios	1/6
27. Vínculos Sociales	0/6
28. Confianza Comunitaria	0/6
29. Proximidad a equipamientos	3/6
30. Calidad de equipamiento urbano	1/6

### Cálculo del indicador de Accesibilidad

El indicador de "Accesibilidad" en este contexto se refiere a la evaluación de la capacidad de los espacios públicos para ser utilizados por todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, habilidades físicas o situación socioeconómica. Es un concepto amplio que engloba la idea de que estos espacios deben ser diseñados y gestionados de manera que cualquier persona pueda acceder a ellos y hacer uso de sus instalaciones de forma equitativa, segura y cómoda.

Este indicador es inherentemente multidimensional, ya que no solo se trata de la existencia de los espacios, sino de la posibilidad real y efectiva de que las personas puedan disfrutar de ellos en igualdad de condiciones. La accesibilidad no es únicamente física; también implica garantizar la inclusión social y la seguridad, promoviendo entornos que favorezcan la interacción y el bienestar de todos los usuarios.

- **Disponibilidad del Espacio Público**

**Fórmula general:**

Disponibilidad = Área total de espacios públicos accesibles (m<sup>2</sup>) / Número total de habitantes

Área total de espacios públicos accesibles (m<sup>2</sup>) = 2126.64 m<sup>2</sup>

Número total de habitantes = 1408 Hab.

Disponibilidad = 2126.64 m<sup>2</sup> / 1408 Hab

Disponibilidad = 1.51 m<sup>2</sup>/Hab

- **Facilidad de Acceso**

**Fórmula general:**

FDA = Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado / Población total en ese radio

Número de espacios Públicos Accesibles en un Radio Determinado = 1 en Radio=100 m  
Población total en ese radio = 340 habitantes

$$\begin{aligned} \text{FDA} &= 1 \text{ epa} / 272 \text{ Hab} \\ \text{FDA} &= 0.0036 \text{ epa/Hab} \end{aligned}$$

- **Inclusividad**

**Fórmula general:**

Inclusividad = Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo / Número total de espacios públicos.

Número de espacios públicos con equipamiento inclusivo = 0  
Número total de espacios públicos. = 1

$$\begin{aligned} \text{Inclusividad} &= 0 \text{ epei} / 1 \text{ ep} \\ \text{Inclusividad} &= 0 \text{ epei/ep} \end{aligned}$$

- **Seguridad**

**Fórmula general:**

Seguridad = Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad / Número Total de espacios públicos

Número de espacios Públicos con Evaluaciones Positivas de Seguridad = 0  
Número Total de espacios públicos = 1

$$\begin{aligned} \text{Seguridad} &= 0 \text{ epeps} / 1 \text{ ep} \\ \text{Seguridad} &= 0 \text{ epeps/ep} \end{aligned}$$

(iluminación, vigilancia, ausencia de delitos, etc.).

- **Accesibilidad Total**

**Fórmula general:**

Accesibilidad Total = Disponibilidad + Facilidad de Acceso + Inclusividad + Seguridad / 4

$$\text{Accesibilidad Total} = 1.51 + 0.0036 + 0 + 0 / 4$$

$$\text{Accesibilidad Total} = 0.37$$

Resultado= 1(0.16)      **2(0.33)X**      3(0.5)      4(0.66)      5(0.83)      6(1)



Imagen 132: Pintura de bordillos por parte de la policía Nacional en espacio recreativo Smz B. 2013. Fuente: Recopilación histórica Smz B, 2023

En 2003 se evidenciaba la estrecha relación entre el estado del espacio público y la cohesión social en la Smz B, que poco ha cambiado. El diagnóstico de entonces sigue siendo, lamentablemente, válido para 2013. El espacio público recreativo continúa siendo insuficiente para satisfacer las necesidades de una población que sigue creciendo, y los problemas que aquejaban a la comunidad hace una década persisten, si no se han agravado.

Las áreas recreativas siguen siendo limitadas en tamaño y equipamiento, y la falta de mobiliario urbano adecuado se mantiene como una barrera para el disfrute y apropiación del espacio por parte de los residentes. La inseguridad, un problema señalado en 2003, sigue siendo un tema dominante en la percepción de los habitantes, afectando la convivencia y el uso del espacio público. Es lamentable constatar que, pese a los esfuerzos de algunos miembros de la comunidad por fomentar la organización y participación, las iniciativas comunitarias siguen siendo esporádicas y no logran perdurar debido a la falta de un soporte físico adecuado, como infraestructuras seguras y áreas para la interacción social.

El bajo nivel de cohesión social sigue siendo un reflejo de las deficiencias del espacio público. En 2013, al igual que en 2003, la ausencia de un entorno propicio para la interacción ha debilitado los lazos entre los residentes. La falta de espacios de encuentro sigue limitando la posibilidad de construir una comunidad más integrada y participativa. Esto deja manifiesto que el paso del tiempo, sin inversiones ni estrategias adecuadas para el desarrollo del espacio público, ha impedido que la situación mejore sustancialmente.



	<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>						
	Ficha de Observación						
	Elabora: Carrasco P.			Fecha: 11-18-2023			
Lugar: Smz B, Carcelén BEV			Tipo: Accesibilidad				
Fotografías			Título de fotografía:				
			<p style="text-align: center;">Accesibilidad en espacio público Smz B, barrio Carcelén BEV</p> <p>Se refiere a la medida en que todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, capacidad física, o condición socioeconómica, pueden acceder y utilizar los espacios públicos de manera equitativa. Este indicador evalúa la disponibilidad, la facilidad de acceso, la seguridad, y la inclusividad de los espacios públicos, asegurando que estos lugares sean abiertos y utilizables por toda la población sin barreras físicas, sociales o económicas que limiten su uso. La accesibilidad al espacio público es crucial para promover la cohesión social, la inclusión y el bienestar comunitario.</p>				
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 4</b>
	inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo	
	-	X	-	-	-	-	Malo
Observacion							
<p>Esto significa que los espacios públicos ofrecen un nivel razonable de accesibilidad, pero todavía presentan oportunidades claras para mejorar. Aunque la mayoría de las personas pueden acceder y utilizar estos espacios, persisten algunas barreras que impiden un acceso completamente equitativo, especialmente para personas con discapacidades o en situaciones socioeconómicas más vulnerables.</p> <p>A pesar de los esfuerzos visibles por mejorar la disponibilidad, el acceso, la seguridad y la inclusividad, estos elementos no han alcanzado su máximo potencial. La calificación de "media" sugiere que, aunque una parte considerable de la población puede utilizar los espacios públicos, todavía no se logra una accesibilidad plena que permita a todos los ciudadanos usarlos sin restricciones.</p>							
Variables	1 inexistente	2 malo	3 regular	4 medio	5 bueno	6 optimo	
Disponibilidad	-	-	-	X	-	-	
Facilidad de acceso	-	X	-	-	-	-	
Seguridad	X	-	-	-	-	-	
Inclusividad	-	X	-	-	-	-	
Eliminación de barreras físicas	-	X	-	-	-	-	
Accesibilidad económica	-	-	-	-	-	X	

Imagen 133: Ficha de investigación, Accesibilidad 2023  
Fuente: Carrasco P. 2023

### Supermanzana C.

El emplazamiento de la smz C., en el año 2013, presenta características urbanas propias de la distribución original de los años 90 en su espacio público.



Imagen 134: Vista aérea emplazamiento Smz C.

Fuente: Google Earth.

Su organización comunitaria al año 2013 se ve en una situación de inestabilidad y confrontación por diferentes grupos con intereses contrapuestos, en el año 2010 se da una solicitud de cambio de directiva por parte de un sector de la comunidad, la cual es receptada, pero que lamentablemente no cumplió con los parámetros de elecciones ni registro formal como cambio de miembros de la directiva ante el MIDUVI, lo que creó un periodo informal frente a la administración municipal de la ciudad y el MIDUVI, en ese periodo los miembros de la auto denominada Directiva no generaron actividades en espacios públicos y muy poco en la casa comunal, se creó una feria agroecológica con productores del sector de Imbabura con el apoyo de la prefectura de Pichincha, pero pagaban contribuciones por uso de suelo a la Directiva bajo la figura de donación voluntaria para el mejoramiento de la supermanzana C, también se generó un espacio cultural teatral pero que respondía a intereses particulares de la Directiva.



Imagen 135: Casa Comunal Smz C, 2013

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

La casa comunal fue usada como espacio semi privado para los grupos afines a la administración de ese momento, hubieron algunos cursos sin mayor impacto para la comunidad, no existieron eventos comunitarios, actividades deportivas o cualquier otra situación en beneficio de los habitantes, la feria agroecológica auspiciada por la prefectura de pichincha tubo una conclusión polémica por cuanto los mismos comerciantes de la feria no pudieron aguantar las condiciones en las que funcionaban alzando su voz en contra de la administración barrial de ese momento y denunciando los pagos por contribuciones supuestamente voluntarias para poder usar la playa de parque norte de esta supermanzana, poniendo fin a esa actividad y dando inicio a la acción de la comunidad para cambiar la administración de ese momento.



Imagen 136: Feria agroecológica Frutos de Nuestra Tierra, Smz C 2013

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

En cuanto los flujos peatonales predominantes, al año 2013, de la Smz C, los sectores más concurridos continúan siendo la Av. República Dominicana, por las líneas de transporte publico Monserrat, Catar línea Carcelén-Marín, Catar línea Eloy Alfaro, Catar metro Q, que continúan circulando por la periferia de este sector, generando un desarrollo continuo de comercios dispersos en el sector, pero no de gran impacto para la Smz C.



Imagen 137: Av. República Dominicana, sector Smz C.

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023



Imagen 138: Emplazamiento de Espacio Público, Playas de parqueo/vacios urbanos, Entidad Educativa, flujos peatonales y vehiculares, paradas de transporte público. Fuente: Carrasco P. 2023

En cuanto a educación, al año 2013, el Jardín de infantes Ernesto Alban se mantiene como única entidad educativa del sector, su emplazamiento en la zona sur del espacio público de la smz C no a tenido ningún cambio, continua generando flujos peatonales y vehiculares esporádicos muy marcados en horarios de entrada y salida de los alumnos en la Smz C, los pasajes Cosme Osorio, Miguel Tercero y Martín Moreta continúan siendo los más transitados en la smz C, por su conexión directa con la Av. República Dominicana, donde se siguen desarrollando más comercios y servicios, destacando la oferta de restaurantes y tiendas de abastos y líneas de transporte del sector.



Imagen 139: Jardín de infantes Ernesto Alban Smz C.

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

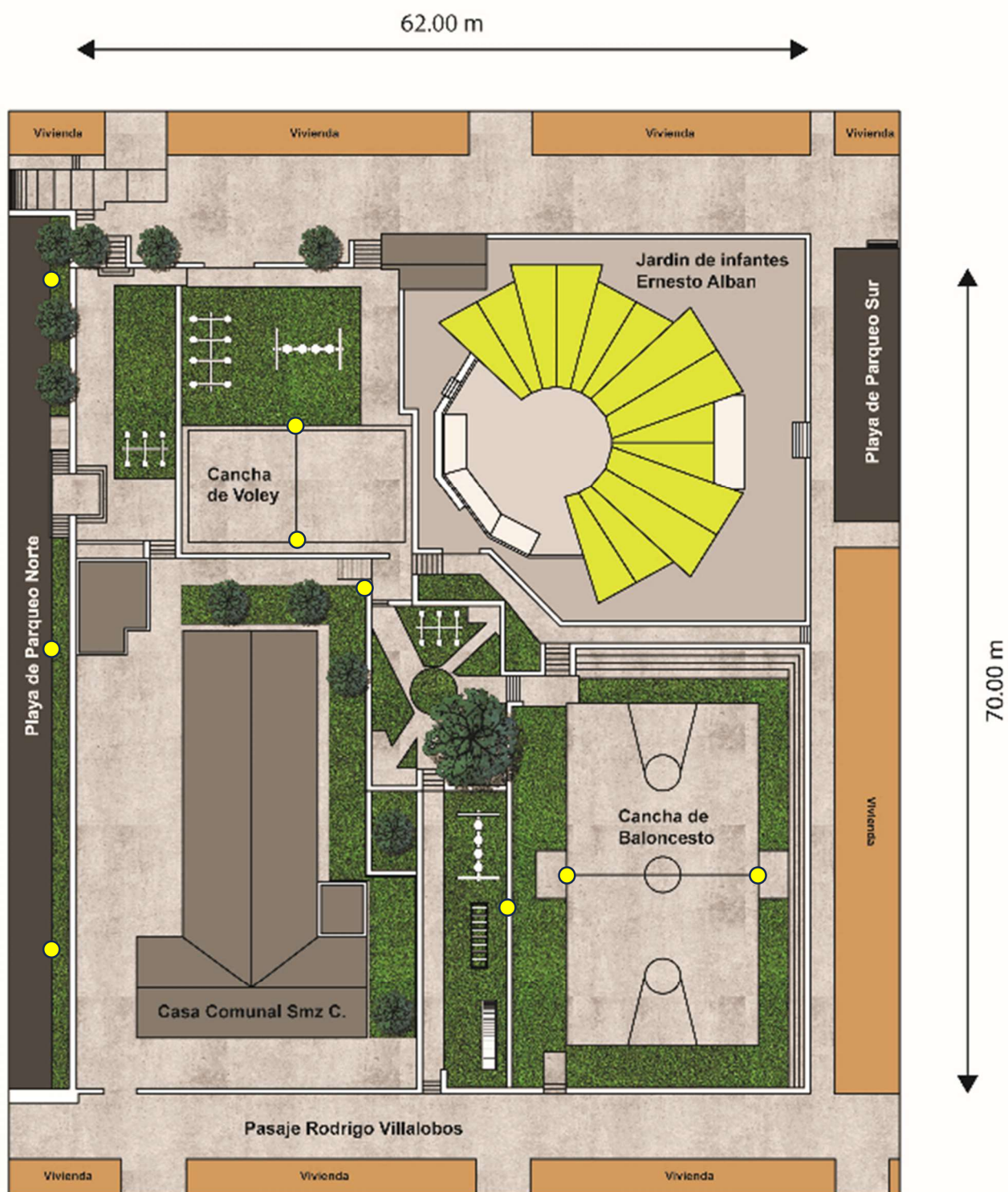
En cuanto a los demás pasajes peatonales y vías vehiculares en las zonas periféricas como al interior de la Smz C siguen siendo relegadas al uso local de sus habitantes al no tener ningún factor de atracción, comercial o entretenimiento en la zona.

Las playas de parqueo continúan siendo, en la gran parte del tiempo, grandes vacíos urbanos por no tener actividades a desarrollar de forma esporádica o permanente, solamente se evidencia actividad en los horarios de entrada y salida de la entidad educativa con de algunos vehículos que retiran alumnos, aparte de esto en fechas como fiestas de Quito o fin de año, las playas de parqueo son usadas como pista de baile o zona de quema de monigotes, sin resaltar otra actividad de beneficio para la comunidad.



Imagen 140: Plaza de parqueo Sur Smz C.

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023



Esc: 1 \_\_\_\_\_ 500

Imagen 141: Implantación espacio público Smz C. 2013

Fuente: Carrasco P. 2023

Por otra parte, a lo que respecta a espacio público recreativo esta zona presenta un avance nulo en cuanto mejoramiento de áreas verdes, áreas deportivas, áreas infantiles, mobiliario urbano, arborización, caminerías y plazas, se mantienen el diseño y equipamiento original de los años 90, aun así, los espacios recreativos han sufrido un grave deterioro por falta de mantenimiento tanto en juegos, mobiliario y áreas verdes a esto sumado el mal manejo de directivos barriales.

### Características del espacio público recreativo

- **Área total:** → 2169.07 m<sup>2</sup>
- **Área verde:** → 850.39 m<sup>2</sup>
- **Caminerías:** → 386.22 m<sup>2</sup>
- **Arborización:** → Árbol, tipo Pino, 1 und  
Árbol tipo Capuli, 1 und  
Árbol tipo Aguacate, 1 und  
Árbol tipo Espino, 1 unidad  
Árbol tipo Manzanilla, 2 und  
Árbol tipo Arbusto, 5 und  
Árbol tipo Cedro, 1 und
- **Juegos infantiles:** → 1 resbaladera  
1 escalera pasamanos  
3 sube y baja  
2 columpios
- **Luminaria:** → 9 altura = 7.50 m
- **Mobiliario:** → 2 bancas en cemento
- **Canchas:** → 1 Volley = 386.98 m<sup>2</sup>  
1 Basket = 449.41 m<sup>2</sup>

Según las características del espacio público, podemos determinar que este lugar está equipado de forma casi adecuada para cumplir su función recreativa y de esparcimiento. Aunque no cuenta con accesos adaptados para personas con movilidad reducida, lo cual representa una importante limitación en términos de accesibilidad e inclusión, dispone de una amplia variedad de juegos infantiles y canchas deportivas que podrían ser utilizadas por diferentes grupos etarios, promoviendo así la actividad física y el entretenimiento.

Además, el espacio cuenta con zonas verdes que, al aplicar un indicador de área verde por habitante, arrojan resultados que cumplen con los estándares establecidos por la normativa de áreas verdes de la ciudad de Quito. Esta normativa se orienta a garantizar un mínimo de espacio natural para el bienestar de los ciudadanos, proporcionando un ambiente saludable y agradable. Sin embargo, a pesar de estas características que, en teoría, deberían fomentar su uso activo, el espacio no se percibe como dinámico ni es frecuentemente ocupado por la comunidad local.

Este hecho es contradictorio considerando las condiciones físicas y ambientales del lugar, lo que sugiere que hay otros factores en juego que afectan la interacción y apropiación del espacio por parte de los vecinos. Pueden influir elementos como problemas de seguridad, o incluso una inadecuada promoción del sitio como un lugar de encuentro comunitario. Por lo tanto, aunque el espacio público cumpla en gran medida con los requisitos normativos y disponga de infraestructura básica, su verdadero potencial como un área recreativa vibrante y acogedora no se ha concretado en la práctica.

## Aplicación de Indicadores de EP y CS en Smz C, año 2013

<b>Indicadores de Espacio Público</b>	<b>Evaluación</b>
37. Espacio público	2/6
38. Accesibilidad	2/6
39. Mobiliario Urbano	2/6
40. Mantenimiento	1/6
41. Actividades y usos	2/6
42. Seguridad y protección	1/6
43. Lo Cívico	1/6
44. Espacio Público Verde	2/6

### Indicadores de Cohesión Social

31. Sentido de pertenencia	1/6
32. Espacios Comunitarios	1/6
33. Vínculos Sociales	0/6
34. Confianza Comunitaria	0/6
35. Proximidad a equipamientos	3/6
36. Calidad de equipamiento urbano	1/6

### Cálculo de indicador Espacio Público Efectivo

El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es clave para medir la calidad de vida urbana, ya que el acceso a espacios públicos (como parques, plazas, calles peatonales, etc.) es fundamental para la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.

#### Formula general:

$$\text{Espacio Público Efectivo} = \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes}$$

- **Identificación del Espacio Público:** Identifica y delimita las áreas que se consideran espacio público, como parques, plazas, calles peatonales, etc.
- **Medición del Área:** Mide el área total del espacio público en metros cuadrados (m<sup>2</sup>).
- **Cálculo de la Población:** Determina la población total que tiene acceso a ese espacio público.
- **Cálculo del Espacio Público Efectivo:** Utiliza la fórmula mencionada para dividir el área total del espacio público por la población. El resultado se expresa en metros cuadrados por habitante.

### Identificación del Espacio público

• <b>Área verde:</b>	850.39 m <sup>2</sup>
• <b>Camineras:</b>	386.22 m <sup>2</sup>
• <b>Plazas:</b>	287.44 m <sup>2</sup>
• <b>Canchas:</b>	645.02 m <sup>2</sup>
• <b>Casa Comunal</b>	1058.71 m <sup>2</sup>
• <b>Playas de Parqueo</b>	1229.36 m <sup>2</sup>
• <b>Área total:</b>	6423.45 m <sup>2</sup>

### **Cálculo de la población**

Determina la población total que tiene acceso a ese espacio público.

#### **Número de viviendas:**

330 viviendas presentes en la zona de estudio

#### **Habitantes de la zona de estudio:**

1155 habitantes

#### **Habitantes con acceso al espacio público de la zona de estudio:**

1155 habitantes

### **Formula general:**

$$\begin{aligned} \text{Espacio Público Efectivo} &= \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} / \text{Número de habitantes} \\ \text{Área de espacio público (m}^2\text{)} &= 6423.45 \text{ m}^2 \\ \text{Número de habitantes} &= 1155 \text{ hab.} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Espacio Público Efectivo} &= 6423.45 \text{ m}^2 / 1155 \text{ hab.} \\ \text{Espacio Público Efectivo} &= 5.56 \text{ m}^2 / \text{hab.} \end{aligned}$$

Espacio Público sugerido por ONU-Hábitat = 9 m<sup>2</sup>

Resultado:    1(1.5)            2(3.0)            3(4.5)            **4(6.0) X**            5(7.5)            6(9)

La aplicación de los indicadores nos revela una serie de limitaciones importantes tanto en el ámbito del espacio público como en la cohesión social, lo que afecta directamente la calidad de vida de sus habitantes. Los espacios públicos, aunque relativamente accesibles y con la capacidad de albergar algunas actividades recreativas y de ocio, presentan serias carencias en términos de infraestructura. El mobiliario urbano es insuficiente, lo que implica que elementos básicos como bancos, áreas de descanso, juegos infantiles o iluminación adecuada son escasos o inexistentes, lo cual disminuye considerablemente el atractivo de estos espacios. Esto, sumado a un mantenimiento inadecuado, hace que muchos de estos lugares se perciban descuidados y poco funcionales, generando una barrera para su uso cotidiano y sostenible por parte de la comunidad.



Imagen 142: Playa de parqueo sur, Smz C. 2013

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

La situación se ve aún más agravada por una marcada falta de seguridad, un aspecto que genera una percepción de riesgo constante entre los habitantes. La inseguridad en la zona no solo reduce la utilización de los espacios públicos, sino que también afecta la convivencia social, ya que las personas evitan reunirse o pasar tiempo en estos lugares. Esto limita profundamente el propósito de los espacios públicos como puntos de encuentro y cohesión, disminuyendo su efectividad para promover relaciones comunitarias, recreación y bienestar. Además, la casi nula participación cívica y comunitaria refleja un entorno donde las actividades organizadas por los residentes son escasas o inexistentes, lo que refuerza la desconexión entre las personas y el lugar en el que viven.



Imagen 143: Playa de parqueo norte, Smz C. 2013

Fuente: Recopilación histórica Smz C, 2023

Para el año 2013, la situación en la Supermanzana C ha empeorado significativamente en comparación con 2003, principalmente debido a un mal manejo administrativo por parte de la dirigencia barrial. La ya débil cohesión social se ha agravado, con una comunidad fragmentada y sin un liderazgo efectivo capaz de gestionar mejoras. La falta de iniciativas y proyectos ha profundizado el distanciamiento entre los vecinos, quienes no cuentan con espacios ni actividades que promuevan la interacción social. El sentido de pertenencia prácticamente ha desaparecido. Las oportunidades para crear lazos comunitarios, como la implementación de espacios o actividades barriales, han sido mal gestionadas o no se han llevado a cabo, lo que ha dejado a la comunidad sin medios para fortalecer su tejido social. Esta falta de intervención ha afectado gravemente la cohesión y aumentado el aislamiento entre los residentes.

Además, el deterioro de los servicios básicos como recolección de basura y mantenimiento de espacios públicos ha empeorado desde 2003, debido a una gestión ineficaz. Esta situación ha incrementado la insatisfacción de los residentes, quienes se sienten abandonados. La ineficiencia de la dirigencia barrial ha contribuido a una crisis mayor, dejando a la Supermanzana C en un estado crítico de aislamiento y deterioro social en 2013.

 Universidad Indoamérica		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz C, Carcelén BEV		Tipo: Espacio Público efectivo					
Fotografías		Título de fotografía:					
		Espacio público efectivo Smz C, barrio Carcelén BEV					
		<p>El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es crucial para medir la calidad de vida urbana, dado que el acceso adecuado a espacios públicos, como parques, plazas, calles peatonales y otros espacios de recreación y encuentro social, es fundamental para promover la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.</p> <p>Para calcular este indicador, se consideran varias dimensiones que afectan tanto la cantidad como la calidad del espacio público disponible. En primer lugar, se mide la superficie total de los espacios públicos en la zona evaluada, lo que incluye áreas verdes, instalaciones recreativas, y espacios abiertos que están destinados al uso y disfrute de la comunidad. Esta medida debe ajustarse por la densidad de población para obtener una representación más precisa de la disponibilidad per cápita de estos espacios.</p>					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 4</b>
	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo	
	-	-	X	-	-	-	Medio
<b>Observación</b>							
<p>El espacio cuenta con espacio público que, al aplicar un indicador de espacio público efectivo por habitante, arrojan resultados que cumplen medianamente bajo con los estándares establecidos por ONU - Habitat. Esta normativa se orienta a garantizar un mínimo de espacio público para el bienestar de los ciudadanos, proporcionando un ambiente saludable y agradable. Sin embargo, a pesar de estas características que, en teoría, deberían fomentar su uso activo, el espacio no se percibe como dinámico ni es frecuentemente ocupado por la comunidad local.</p> <p>Este hecho es contradictorio considerando las condiciones físicas y ambientales del lugar, lo que sugiere que hay otros factores en juego que afectan la interacción y apropiación del espacio por parte de los vecinos. Pueden influir elementos como la falta de actividades organizadas que incentiven la participación ciudadana, problemas de seguridad, o incluso una inadecuada promoción del sitio como un lugar de encuentro comunitario.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo
Jardineras públicos		X	-	-	-	-	-
Plazas		-	-	X	-	-	-
Parques		-	-	X	-	-	-
Arborización		-	X	-	-	-	-
accesibilidad		-	-	X	-	-	-
Playa de parqueo		-	-	X	-	-	-
Caminerias		-	-	X	-	-	-
Canchas deportivas		-	X	-	-	-	-
Áreas verdes		-	X	-	-	-	-
Infraestructura pública		-	X	-	-	-	-

Imagen 144: Ficha de investigación, Espacio público efectivo 2023  
Fuente: Carrasco P. 2023

## **Conclusión de análisis de los sectores Supermanzana A, B y C al año 2013**

En 2013, la situación urbana y social de la Supermanzana A presentaba un panorama mixto. Por un lado, el espacio público mostraba avances en áreas infantiles y caminerías, lo que favorecía el uso por parte de niños y jóvenes. Sin embargo, las playas de parqueo o vacíos urbanos seguían sin mejoras ni intervenciones, afectando negativamente la cohesión comunitaria. A pesar de la creciente presencia de comercios y servicios en las principales avenidas, las zonas internas de la supermanzana permanecían centradas en un uso local, sin atractivos que invitaran a la participación externa. El flujo vehicular y peatonal era más intenso en las avenidas principales, impulsado por la circulación de transporte público y la apertura de nuevos negocios, lo que beneficiaba indirectamente al sector. En cuanto a la seguridad, aunque el espacio había mejorado en ciertos aspectos, la supermanzana aún enfrentaba problemas graves de delincuencia, especialmente en relación con robos y el consumo de sustancias ilícitas, lo que generaba una sensación de inseguridad en los residentes.

La Supermanzana B, también en 2013, se encontraba en una situación bastante problemática. Su organización comunitaria sufría debido a la ocupación del espacio comunal por parte del Colegio Ligdano Chávez, lo que dispersaba las reuniones y actividades comunitarias. Esta fragmentación social limitaba la capacidad de los habitantes para generar cohesión y desarrollar proyectos colectivos. Aunque la supermanzana estaba conectada con varias líneas de transporte público, lo que favorecía el desarrollo comercial en algunos sectores, sus espacios recreativos seguían abandonados y deteriorados. La falta de mantenimiento y de iniciativas para mejorar las áreas verdes o deportivas había perpetuado un ambiente de inseguridad y abandono. Las playas de parqueo, lejos de ser aprovechadas, se mantenían como espacios vacíos y desorganizados, agravando el problema de desinterés comunitario. La percepción de inseguridad era alta, con problemas de acumulación de basura y poca iluminación, lo que contribuía a una sensación de peligro y desatención.

En cuanto a la Supermanzana C en 2013, la situación era aún más crítica. La comunidad estaba fragmentada y enfrentaba tensiones debido a la inestabilidad de la organización barrial, lo que había limitado considerablemente la capacidad de gestión de la directiva. Los intentos por mejorar los espacios públicos, como la creación de una feria agroecológica, no lograron consolidarse debido a la mala administración y las denuncias de corrupción. Al igual que en las otras supermanzanas, las áreas recreativas se encontraban en un estado de deterioro, sin intervenciones significativas desde los años 90. Aunque el espacio público cumplía con ciertos estándares normativos en cuanto a áreas verdes, estas no eran aprovechadas por la comunidad debido a la falta de mantenimiento, la inseguridad y la desconexión entre los residentes y su entorno. Las playas de parqueo continuaban siendo espacios vacíos, utilizados solo esporádicamente, y el flujo peatonal se limitaba a las avenidas principales, sin que las zonas internas presentaran atractivos comerciales o de entretenimiento.

Al contrastar la Supermanzana A con la B, se observa que ambas compartían problemas de inseguridad y abandono de sus playas de parqueo y espacios recreativos. Sin embargo, la A parecía tener una ventaja en cuanto al desarrollo comercial y el uso de espacios públicos por

parte de los residentes, con mejoras en las áreas infantiles y una mayor presencia de comercios. La B, por otro lado, mostraba un mayor deterioro en sus espacios públicos y una organización comunitaria más débil, afectada por la ocupación del espacio comunal.

Comparando la Supermanzana A con la C, es evidente que, aunque ambas enfrentaban problemas de deterioro en sus espacios recreativos, la situación en la C era más grave debido a la fragmentación social y los conflictos dentro de la organización barrial. Mientras la A lograba ciertos avances en el uso de espacios recreativos y la oferta comercial, la C no conseguía capitalizar sus características urbanas para el bienestar de sus habitantes, manteniéndose en un estado de estancamiento y desintegración comunitaria.

Al contrastar la Supermanzana B con la C, es claro que ambas compartían problemas similares en cuanto a la falta de mantenimiento de los espacios públicos y la inseguridad. Sin embargo, la B presentaba un mayor dinamismo comercial debido a la presencia de varias líneas de transporte público y la cercanía a centros educativos, lo que generaba flujos peatonales más constantes. La C, en cambio, se encontraba más aislada y fragmentada socialmente, con una directiva comunitaria ineficiente y conflictos internos que impedían cualquier tipo de progreso significativo.

**Cuadro resumen de indicadores de Espacio público y Cohesión social año 2013**

SUPERMANZANA		SMZ A	SMZ B	SMZ C		SMZ A	SMZ B	SMZ C	
	EP				CS				
1	CALIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	1	3	2	1	SENTIDO DE PERTENENCIA	0	1	1
	EP				CS				
2	ACCESIBILIDAD DE ESPACIO PÚBLICO	0	2	2	2	ESPACIOS COMUNITARIOS	1	1	1
	EP				CS				
3	CALIDAD DE MOBILIARIO URBANO	0	1	2	3	VINCULOS SOCIALES	0	0	0
	EP				CS				
4	CALIDAD DE MANTENIMIENTO DE ESPACIO PÚBLICO	0	1	1	4	CONFIANZA COMUNITARIA	0	0	0
	EP				CS				
5	ACTIVIDADES Y USOS	0	2	2	5	PROXIMIDAD A EQUIPAMENTOS	0	1	5
	EP				CS				
6	SEGURIDAD Y PROTECCIÓN	0	1	1	6	CALIDAD DE EQUIPAMIENTO URBANO	1	1	1
	EP								
7	ESTADO DE PLAYAS DE PARQUEO	0	1	2		RESULTADO ÍNDICE GENERAL CS	0,33	0,67	1,00
	EP								
	RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL EP	0,13	1,38	1,50					

Imagen 145: Cuadro resumen de indicadores  
Fuente: P. Carrasco 2023

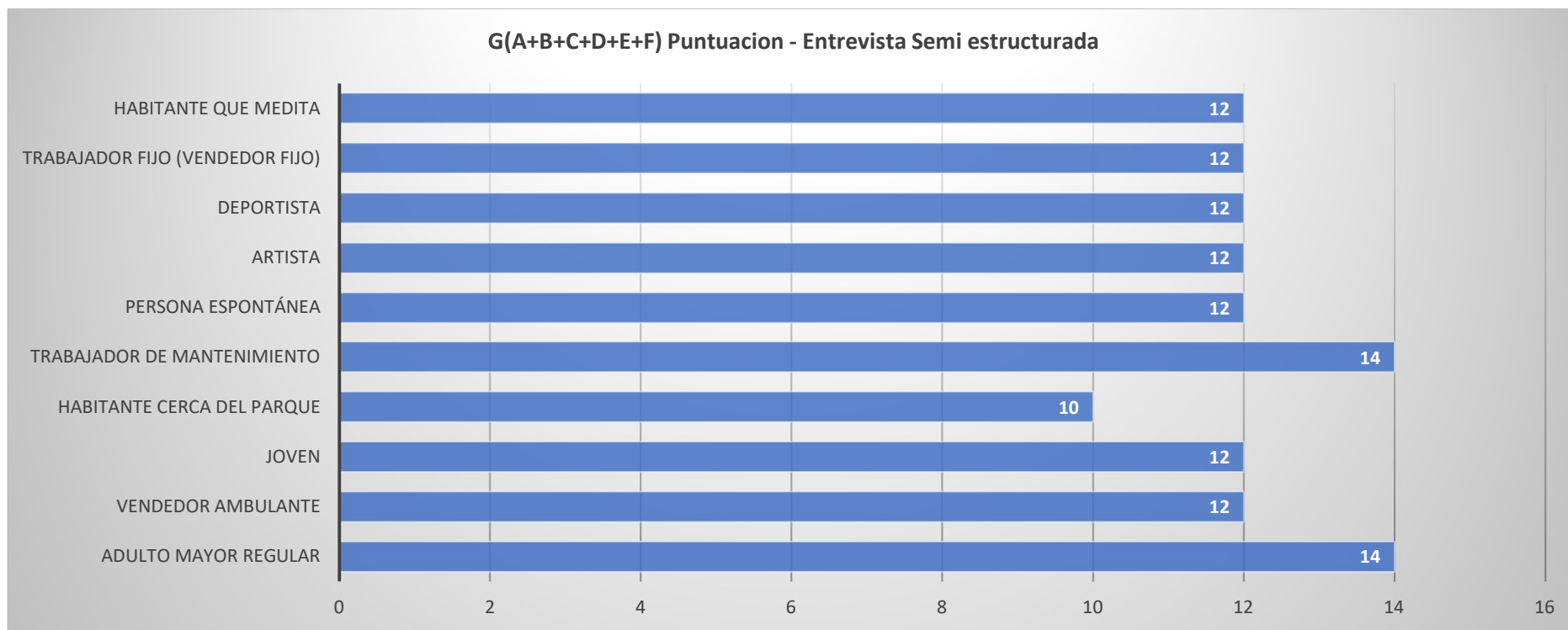
**Resultado de encuestas realizadas para la obtención de datos relativos a indicadores de Cohesión Social.**

**1)Entrevista semi estructurada para moradores y usuarios de los parques a analizar.**

Perfil		A-1	B-1	C-1	D-2	E-2	F-3	G(A+B+C+D+E+F)
		Actividades	Ideas Asociadas	Importancia del parque	Problemas identificados	Faltantes	Conocimiento histórico	puntuación
1	Adulto mayor regular	Caminata, socialización	Tranquilidad	Salud física y mental	Iluminación nocturna insuficiente	Bancas sombreadas	Sí	14
2	Vendedor ambulante	Venta de helados	Trabajo	Fuente de ingresos	Controles municipales estrictos	Espacios para comercio regulado	No	12
3	Joven	Fútbol y juegos con amigos	Diversión	Espacio de esparcimiento	Basura	Canchas en mejor estado	No	12
4	Habitante cerca del parque	Paseos con su perro	Tranquilidad, hogar	Conexión con la naturaleza	Mal estado de senderos	Áreas exclusivas para mascotas	Parcialmente	10
5	Trabajador de mantenimiento	Limpieza, cuidado	Responsabilidad	Fuente de empleo	Falta de presupuesto	Herramientas de calidad	Sí	14
6	Persona espontánea	Sentarse y leer	Descanso	Relajación	Ruidos de tráfico	Áreas más aisladas del ruido	No	12
7	Artista	Pintura al aire libre	Inspiración	Creatividad	Poca seguridad	Espacios exclusivos para artistas	No	12
8	Deportista	Trotar y gimnasio	Energía, salud	Entrenamiento	Equipos dañados	Renovación de equipos	No	12
9	Trabajador fijo (vendedor fijo)	Servicio a usuarios	Trabajo	Ingresos diarios	Poca afluencia	Más promoción del parque	Parcialmente	12
10	Habitante que medita	Meditación y lectura	Paz interior	Conexión personal	Ruido de otros usuarios	Espacios específicos para meditación	Parcialmente	12

*Tabla 5 Resumen entrevista semi estructurada*

Fuente: Carrasco P. 2023



*Gráfico 2 Resultados de entrevista semiestructurada*  
Fuente: Carrasco P. 2023

**Entrevista semi estructurada para moradores y usuarios de los parques a analizar**

Conclusión: el conocimiento histórico del barrio Carcelén BEV es medio, teniendo a la mitad de los entrevistados con conocimientos plenos o parciales de la historia del barrio, además de que varios de los entrevistados tienen conocimiento de diferentes problemáticas del sector.

## 2) Encuesta de confianza comunitaria

### Resultados de las encuestas

Encuesta	CI1	CI2	CL1	CL2	PA1	PA2	PS1	PS2	PS3	PC1	PC2	PC3
1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1
2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1
3	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1
4	2	3	2	1	2	3	3	2	2	1	2	2
5	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1
6	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1
7	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1
8	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2
9	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

*Tabla 6 encuesta de confianza comunitaria*

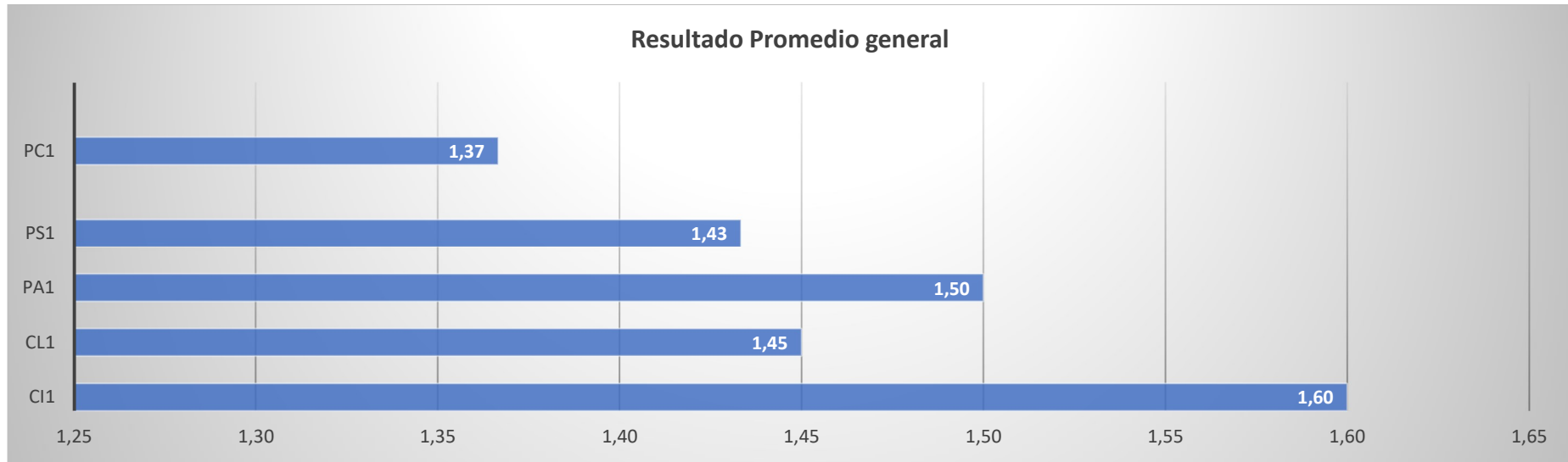
Fuente: Carrasco P. 2023

### Tabla resumen de promedios

Pregunta	Promedio
CI1	1.6
CI2	1.9
CL1	1.5
CL2	1.6
PA1	1.7
PA2	1.7
PS1	1.9
PS2	1.3
PS3	1.5
PC1	1.4
PC2	1.8
PC3	1.3

*Tabla 7 Promedio de resultados de encuesta de confianza comunitaria*

Fuente: Carrasco P. 2023



*Gráfico 3 Resultado de confianza comunitaria*

Fuente: Carrasco P. 2023

## Conclusión

1. **Confianza interpersonal (CI):** La confianza interpersonal es muy baja, con promedios de 1.6 y 1.9. Esto indica una falta significativa de confianza entre vecinos, lo que podría reflejar un bajo sentido de comunidad o interacciones negativas.
2. **Confianza en las instituciones locales (CL):** Los encuestados muestran una percepción muy negativa hacia las instituciones locales, con promedios de 1.5 y 1.6. Esto sugiere una desconfianza generalizada en las autoridades y líderes comunitarios.
3. **Percepción de apoyo mutuo (PA):** La percepción de apoyo mutuo en la comunidad es débil, con promedios de 1.7 en ambas preguntas. Esto indica que los encuestados no sienten que su comunidad sea un lugar de apoyo efectivo.
4. **Percepción de seguridad (PS):** La seguridad es una gran preocupación. Aunque la seguridad durante el día tiene un promedio algo mejor (1.9), la percepción de seguridad nocturna es extremadamente baja (1.3), y hay poca fe en que las acciones comunitarias mejoren la seguridad (1.5).
5. **Participación en actividades comunitarias (PC):** La participación en actividades comunitarias es casi inexistente, con promedios de 1.4, 1.8, y 1.3. Esto refleja una desconexión entre los miembros de la comunidad y un desinterés por involucrarse en eventos comunitarios.

### 3) Encuesta sobre el sentido de pertenencia en la comunidad

Resultados de la Encuesta:

Pregunta	1 - Totalmente en desacuerdo	2 - En desacuerdo	3 - Neutral	4 - De acuerdo	5 - Totalmente de acuerdo
1. Siento que esta comunidad es una parte importante de mi vida.	8	5	2	0	0
2. Me siento orgulloso/a de vivir en esta comunidad.	7	6	2	0	0
3. Participo regularmente en actividades sociales.	9	4	1	1	0
4. Considero importante mi participación en actividades.	8	5	2	0	0
5. Tengo una buena relación con mis vecinos.	10	4	1	0	0
6. Me siento apoyado/a por las personas de mi comunidad.	9	5	1	0	0
7. Estoy dispuesto/a a colaborar para mejorar mi comunidad.	8	6	1	0	0
8. Me preocupo por el bienestar general de la comunidad.	7	6	2	0	0
9. Siento que las personas en mi comunidad comparten valores.	9	4	2	0	0
10. Percibo que los miembros de mi comunidad se respetan mutuamente.	10	3	2	0	0

*Tabla 8 Sentido de pertenencia en la comunidad*

Fuente: Carrasco P. 2023

## Encuesta sentido de pertenencia

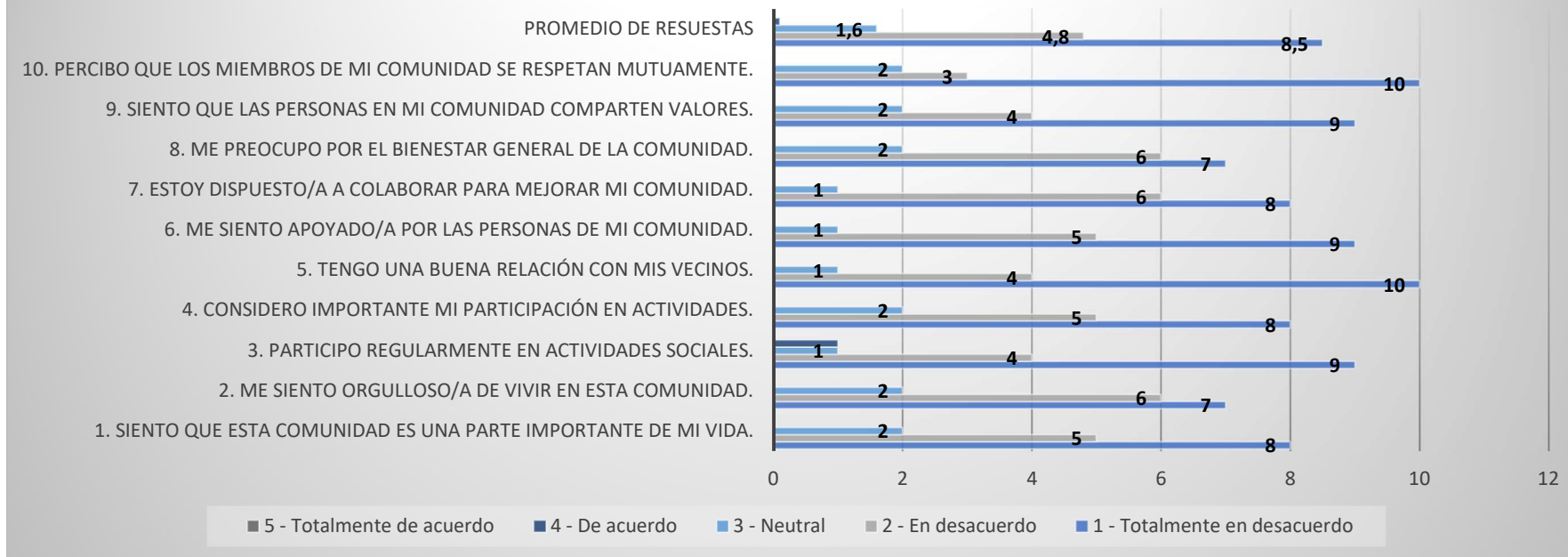


Gráfico 4 Encuesta sentido de pertenencia

Fuente: Carrasco P. 2023

### Conclusiones:

1. **Falta de Identidad Comunitaria:** La mayoría de los encuestados (53% en desacuerdo) no considera que la comunidad sea parte importante de sus vidas, lo que indica una desconexión significativa.
2. **Orgullo y Participación:** Un 46% no se siente orgulloso de vivir en la comunidad, y un 87% indica que no participa regularmente en actividades sociales, lo que subraya la falta de interés y compromiso.
3. **Relaciones Interpersonales:** El sentimiento de contar con el apoyo de los vecinos es notablemente bajo, con el 60% de las respuestas en desacuerdo, lo que sugiere ausencia de redes de apoyo comunitarias.
4. **Colaboración y Bienestar Colectivo:** Existe una baja disposición para colaborar (más del 50% en desacuerdo) y para preocuparse por el bienestar general de la comunidad, señalando una falta de compromiso cívico.
5. **Percepción de Valores Compartidos:** Un 73% siente que hay poca coincidencia en valores y objetivos, lo que podría contribuir a la desconfianza y la falta de cohesión.

#### 4) Encuesta sobre espacios comunitarios

Encuesta	Cantidad de Espacios Comunitarios	Accesibilidad (Distancia)	Accesibilidad (Movilidad Reducida)	Calidad General	Estado del Mobiliario	Frecuencia de Uso	Frecuencia de Actividades	Satisfacción	Cumplimiento de Necesidades	Percepción de Seguridad	Mantenimiento y Limpieza
1	3-5 espacios	Entre 20 y 30 minutos	Poco accesibles	Mala	A veces están en buen estado	Ocasionalmente	Rara vez	Insatisfecho/a	Cumplen muy poco	Poco seguro/a	Malo
2	1-2 espacios	A más de 30 minutos a pie	Nada accesibles	Muy mala	Nunca están en buen estado	Nunca	Nunca	Muy insatisfecho/a	No cumplen para nada	Nada seguro/a	Muy malo
3	6-10 espacios	Entre 5 y 10 minutos	Bastante accesibles	Buena	Generalmente están en buen estado	Muy frecuentemente	Muy frecuentemente	Muy satisfecho/a	Cumplen completamente	Bastante seguro/a	Bueno
4	3-5 espacios	Entre 10 y 20 minutos	Moderadamente accesibles	Regular	Regularmente están en buen estado	Ocasionalmente	Ocasionalmente	Neutral	Cumplen de manera moderada	Moderadamente seguro/a	Regular
5	1-2 espacios	A más de 30 minutos a pie	Nada accesibles	Mala	A veces están en buen estado	Nunca	Nunca	Insatisfecho/a	No cumplen para nada	Nada seguro/a	Malo
6	3-5 espacios	Entre 5 y 10 minutos	Bastante accesibles	Buena	Siempre están en buen estado	Frecuentemente	Frecuentemente	Satisfecho/a	Cumplen bastante bien	Bastante seguro/a	Excelente
7	6-10 espacios	Entre 10 y 20 minutos	Moderadamente accesibles	Buena	A veces están en buen estado	Frecuentemente	Ocasionalmente	Neutral	Cumplen de manera moderada	Moderadamente seguro/a	Bueno
8	3-5 espacios	A menos de 5 minutos a pie	Muy accesibles	Excelente	Siempre están en buen estado	Muy frecuentemente	Muy frecuentemente	Muy satisfecho/a	Cumplen completamente	Muy seguro/a	Excelente
9	1-2 espacios	Entre 20 y 30 minutos	Poco accesibles	Mala	A veces están en buen estado	Rara vez	Rara vez	Insatisfecho/a	Cumplen muy poco	Poco seguro/a	Malo
10	Más de 10 espacios	Entre 5 y 10 minutos	Bastante accesibles	Buena	Generalmente están en buen estado	Frecuentemente	Frecuentemente	Satisfecho/a	Cumplen bastante bien	Bastante seguro/a	Bueno

Tabla 9 Espacios Comunitarios.

Fuente: Carrasco P. 2023

### **Tendencias:**

- **60% de respuestas negativas:** La mayoría de las respuestas indican insatisfacción en cuanto a la cantidad, calidad, accesibilidad, y frecuencia de uso de los espacios.
- **40% de respuestas positivas:** Un menor porcentaje de encuestados reporta una experiencia positiva, destacando sobre todo la accesibilidad, la calidad y la frecuencia de actividades en sus espacios comunitarios.

### **Conclusión de los resultados de la encuesta sobre espacios comunitarios:**

Los resultados de las encuestas revelan una tendencia generalizada hacia la insatisfacción en relación con los espacios comunitarios de la zona. Aproximadamente el 60% de los participantes reportaron una experiencia negativa, lo que sugiere varios puntos críticos que afectan la calidad de estos espacios:

1. **Cantidad de Espacios Comunitarios:** Muchos encuestados indicaron que la comunidad cuenta con pocos espacios, con respuestas predominantes en la categoría de "1-2 espacios" o incluso "ninguno". Esto refleja una falta de infraestructura comunitaria en muchas áreas.
2. **Accesibilidad:** En cuanto a la accesibilidad, un gran número de participantes señaló que los espacios más cercanos están a más de 20 minutos a pie, lo que dificulta su uso regular. Además, la accesibilidad para personas con movilidad reducida fue calificada en su mayoría como "poco accesible" o "nada accesible".
3. **Calidad de los Espacios:** La calidad general de los espacios comunitarios es otro punto de preocupación, con una prevalencia de respuestas negativas. Muchos indicaron que los espacios no se encuentran en buen estado y que el mobiliario está mal mantenido, lo que impacta negativamente en su utilidad.
4. **Uso y Participación:** Aunque algunos encuestados usan los espacios con cierta frecuencia, la mayoría mencionó que las actividades comunitarias (eventos, reuniones, actividades deportivas) ocurren de manera rara o esporádica, lo que reduce la cohesión social que estos espacios deberían fomentar.
5. **Satisfacción:** La satisfacción general de los usuarios es baja, con la mayoría de los encuestados reportando insatisfacción o indiferencia en cuanto a la calidad y disponibilidad de los espacios comunitarios. Además, se percibe una sensación de inseguridad en los espacios, lo que limita aún más su uso.
6. **Mantenimiento y Limpieza:** El mantenimiento y la limpieza de los espacios también fueron evaluados de manera negativa, con un alto porcentaje de respuestas que califican estos aspectos como "malo" o "regular".

## 5) Encuesta para medir los vínculos sociales en la comunidad

Encuestado	P1 Interacción	P2 Confianza	P3 Apoyo	P4 Participación	P5 Colaboración	P6 Comodidad	P7 Emergencias	P8 Decisiones	P9 Nuevos Vecinos
Persona 1	2	2	1	1	2	2	2	1	2
Persona 2	3	2	2	2	2	3	2	2	2
Persona 3	2	1	2	1	1	2	2	1	1
Persona 4	1	2	2	2	3	2	2	2	3
Persona 5	2	2	3	3	3	3	3	2	3
Persona 6	3	3	3	2	3	3	3	2	3
Persona 7	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Persona 8	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Persona 9	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Persona 10	5	5	5	5	5	5	5	5	5

*Tabla 10 Vínculos sociales en la comunidad*

Fuente: Carrasco P. 2023

**Promedio general:** 2.49

### Conclusiones sobre los vínculos sociales en la comunidad del barrio Carcelén BEV

#### 1. Interacción social limitada

Los resultados indican que la mayoría de los habitantes del barrio Carcelén BEV interactúan socialmente con sus vecinos de manera poco frecuente. El promedio de respuestas en esta categoría fue de **2,5 sobre 5**, lo que equivale a un nivel entre “rara vez” y “a veces”. El **70 % de los encuestados (7 de 10 personas)** seleccionaron opciones por debajo del nivel medio ( $\leq 3$ ), lo que sugiere una comunidad con relaciones interpersonales débiles, donde el contacto cotidiano entre vecinos es escaso o superficial. Esta situación podría dificultar la construcción de redes de apoyo y confianza en el entorno barrial.

#### 2. Bajo nivel de confianza entre vecinos

Las percepciones sobre la confianza en los demás miembros de la comunidad son predominantemente negativas. El promedio general en esta dimensión fue de **2,4 puntos**, con **60 % de las respuestas en los niveles 1 o 2**, correspondientes a "muy poca confianza" o "poca confianza". Esto evidencia una comunidad donde prevalece la desconfianza y la distancia emocional, dificultando la cooperación y la solidaridad entre los residentes.

#### 3. Escaso apoyo mutuo en la comunidad

En cuanto a la frecuencia con la que los vecinos se apoyan mutuamente, ya sea en situaciones cotidianas o emergencias, los resultados muestran bajos niveles de colaboración. La media de respuestas fue de **2,4**, y el **70 % de los encuestados** afirmó que este tipo de apoyo ocurre "nunca", "rara vez" o "ocasionalmente", sin alcanzar niveles de colaboración significativa. Esto refuerza la percepción de una comunidad fragmentada, donde no existe una cultura sólida de ayuda recíproca.

#### 4. Participación comunitaria débil

La participación en actividades comunitarias y en procesos de toma de decisiones también presenta indicadores bajos. El promedio de participación fue de **2,2 en actividades** y **2,2 en decisiones comunitarias**, con más del **60 % de las personas** seleccionando opciones de baja participación (niveles 1 o 2). Esto refleja una desconexión entre los habitantes y los mecanismos de organización vecinal, lo cual limita la capacidad de generar soluciones colectivas a los problemas del barrio.

#### 5. Poca integración de nuevos miembros

Respecto a la interacción con nuevos vecinos, el promedio fue de **2,6 puntos**, y **7 de cada 10 personas** reportaron que "nunca", "rara vez" o "a veces" se esfuerzan por integrarlos. Esta falta de iniciativa para incluir a nuevos residentes puede debilitar aún más el tejido social y propiciar el aislamiento de quienes se incorporan a la comunidad.

#### 6. Presencia de una minoría activa y positiva

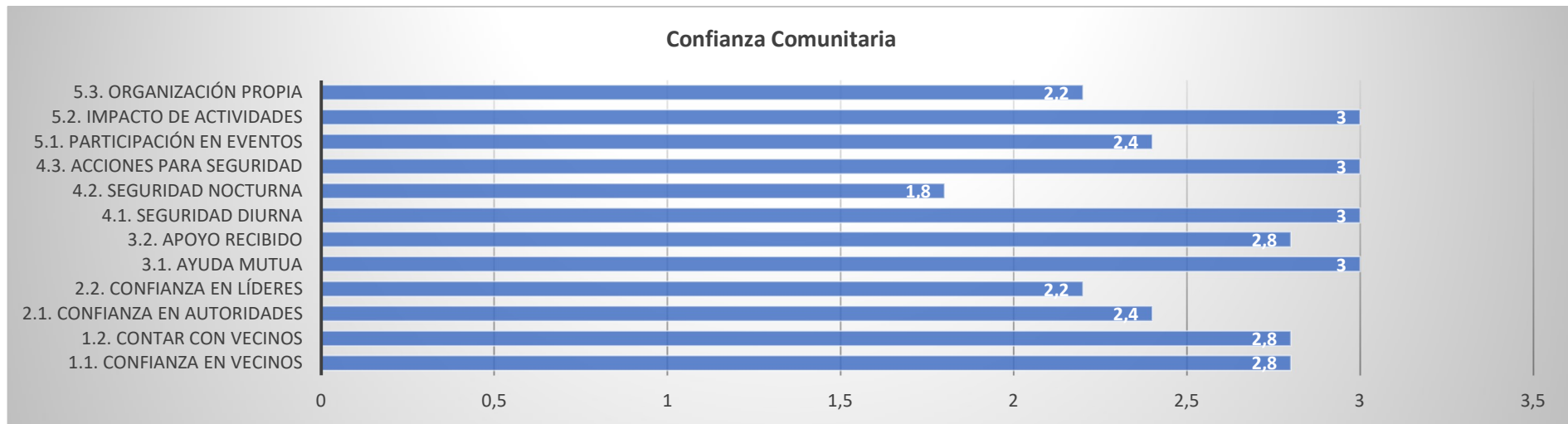
A pesar de la tendencia general negativa, se identificó una minoría —aproximadamente el **20 % de los encuestados**— que mostró una actitud positiva en la mayoría de indicadores, con respuestas superiores a 4 puntos en interacción, confianza y participación. Este pequeño grupo representa una oportunidad estratégica para impulsar procesos de fortalecimiento comunitario desde dentro, mediante acciones que fomenten la inclusión, el diálogo y la participación activa de los vecinos.

#### 6) Encuesta de confianza comunitaria

Pregunta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	promedio
1.1. Confianza en vecinos	2	3	4	2	3	2	3	4	2	3	2,8
1.2. Contar con vecinos	3	2	3	4	2	3	2	3	4	2	2,8
2.1. Confianza en autoridades	2	3	2	4	1	2	3	2	4	1	2,4
2.2. Confianza en líderes	1	2	3	3	2	1	2	3	3	2	2,2
3.1. Ayuda mutua	4	3	3	3	2	4	3	3	3	2	3
3.2. Apoyo recibido	2	2	4	3	3	2	2	4	3	3	2,8
4.1. Seguridad diurna	3	3	4	2	3	3	3	4	2	3	3
4.2. Seguridad nocturna	2	1	3	2	1	2	1	3	2	1	1,8
4.3. Acciones para seguridad	2	3	4	3	3	2	3	4	3	3	3
5.1. Participación en eventos	1	2	3	2	4	1	2	3	2	4	2,4
5.2. Impacto de actividades	3	2	3	4	3	3	2	3	4	3	3
5.3. Organización propia	2	1	3	2	3	2	1	3	2	3	2,2

Tabla 11 Confianza Comunitaria

Fuente: Carrasco P. 2023



*Gráfico 5 Confianza comunitaria*

Fuente: Carrasco P. 2023

### Conclusiones de los Resultados

#### 1. Confianza Interpersonal (CI):

- Promedio de confianza en los vecinos: **2.8**.
- La tendencia negativa refleja que una proporción considerable de los encuestados tiene dudas sobre la disposición de los vecinos para actuar de manera justa o brindar apoyo en problemas personales.

#### 2. Confianza en las Instituciones Locales (CL):

- Promedio general: **2.3**.
- La percepción sobre la confiabilidad de las autoridades y líderes comunitarios es baja. Esto sugiere desconfianza hacia la representación de los intereses de la comunidad.

#### 3. Percepción de Apoyo Mutuo (PA):

- Promedio: **2.9**.
- Aunque la ayuda mutua no es predominantemente negativa, aún no alcanza un nivel alto de confianza y colaboración entre vecinos.

#### 4. Percepción de Seguridad (PS):

- Seguridad diurna promedio: **3.0**, mientras que seguridad nocturna es **1.8**.
- La comunidad percibe mayor seguridad durante el día, pero hay una notable preocupación por la inseguridad nocturna.

#### 5. Participación Comunitaria (PC):

- Promedio general: **2.5**.
- Existe una baja participación en actividades organizadas y en iniciativas propias, lo que refleja apatía o falta de interés.

## 7) Encuesta proximidad a equipamientos en la comunidad

Pregunta	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10
1. Edad	26-40	41-60	18-25	26-40	Más 60	18-25	41-60	26-40	41-60	Más 60
2. Género	M	F	F	M	F	M	M	F	M	F
3. Nivel socioeconómico	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio
4. Zona de residencia	Norte	Sur	Centro	Este	Oeste	Sur	Centro	Norte	Oeste	Este
<b>Sección 1: Distancia a Equipamientos</b>										
1. Parque más cercano	<500m	500m-1	>3km	1-3km	<500m	>3km	<500m	1-3km	1-3km	>3km
2. Centro de salud más cercano	<500m	1-3km	500m-1	1-3km	>3km	1-3km	500m-1	<500m	>3km	1-3km
3. Escuela más cercana	1-3km	<500m	500m-1	500m-1	1-3km	>3km	<500m	>3km	500m-1	<500m
4. Parada de transporte más cercana	500m-1	500m-1	<500m	500m-1	<500m	>3km	<500m	500m-1	>3km	1-3km
<b>Sección 2: Acceso a Equipamientos</b>										
1. ¿Acceso adecuado?	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí
2. Si "No", principal obstáculo	-	Dist.	Inseg.	-	-	Inseg.	-	-	Dist.	-
<b>Sección 3: Equidad en el Acceso</b>										
1. ¿Acceso adecuado comparado con otros?	Similar	Peor	Mejor	Similar	Mejor	Peor	Similar	Mejor	Similar	Peor
2. Igualdad en el acceso socioeconómico?	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No
<b>Sección 4: Satisfacción (1-5)</b>										
1. Limpieza de parques	3	2	4	4	5	3	5	2	3	4
2. Mantenimiento centros de salud	4	3	2	4	5	2	4	2	3	5
3. Infraestructura educativa	3	2	5	4	4	2	3	3	4	4
4. Seguridad transporte público	2	1	4	3	3	2	5	3	3	4
5. Comodidad espacios comunitarios	4	3	3	4	4	2	4	4	3	5

Tabla 12 Proximidad a equipamientos en la comunidad

Fuente: Carrasco P. 2023

## Conclusiones

### 1. Distancia a los equipamientos comunitarios

El acceso físico a los principales servicios y espacios comunitarios presenta una cobertura desigual. Por ejemplo, el 40 % de los encuestados (4 de 10) viven a menos de 500 metros de un parque, lo cual sugiere una cobertura aceptable de espacios verdes para una parte de la población. Sin embargo, el 30 % (3 personas) vive a más de 3 km del parque más cercano, lo que limita el acceso equitativo a espacios recreativos.

En cuanto a los centros de salud, solo 2 personas (20 %) viven a menos de 500 m, mientras que el 50 % (5 personas) están entre 1 y 3 km de distancia, y 2 más (20 %) a más de 3 km. Esto evidencia una brecha significativa de acceso para al menos una quinta parte de los habitantes, especialmente crítica en situaciones de emergencia.

Respecto a las escuelas, la distribución es algo más equilibrada: 30 % (3 personas) viven a menos de 500 m, 40 % (4 personas) a entre 500 m y 1 km, y el 30 % restante a distancias mayores, incluyendo un 20 % a más de 3 km. Este dato es preocupante en términos de accesibilidad educativa para niños y jóvenes.

En el caso de las paradas de transporte público, el 40 % (4 personas) está a menos de 500 m, mientras que el 30 % (3 personas) se encuentra entre 500 m y 1 km. Sin embargo, el 30 % vive a más de 1 km, lo que representa una barrera para una movilidad accesible y eficiente, especialmente para personas mayores o con movilidad reducida.

## **2. Acceso percibido a los equipamientos**

A nivel general, el 60 % de los encuestados (6 de 10) considera que tiene acceso adecuado a los equipamientos. No obstante, el 40 % restante señala que su acceso es limitado, principalmente por inseguridad (2 personas) y distancia (2 personas). Esto refuerza la percepción de que, además de la ubicación geográfica, factores contextuales como la seguridad también inciden directamente en la accesibilidad.

## **3. Equidad en el acceso**

En términos comparativos, el 40 % considera que su acceso es "similar" al del resto de la comunidad, mientras que un 30 % percibe estar en peor situación, y otro 30 % cree tener mejores condiciones. Esto sugiere una percepción fragmentada de la equidad territorial.

Además, cuando se consulta sobre la igualdad de acceso según el nivel socioeconómico, la mitad de los encuestados (50 %) considera que no existe igualdad. Este resultado es coherente con la diversidad en la localización de los equipamientos y apunta a la necesidad de intervenciones más focalizadas en sectores vulnerables.

## **4. Satisfacción con la calidad de los equipamientos**

Los niveles de satisfacción evaluados en una escala del 1 al 5 ofrecen los siguientes promedios:

Limpieza de parques: 3.5

Mantenimiento de centros de salud: 3.4

Infraestructura educativa: 3.4

Seguridad en el transporte público: 3.0

Comodidad de espacios comunitarios: 3.7

Estos valores indican una satisfacción moderada, siendo la seguridad en el transporte público la dimensión más débil. Solo 2 personas calificaron esta dimensión con nota 4 o 5, lo que implica que el 80 % restante percibe inseguridad o condiciones deficientes en el transporte público.

### 8) Encuesta de evaluación de la calidad del equipamiento urbano

Pregunta	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9	R10
<b>1. Estado General</b>	Regular	Bueno	Muy bueno	Malo	Bueno	Regular	Muy malo	Bueno	Muy bueno	Regular
<b>2. Mantenimiento</b>	Frecuentemente	Ocasionalmente	Raramente	Muy frecuentemente	Raramente	Ocasionalmente	Nunca	Muy frecuentemente	Frecuentemente	Ocasionalmente
<b>3. Accesibilidad</b>	Medianamente	Totalmente	Poco	Mayormente	Medianamente	Poco	No accesibles	Totalmente	Mayormente	Medianamente
<b>4. Seguridad</b>	Insegura	Medianamente	Muy segura	Segura	Medianamente	Muy insegura	Insegura	Segura	Muy segura	Insegura
<b>5. Adecuación a Necesidades</b>	Medianamente	Mayormente	Poco	Totalmente	Mayormente	Poco	No adecuados	Totalmente	Medianamente	Poco
<b>6. Satisfacción General</b>	Satisfecho(a)	Ni satisfecho	Muy satisfecho	Insatisfecho(a)	Satisfecho(a)	Insatisfecho(a)	Muy insatisfecho	Satisfecho(a)	Muy satisfecho	Ni satisfecho
<b>7. Frecuencia de Uso</b>	Ocasionalmente	Varias veces	Una vez	Diariamente	Ocasionalmente	Nunca	Ocasionalmente	Varias veces	Una vez	Ocasionalmente
<b>8. Participación Comunitaria</b>	Indiferente	De acuerdo	Totalmente	En desacuerdo	De acuerdo	Indiferente	Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo

Tabla 13 Calidad de equipamientos urbanos

Fuente: Carrasco P. 2023

## Conclusiones de encuesta de calidad del equipamiento urbano

### 1. Estado General del Equipamiento:

- La percepción general es mixta, con un 55% calificando los espacios como "Bueno" o "Muy bueno", mientras que el 45% reporta condiciones a

### 2. Mantenimiento:

- El mantenimiento es percibido como insuficiente. Aunque el 40% cree que se realiza "Muy frecuentemente" o "Frecuentemente", el 60% señala que ocurre "Ocasionalmente", "Raramente", o "Nunca".

### 3. Accesibilidad:

- Aunque el 55% indica que los espacios son "Mayormente" o "Totalmente accesibles", un 45% considera que son "Poco accesibles" o "No accesibles", reflejando una barrera significativa para la inclusión.

### 4. Seguridad:

- La seguridad es un área crítica. Solo el 40% calificó los espacios como "Seguros" o "Muy seguros", mientras que el 60% los percibe como "Inseguros" o "Muy inseguros".

### 5. Adecuación a las Necesidades:

- Un 55% de respuestas positivas destaca que los equipamientos están "Mayormente" o "Totalmente adecuados", aunque el 45% considera que son "Poco adecuados" o "No adecuados".

### 6. Satisfacción General:

- El nivel de satisfacción refleja la tendencia mixta: 55% satisfecho, mientras que un 45% indica insatisfacción o indiferencia.

### 7. Frecuencia de Uso:

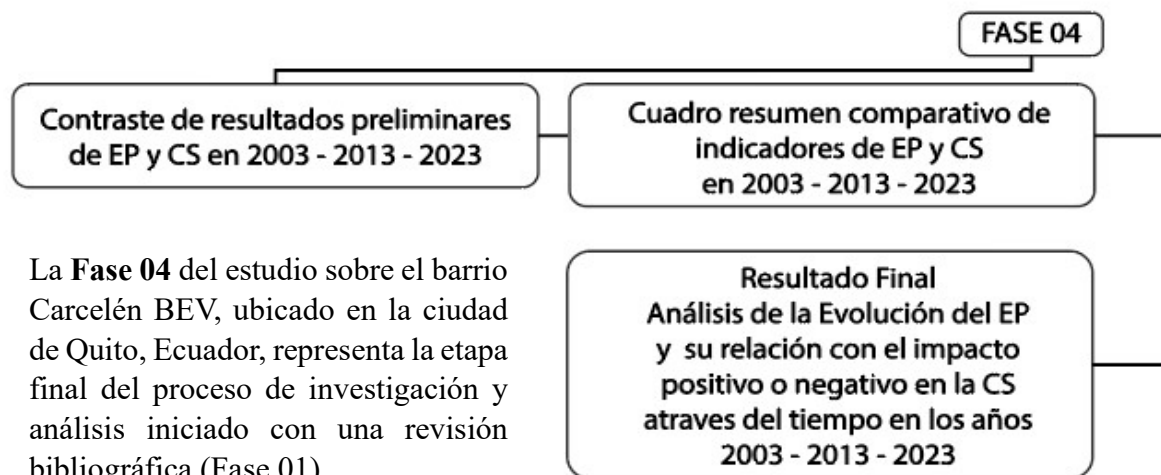
- Los resultados muestran que el uso regular (diario o semanal) es bajo (30%), y la mayoría utiliza los equipamientos "Ocasionalmente" o "Nunca" (70%).

### 8. Participación Comunitaria:

- La percepción sobre el fomento de cohesión social es dividida, con un 55% de acuerdo en su utilidad y un 45% indiferente o en desacuerdo.

## Fase 04

**Objetivo:** Analizar la relación entre los espacios públicos y su gestión para el fomento de la cohesión social en la comunidad mediante una comparativa temporal entre los años 2003, 2013 y 2023 en barrio Carcelén BEV.



La **Fase 04** del estudio sobre el barrio Carcelén BEV, ubicado en la ciudad de Quito, Ecuador, representa la etapa final del proceso de investigación y análisis iniciado con una revisión bibliográfica (Fase 01).

seguido por la aplicación local de indicadores (Fase 02) y un análisis temporal comparativo (Fase 03). Esta fase se enfoca en la integración y contraste de los resultados obtenidos a lo largo de las distintas etapas, con el objetivo de generar una visión integral y conclusiva sobre la evolución del Espacio Público (EP) y la Cohesión Social (CS) en el territorio de estudio.

El primer componente de esta fase consiste en el **contraste de resultados preliminares** de los años 2003, 2013 y 2023. Se analizan los datos recolectados y verificados previamente en los tres casos de estudio seleccionados, lo que permite observar cambios, permanencias y transiciones tanto en la configuración del espacio físico como en las dinámicas sociales del barrio. Esta comparación temporal, basada en evidencia empírica y percepción ciudadana, proporciona una base sólida para interpretar la transformación urbana y social del sector.

En segundo lugar, se elabora un **cuadro resumen comparativo** que sintetiza los indicadores clave de EP y CS para los años analizados. Este cuadro opera como una herramienta de análisis estratégico, permitiendo identificar tendencias, rupturas o patrones de desarrollo entre las diferentes temporalidades. Además, facilita la visualización de las relaciones entre los indicadores y su cumplimiento, revelando los vínculos entre la calidad del entorno urbano y la cohesión social dentro del barrio Carcelén BEV.

Finalmente, la fase concluye con la generación del **resultado final**, el cual consiste en un análisis interpretativo de la evolución del Espacio Público y su relación directa con impactos positivos o negativos en la Cohesión Social a lo largo del tiempo. Este análisis se convierte en un insumo fundamental para la formulación de recomendaciones técnicas y políticas orientadas al mejoramiento del entorno urbano y la calidad de vida de los habitantes del barrio. El enfoque integrado de esta fase permite articular tanto dimensiones objetivas como subjetivas, consolidando una visión sistémica y contextualizada de la evolución territorial del barrio.

La Fase 04 sintetiza los hallazgos de todo el proceso investigativo y constituye el puente final entre la investigación académica, el análisis técnico y la planificación urbana aplicable a la realidad específica de Carcelén BEV.

## CONCLUSIONES

### **Contraste de resultados preliminares de EP y CS en los años 2003 – 2013 – 2023**

El análisis de la evolución de las supermanzanas A, B y C en el barrio Carcelén BEV de Quito, Ecuador, a lo largo de los años 2003, 2013 y 2023 revela un panorama complejo y multidimensional que refleja las interacciones entre el espacio público, la cohesión social y las dinámicas comunitarias. A lo largo de estas tres décadas, las supermanzanas han experimentado transformaciones significativas, pero no siempre de manera paralela, lo que ha resultado en marcadas diferencias en la calidad de vida y el bienestar de sus habitantes.

En 2003, la situación en la supermanzana A era preocupante. La escasez de espacios públicos adecuados y accesibles limitaba las oportunidades de recreación y encuentro para los residentes, quienes enfrentaban un entorno con nulo mobiliario urbano y falta de mantenimiento. Esta carencia no solo evidenciaba una falta de infraestructura, sino también un vacío en las oportunidades de interacción social. La cohesión social en este sector era casi inexistente; no había un sentido de pertenencia ni vínculos comunitarios significativos. Este déficit organizativo se tradujo en un abandono generalizado de los espacios, lo que, a su vez, alimentaba un ciclo de deterioro y desinterés que perpetuó la desconfianza y la desconexión entre los residentes.

En contraste, la supermanzana B, aunque también enfrentaba desafíos, presentaba una situación algo más favorable. A pesar de tener un espacio público más amplio y accesible, la falta de mantenimiento y la ocupación de espacios comunitarios por parte de instituciones educativas como el Colegio Ligdano Chávez limitaron la interacción social. Si bien existían algunos espacios comunitarios que permitían cierto grado de socialización, el sentido de pertenencia seguía siendo bajo, afectando la cohesión y la capacidad de los residentes para unirse en torno a proyectos comunes. La inseguridad era un tema recurrente, con problemas de delincuencia que amenazaban la calidad de vida y la tranquilidad de los habitantes.

La supermanzana C, en 2003, se presentaba como la más avanzada de las tres, con espacios públicos más amplios y mejor mantenidos. A pesar de contar con más oportunidades para actividades recreativas y un ambiente más propicio para la interacción social, la cohesión social seguía siendo un desafío. Los vínculos comunitarios eran débiles, y la calidad de los equipamientos limitaba la capacidad de la comunidad para aprovechar plenamente su entorno. Aunque la supermanzana C tenía ventajas sobre las otras dos, la fragmentación social y la inestabilidad organizativa dificultaban el desarrollo de una vida comunitaria más integrada.

Para 2013, la supermanzana A había mostrado ciertos avances, especialmente en áreas infantiles y caminerías que promovían el uso del espacio por parte de los jóvenes. Sin embargo, el aumento en el flujo vehicular y peatonal en las avenidas principales no se tradujo en un uso activo de los espacios internos. La situación de inseguridad seguía siendo preocupante, con un incremento en los delitos que mantenía a los residentes en un estado de desconfianza. La mejora en el espacio público fue insuficiente para transformar la percepción de inseguridad y la desconexión social que predominaba en la comunidad.

Por su parte, la supermanzana B continuaba sufriendo las consecuencias de la ocupación de su espacio comunal, lo que exacerbaba la fragmentación social. La falta de un lugar físico donde la comunidad pudiera reunirse limitaba significativamente las interacciones sociales y la cohesión. Aunque había cierta intención de organización entre los habitantes, la ausencia de espacios para actividades deportivas, culturales y recreativas contribuía a un sentimiento de aislamiento y vulnerabilidad. La percepción de inseguridad seguía siendo alta, y las condiciones de los espacios públicos estaban marcadas por el abandono y la falta de mantenimiento.

La supermanzana C, a pesar de las tensiones y conflictos organizativos que la caracterizaban, mostró una mejora notable en comparación con las otras dos. Su ubicación geográfica favorable y el interés de sus habitantes permitieron una mayor participación en actividades comerciales, culturales y recreativas. La recuperación de la Casa Comunal fue un hito significativo, permitiendo una mejor organización de la comunidad y fomentando la cohesión social. Sin embargo, los retos de seguridad y la calidad de los espacios públicos seguían siendo áreas críticas que requerían atención.

Para el año 2023, la divergencia en la evolución de las supermanzanas se volvió aún más evidente. La supermanzana A continuaba enfrentando desafíos significativos derivados de su ubicación geográfica desfavorable y la falta de organización interna. La inacción comunitaria ante el deterioro de los espacios públicos reflejaba una falta de interés por parte de los residentes en mejorar su entorno. Esta situación se tradujo en una menor cohesión social y un sentimiento generalizado de abandono.

La supermanzana B, aunque mostraba cierta intención de organización, sufría las consecuencias de la pérdida de su espacio comunal. Sin un lugar donde reunirse, los residentes estaban aislados, lo que dificultaba la construcción de vínculos sociales. Esta desintegración social se tradujo en un aumento en la delincuencia y un sentimiento de vulnerabilidad, complicando aún más la situación de la comunidad.

Por el contrario, la supermanzana C se destacó como la más avanzada en términos de cohesión social y aprovechamiento del espacio público. La mejor organización comunitaria y su ubicación estratégica permitieron un desarrollo más dinámico. Los residentes, a través de su esfuerzo colectivo, lograron mantener y potenciar sus espacios recreativos, lo que a su vez contribuyó a un aumento en la cohesión social y a la calidad de vida en el sector. La Casa Comunal se convirtió en un eje fundamental para la interacción y participación de los habitantes, promoviendo la inclusión y fortaleciendo los lazos comunitarios.

Al comparar los tres sectores a lo largo de los años, queda claro que la ubicación geográfica, la organización comunitaria y la disponibilidad de infraestructura adecuada han sido factores determinantes en su desarrollo. La supermanzana A enfrenta un estancamiento marcado por la falta de interés y organización, la supermanzana B lidia con la desintegración social, mientras que la supermanzana C ha logrado avanzar significativamente gracias a la participación activa de sus residentes. Este análisis resalta la importancia de la cohesión social y el mantenimiento de los espacios públicos para el bienestar de las comunidades urbanas, subrayando la necesidad

de intervenciones efectivas que fomenten la participación y la inclusión en la construcción de un entorno urbano más saludable y dinámico.

Se revela una interrelación profunda entre las condiciones del espacio público y la cohesión social en estas comunidades. Aunque todas se encuentran en una misma área geográfica, su desarrollo ha sido desigual, influenciado por una variedad de factores que afectan directamente la calidad de vida de sus habitantes y su capacidad para interactuar y crear vínculos significativos entre ellos.

Comenzando con la supermanzana A, se observa una evolución adversa a lo largo de los años, marcada por su ubicación geográfica, que limita el acceso a servicios y líneas de transporte esenciales. En 2003, la falta de espacios públicos accesibles y el mantenimiento inadecuado contribuyeron a una grave desintegración comunitaria, donde la ausencia de mobiliario urbano y actividades recreativas evidenciaban una profunda desconexión social. Esta tendencia continuó hasta 2023, cuando la supermanzana A enfrentó aún más desafíos organizativos y comunitarios. La falta de una estructura organizativa sólida, sumada a la gestión ineficaz de pseudo directivas, impidió que los residentes se unieran para invertir en la recuperación de sus espacios verdes. La falta de apropiación del espacio público y el deterioro generalizado de las áreas recreativas resultaron en un ciclo de abandono que exacerbó la cohesión social negativa, llevando a una percepción de inseguridad y a una falta de confianza y valores compartidos entre los vecinos. La ausencia de actividades comunitarias y el desinterés en mantener los espacios públicos, combinados con un escaso sentido de pertenencia, se tradujeron en una cohesión social casi nula, donde los vínculos sociales eran débiles y la interacción limitada.

Por otro lado, la supermanzana B presenta un escenario que, aunque más dinámico que el de la A, también enfrenta serias dificultades. En 2013, la ocupación del espacio comunal por el Colegio Ligdano Chávez desarticuló la vida comunitaria, dispersando a los vecinos y obstaculizando la organización social necesaria para fomentar la cohesión. En 2023, a pesar de que los residentes mostraban intenciones de trabajar en conjunto, la falta de un espacio físico adecuado para el encuentro limitó gravemente sus esfuerzos. La ausencia de áreas recreativas y culturales significativas contribuyó a un sentimiento de desconexión social y a una creciente inseguridad, evidenciada por un aumento en los delitos en la zona. El deterioro de los espacios públicos, junto con una organización comunitaria fragmentada, significó que los habitantes de la supermanzana B experimentaran una sensación de vulnerabilidad, con escasas oportunidades para interactuar y formar redes de apoyo. Esta falta de interacción limitó el desarrollo de vínculos sociales sólidos y un sentido de pertenencia, reflejando cómo la pérdida de espacios comunes impactó negativamente en la cohesión social.

En contraste, la supermanzana C se destacó por ser la que mostró los mayores avances a lo largo del tiempo, a pesar de contar con una historia marcada por conflictos internos en su organización barrial. Su ubicación geográfica, relativamente favorable, facilitó el acceso a servicios y oportunidades, permitiendo una mayor integración social. En 2023, los habitantes de la supermanzana C lograron establecer una dinámica activa en términos de comercio, cultura y deporte. La recuperación de la Casa Comunal fue un hito crucial que impulsó la cohesión social,

permitiendo a los vecinos organizarse mejor y participar en actividades que fomentaron la confianza y los vínculos entre ellos. A lo largo de los años, los residentes de la supermanzana C mostraron un compromiso notable en el mantenimiento y la mejora de sus espacios públicos, lo que se tradujo en una mayor apropiación del espacio y un desarrollo comunitario más robusto. Este ambiente propicio facilitó un sentido de pertenencia y una mayor seguridad, lo que demuestra que la organización comunitaria y el acceso a infraestructuras adecuadas son elementos esenciales para el bienestar colectivo.

Comparar las trayectorias de las supermanzanas A, B y C pone de manifiesto que, aunque todas enfrentan desafíos relacionados con el espacio público y la cohesión social, sus circunstancias particulares han influido en su evolución de maneras distintas. La supermanzana A se enfrenta a un ciclo de deterioro y abandono, donde la falta de cohesión social y un sentido de pertenencia han llevado a sus habitantes a distanciarse de sus espacios públicos. La supermanzana B, aunque tiene un potencial para la cohesión, se ha visto obstaculizada por la falta de un espacio físico donde congregarse, lo que ha perpetuado la fragmentación social y una sensación de vulnerabilidad. En contraste, la supermanzana C ha demostrado que una ubicación favorable, junto con una organización comunitaria efectiva y un compromiso con el mantenimiento de los espacios públicos, puede resultar en una mayor cohesión social y una calidad de vida significativamente mejorada.

El análisis de estos tres casos revela la importancia crítica del espacio público en la promoción de la cohesión social. La interacción comunitaria, la apropiación de los espacios recreativos y la organización colectiva son fundamentales para construir vínculos sociales sólidos y un sentido de pertenencia. La capacidad de los residentes para involucrarse en la mejora y el mantenimiento de sus entornos no solo refleja su compromiso con la comunidad, sino que también es un indicador de la salud social de la zona. A medida que las supermanzanas A, B y C continúan desarrollándose, queda claro que la atención a la calidad del espacio público y la promoción de la cohesión social son aspectos vitales para el futuro de las comunidades urbanas en Quito.

**Cuadro resumen de indicadores de Espacio público y Cohesión social año 2003, 2013, 2023.**

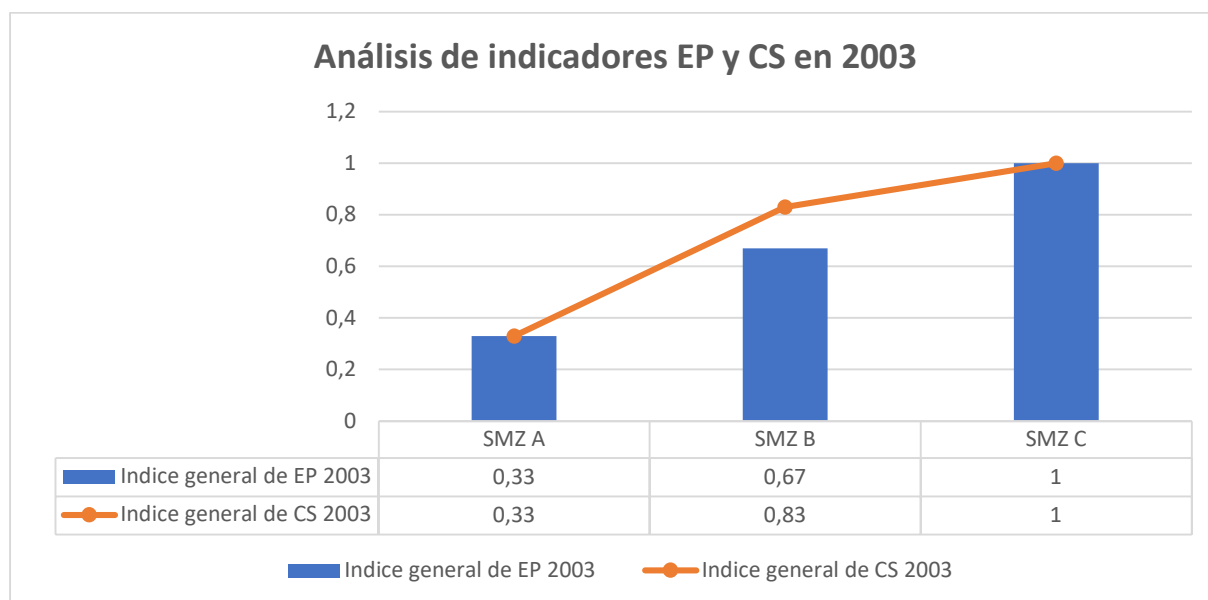
SUPERMANZANA	SMZ A	SMZ B	SMZ C		SMZ A	SMZ B	SMZ C	
<b>2003</b>								
RESULTADO DEL INDICE GENERAL EP	0,33	0,67	1,00		RESULTADO INDICE GENERAL CS	0,33	0,83	1,00
<b>2013</b>								
RESULTADO DEL INDICE GENERAL EP	0,13	1,38	1,50		RESULTADO INDICE GENERAL CS	0,33	0,67	1,00
<b>2023</b>								
RESULTADO DEL INDICE GENERAL EP	0,13	0,63	4,00		RESULTADO INDICE GENERAL CS	0,33	0,67	5,00

*Tabla 14: Resumen de resultados de indicadores de EP y CS en los años 2003, 2013 y 2023.*  
Fuente: Carrasco P. 2023

## **Análisis de la evolución del EP y su relación con el impacto positivo o negativo en la CS a través del tiempo en los años 2003-2013-2023**

El análisis de los datos presentados en el cuadro sobre las supermanzanas A, B y C en los años 2003, 2013 y 2023 muestra cómo los índices de Espacio Público (EP) y Cohesión Social (CS) interactúan a lo largo del tiempo, reflejando dinámicas particulares en cada área.

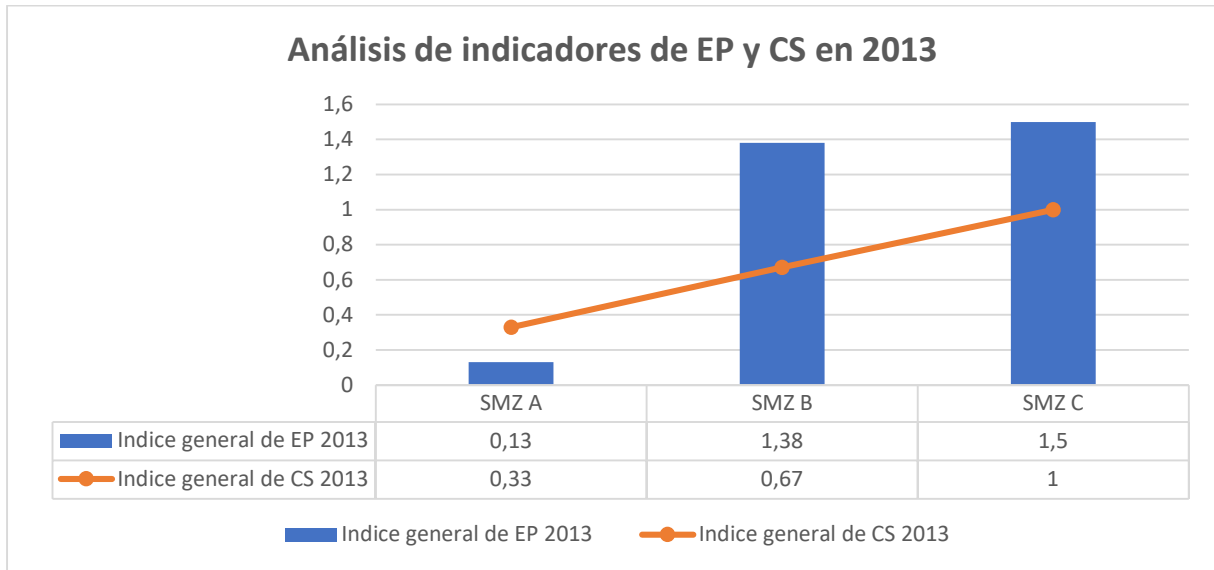
En el año 2003, los índices de Espacio Público (EP) y Cohesión Social (CS) en las tres supermanzanas presentan una relación proporcional, aunque en diferentes niveles. En la SMZ A, tanto el EP como el CS están en un nivel bajo (0.33), mostrando una correlación directa donde un espacio público limitado podría estar contribuyendo a una cohesión social baja. En la SMZ B, los valores son ligeramente superiores, especialmente para CS (0.83 frente a 0.67 en EP), lo que sugiere que una mejora en el espacio público podría haber fomentado mayor cohesión social. Finalmente, en la SMZ C, ambos índices alcanzan el valor máximo (1.00), lo que denota una relación directa y positiva entre un espacio público de alta calidad y una cohesión social robusta.



*Ilustración 117: Análisis de indicadores de EP y CS en 2003*

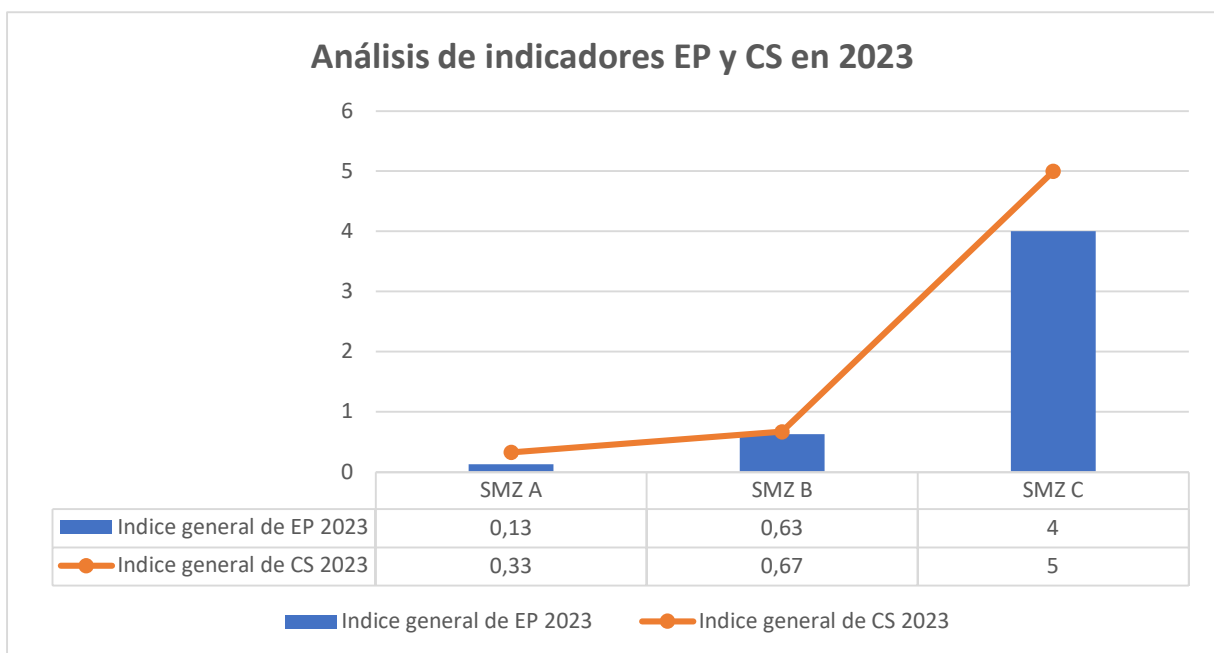
Fuente: Carrasco P. 2023

Para el año 2013, los resultados revelan discrepancias importantes entre los índices de EP y CS en las tres supermanzanas. En la SMZ A, el índice EP cae drásticamente a 0.13, mientras que CS permanece estable en 0.33. Esto puede indicar que la cohesión social no depende exclusivamente del espacio público, aunque una mejora en EP podría impulsar un fortalecimiento de CS. En la SMZ B, el EP incrementa significativamente a 1.38, mientras que CS baja a 0.67. Esta divergencia sugiere que una inversión en espacio público no necesariamente se traduce en cohesión social, posiblemente por factores contextuales como el acceso desigual o la falta de apropiación comunitaria. En la SMZ C, el EP sube a 1.50, pero CS permanece estancado en 1.00, evidenciando nuevamente una desconexión entre las mejoras del espacio público y su impacto en la cohesión social.



*Ilustración 118: Análisis de indicadores de EP y CS en 2013*  
Fuente: Carrasco P. 2023

En el año 2023, los datos muestran tendencias interesantes. En la SMZ A, los valores de EP y CS permanecen idénticos a los de 2013, indicando un estancamiento en ambos aspectos. La falta de avances en el espacio público parece limitar el crecimiento de la cohesión social. En la SMZ B, EP disminuye a 0.63, mientras que CS se mantiene en 0.67, reflejando una alineación más equilibrada entre los dos índices, aunque en niveles moderados. Por último, en la SMZ C se observa un incremento notable tanto en EP (4.00) como en CS (5.00). Este salto evidencia una relación positiva y directa, donde las mejoras en el espacio público han impactado significativamente en la cohesión social, posiblemente por una intervención integral que abarcó tanto infraestructura como participación comunitaria.



*Ilustración 119: Análisis de indicadores de EP y CS en 2023*  
Fuente: Carrasco P. 2023

La relación entre el espacio público y la cohesión social en las supermanzanas A, B y C del sector del barrio Carcelén BEV refleja una dinámica compleja, influenciada por factores temporales, sociales y territoriales. Este análisis histórico nos permite comprender cómo los cambios en la calidad y disponibilidad del espacio público pueden impactar la cohesión social, aunque la relación no siempre es lineal ni uniforme.

En el caso de la supermanzana A, se evidencia un estancamiento preocupante en la calidad del espacio público y su consecuente impacto limitado en la cohesión social. Desde 2003, el índice de Espacio Público (EP) disminuyó significativamente, mientras que el índice de Cohesión Social (CS) permaneció bajo y sin variaciones. Esto podría estar relacionado con una posible falta de inversión sostenida en infraestructura pública, un diseño inadecuado que no promueve su uso, o una desconexión entre los espacios públicos y las necesidades reales de la comunidad. El estancamiento prolongado sugiere que los habitantes de esta supermanzana no han encontrado en el espacio público un catalizador para fortalecer sus lazos sociales. Esto pone de manifiesto la importancia de no solo mejorar la calidad física del espacio público, sino también fomentar su apropiación y uso comunitario.

Por otro lado, la supermanzana B presenta un comportamiento interesante que destaca por su desequilibrio en ciertos momentos históricos. En 2013, el índice EP mostró un crecimiento notable, mientras que el índice CS disminuyó. Esto podría interpretarse como una mejora en la infraestructura pública que no logró traducirse en beneficios sociales tangibles. Las causas pueden incluir la falta de accesibilidad equitativa, la percepción de inseguridad, o la ausencia de actividades que fomenten la interacción social. Sin embargo, en 2023, los valores de EP y CS se equilibraron en niveles moderados, lo que sugiere que se ha avanzado hacia una relación más proporcional entre ambos índices. Este cambio podría ser resultado de ajustes en la planificación urbana que han logrado un mejor alineamiento entre la calidad del espacio público y las necesidades de la comunidad.

Finalmente, la supermanzana C destaca como un ejemplo de éxito en 2023, mostrando un aumento significativo tanto en EP como en CS. Este avance es particularmente llamativo, ya que ambos índices alcanzan sus valores más altos en comparación con los años anteriores y con las otras supermanzanas. Esto sugiere una intervención integral y estratégica que no solo mejoró el espacio público, sino que también fomentó una apropiación activa por parte de la comunidad. Es probable que este resultado se deba a la implementación de políticas urbanas inclusivas, una infraestructura bien diseñada y adaptada a las necesidades del barrio, y la promoción de actividades que fortalecen la interacción social. La experiencia de la supermanzana C demuestra que, cuando se invierte en espacio público de manera adecuada, los beneficios sociales pueden ser sustanciales y sostenibles.

El caso de las supermanzanas del barrio Carcelén BEV subraya que el espacio público puede ser un motor poderoso para la cohesión social, pero solo cuando se planifica, diseña e implementa de manera integral y contextualmente adecuada. En áreas como la supermanzana A, el estancamiento refleja una desconexión entre el diseño de los espacios públicos y las dinámicas comunitarias. En contraste, los logros de la supermanzana C destacan la importancia de considerar el espacio público como un elemento estratégico de inclusión y bienestar social. Para maximizar el impacto del espacio público en la cohesión social en este sector, sería crucial abordar desafíos contextuales específicos, fomentar la participación comunitaria en el diseño de los espacios y garantizar el acceso equitativo para todos los habitantes.

A partir del análisis de los índices de Espacio Público (EP) y Cohesión Social (CS) en las supermanzanas A, B y C del barrio Carcelén BEV, se identifican diversos puntos no resueltos que podrían ser abordados en un futuro estudio de investigación. Estas áreas de interés buscan llenar vacíos en la comprensión de la relación entre estas dos variables y proporcionar bases sólidas para la mejora del entorno urbano y la cohesión social.

En primer lugar, es necesario investigar cómo la calidad percibida del espacio público influye en la cohesión social, más allá de los valores técnicos que reflejan los índices de EP. Aunque las cifras pueden mostrar avances o retrocesos en infraestructura, estos no siempre se traducen en una mayor cohesión social. Por ejemplo, en 2013, la supermanzana B experimentó un incremento notable en EP sin que esto impactara proporcionalmente el índice de CS. Esto sugiere que factores subjetivos, podrían estar influyendo.

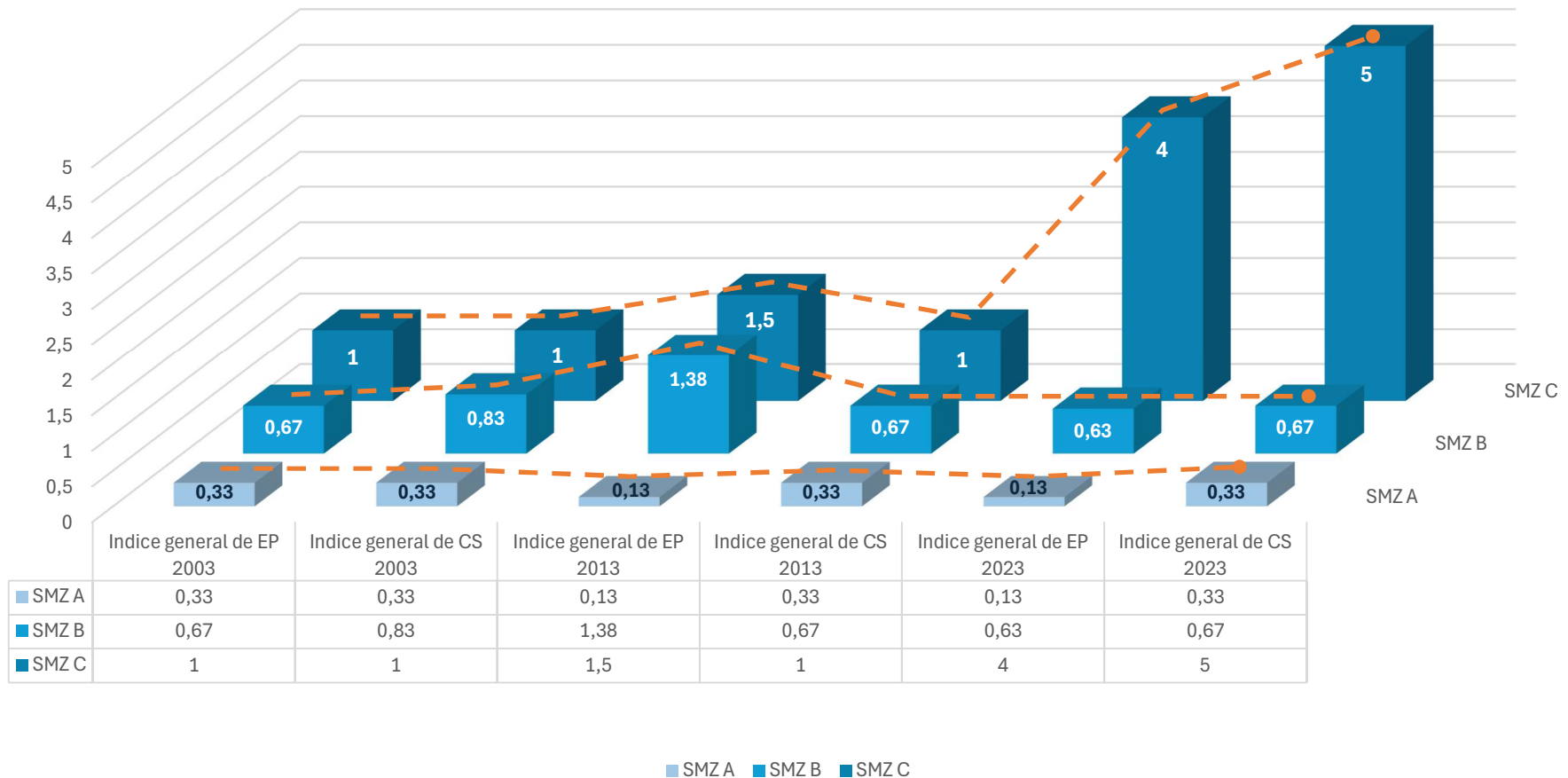
Asimismo, es fundamental explorar qué tipos específicos de espacios públicos generan un mayor impacto en la cohesión social. No todos los espacios públicos tienen la misma función o capacidad para fomentar la interacción comunitaria. Por ejemplo, áreas deportivas, parques y plazas pueden cumplir roles diferentes dependiendo de su diseño, ubicación y nivel de mantenimiento. Un inventario detallado y un análisis del uso cotidiano de estos espacios, mediante observaciones y mapas de actividad, serían metodologías adecuadas para este propósito.

También es crucial estudiar la equidad en el acceso al espacio público y su impacto en la cohesión social. Las diferencias observadas entre las supermanzanas A, B y C podrían estar relacionadas con una distribución desigual de los espacios públicos en términos de ubicación, tamaño o conectividad. Un análisis geoespacial que evalúe la accesibilidad a estos espacios, combinado con indicadores socioeconómicos, permitiría evaluar desigualdades y su influencia en la cohesión social.

Además, el rol de las actividades culturales y recreativas en los espacios públicos debe ser analizado con mayor profundidad. Un espacio bien diseñado no siempre es suficiente si no se promueven eventos que fomenten la interacción social, como talleres, actividades deportivas o eventos culturales. Documentar el historial de estas actividades en cada supermanzana y correlacionarlo con los índices de CS podría arrojar luz sobre su importancia.

Un estudio posterior que abarque estos puntos permitirá ampliar la comprensión de la compleja relación entre espacio público y cohesión social, ofreciendo herramientas para diseñar intervenciones urbanas en barrios como Carcelén BEV. Este enfoque integrador contribuirá al desarrollo sostenible y equitativo de las ciudades, mejorando la calidad de vida de sus habitantes.

### Resumen de análisis de indicadores de EP y CS de la smz A,B y C, en los años 2003-2013-2023



*Ilustración 120: Cuadro resumen de la relación entre el EP y la CS en los años 2003, 2013 y 2023*  
 Fuente: Carrasco P. 2023

## BIBLIOGRAFÍA.

- Egea Jiménez, C., Salamanca Ospina, L., y Egea Rodríguez, B. C. (2021). El concepto de “espacio público” en América Latina desde el campo bibliográfico. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 14. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu14.cepl>
- El espacio público, espacio social. (2022, 25 enero). Critic Egea Jiménez, C., Salamanca Ospina, L., y Egea Rodríguez, B. C. (2021). El concepto de “espacio público” en América Latina desde el campo bibliográfico. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 14. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu14.cepla> Urbana. <https://criticaurbana.com/el-espacio-publico-espacio-social#:~:text=El%20origen%20del%20espacio%20p%C3%ABlico,Un%20espacio%20pol%C3%ADtico.>
- Raven, R., Sengers, F., Spaeth, P., Xie, L., Cheshmehzangi, A., & De Jong, M. (2017). Urban experimentation and institutional arrangements. *European Planning Studies*, 27(2), 258-281. <https://doi.org/10.1080/09654313.2017.1393047>
- Barriales, P., & Link, F. (2023). TIPOLOGÍAS HABITACIONALES, PERCEPCIONES BARRIALES Y VÍNCULOS SOCIALES VECINALES. 8, 8–21. <https://doi.org/10.22320/07183607.2023.26.47.01>
- UN-Habitat. *World Cities Report 2022: Envisaging the Future of Cities*; UN-Habitat: Nairobi, Kenya, 2022; ISBN 978-92-1-132894-3.
- Señoret, A. & Link, F. (2019). Densidad urbana, forma y sociabilidad en la ciudad neoliberal: el caso del barrio Santa Isabel en Santiago de Chile. *Revista De Urbanismo*, 41, 1-17. DOI: <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2019.52862>
- Small, M. L., & Adler, L. (2019). The role of space in the formation of social ties. *Annual Review of Sociology*, 45, 111-132. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-073018-022707>
- Andrade, X. (2004). Mas ciudad, menos ciudadanía: Renovación urbana y aniquilación del espacio publico en Guayaquil. *La Selecta*, 22.
- Angotti, T. (2013). Urban Latin America: Violence, Enclaves, and Struggles for land. *Latin American Perspectives*, 5-20.
- Barcelona, A. d. (2009). *PLAN DE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD URBANA DE VITORIA-GASTEIZ*. Barcelona: Departamento de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.
- Camargo, M. (2016). *El derecho a la ciudad: de Henri Lefebvre a los análisis sobre la ciudad capitalista contemporánea*. Colombia: Revista Folios.

- Casals, V. (2022). EL ESPACIO PÚBLICO, ESPACIO SOCIAL. *Revista de Estudios Urbanos y Territoriales Vol.5 núm. 22 Espacio público, espacio en conflicto*.
- Casals, V. (2022). El espacio público, espacio social. *Crítica Urbana* 22, 4-7.
- Díaz, G. i. (2005). *Revolución informational, crisis ecologica y urbanismo*. España: Universidad Politécnica de Valencia (UPV).
- DMQ, D. M. (septiembre de 2012). ORDENANZA METROPOLITANA No. 0282. *ORDENANZA METROPOLITANA No. 0282*. Quito, Pichincha: Distrito Metropolitano de Quito DMQ.
- Egea Jiménez, C. S. (2021). El concepto de “espacio público” en América Latina desde el campo bibliográfico. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*.
- Eraso, R. (1998). *El espacio público en la ciudad colombiana: un modelo para armar. Bitácora urbano territorial*. Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Ezpinosa, J. F. (2024). INVESTIGACION URBANA Y TERRITORIAL. *Metodología de la investigación*. Quito: Universidad Indoamerica.
- Gastaldi, F. &. (2017). *La regeneración urbana en Italia a partir de la reutilización del patrimonio público inmobiliario: un catálogo de herramientas y protocolos*. Italia: Revista UVA.
- Granados, B. (2015). *Análisis y diagnóstico urbano-regional. Metodología para la caracterización territorial*. Colombia: Universidad Piloto de Colombia.
- Morales, I. d. (1995). Terrain Vague. En A. Corporation, *Territorios* (págs. 118-123). Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Napadensky-Pastene, A. &. (2023). *Tipologías habitacionales, percepciones barriales y vínculos sociales vecinales. Exploraciones sobre el barrio de Michaihue, Área Metropolitana de Concepción, Chile*. Chile: REVISTA URBANO N° 47.
- Páramo, P. &. (1996). *Conceptualización de arquitectos y no arquitectos de barreras arquitectónicas en los espacios públicos, semi públicos y privados*. Colombia: Universidad de los Andes.
- Peralta-Lozano, L. C.-O.-R. (2021). Impacto de las políticas públicas y normativas locales sobre el espacio público. Caso de estudio: Manizales, Medellín y Quito. *Guillermo de Ockham*, 249-262.
- Ramírez Kuri, P. (2023). The City and the Abandonment of Public Space. Between Neoliberal and Citizen Urbanism. *Urbicide: The Death of the City*, 377-394.
- UN. (2015). *Habitad III*. En N. Unidas, *11 - Espacio Público* (pág. 9). Nueva York: UN.
- Whyte, W. (1980). *The social life of small urban spaces*. Washington, DC: VISITOR BEHAVIOR.

## ANEXOS

### ANEXO 1. - líneas de investigación



**Línea 1: Sistemas territoriales urbanos y rurales.** Esta línea de investigación apunta a buscar respuestas a problemáticas relacionadas con el uso de la tierra, el ordenamiento territorial, la planificación, manejo y gestión de territorios rurales y urbanos, las relaciones ecosistémicas urbano-rurales, la movilidad y la regeneración urbana.

**Línea 2: Arquitectura y sostenibilidad.** Esta línea de investigación apunta a buscar respuestas a problemáticas relacionados con: el hábitat social, los materiales y sistemas constructivos, los materiales locales, la arquitectura bioclimática, la construcción sismoresistente, el patrimonio, la infraestructura e instalaciones urbanas, el equipamiento social.

**Línea 3: Gestión Ambiental.** Esta línea de investigación apunta a buscar respuestas a problemáticas relacionados con el manejo de los recursos naturales, el manejo de residuos y el reciclaje, la gestión de riesgos, la calidad ambiental en las urbes y las energías alternativas.

Nota: Tomadas de los Programas de Maestrías de Arquitectura, aprobados por el CES, en SGA.

## ANEXO 2. Fichas de investigación

		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz A, Carcelén BEV		Tipo: Mobiliario urbano					
Fotografías		Título de fotografía:					
		Mobiliario Urbano en espacio público Smz A, barrio Carcelén BEV					
		Se refiere a la presencia, calidad, y distribución de los elementos físicos que se encuentran en los espacios públicos de una ciudad, diseñados para mejorar la funcionalidad, comodidad, y estética de estos lugares. Este indicador evalúa aspectos como la disponibilidad de bancos, papeleras, farolas, señales de tráfico, paradas de transporte público, fuentes de agua, y otros elementos que facilitan el uso y disfrute del espacio público por parte de la comunidad. La adecuación y mantenimiento del mobiliario urbano son esenciales para crear entornos urbanos atractivos, seguros y accesibles para todos los ciudadanos.					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 1</b>
	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto	
	X	-	-	-	-	-	Inexistente
Observación							
espacio público sin mobiliario urbano adecuado, puede ser un lugar que, a pesar de su potencial, se siente incompleto y carente de vida. La ausencia de elementos esenciales como bancos, papeleras, farolas, y otros accesorios no solo limita la funcionalidad del espacio, sino que también afecta directamente la comodidad y la calidad de la experiencia de los usuarios. Sin lugares donde sentarse, la posibilidad de descansar o socializar se ve reducida, y la falta de papeleras puede llevar a un aumento de la basura, deteriorando aún más el ambiente. Además, sin una adecuada iluminación, estos espacios pueden volverse inseguros, especialmente durante la noche, lo que desalienta su uso y puede contribuir al aislamiento y la percepción de inseguridad en la comunidad. La carencia de señalización o elementos de accesibilidad también hace que el espacio sea menos inclusivo, excluyendo a personas con discapacidad o a quienes no están familiarizados con el área.							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto
Bancos y Asientos		X	-	-	-	-	-
Papeleras		X	-	-	-	-	-
Iluminación		-	-	X	-	-	-
Señalización		X	-	-	-	-	-
Áreas de juegos infantiles		X	-	-	-	-	-
Elementos deportivos		X	-	-	-	-	-
Sombrillas y pérgolas		X	-	-	-	-	-
Jardineras y maceteros		X	-	-	-	-	-
Bicicleteros		X	-	-	-	-	-
Baños públicos		X	-	-	-	-	-
Área de mascotas		X	-	-	-	-	-
Zonas de sombra		X	-	-	-	-	-

**LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES  
FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL  
BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.**

Ficha de Observación

Elabora: Carrasco P.

Fecha: 11-18-2023

Lugar: Smz C, Carcelén BEV

Tipo: Mobiliario urbano

Fotografías

Título de fotografía:



Mobiliario Urbano en espacio público Smz C, barrio Carcelén BEV



Se refiere a la presencia, calidad, y distribución de los elementos físicos que se encuentran en los espacios públicos de una ciudad, diseñados para mejorar la funcionalidad, comodidad, y estética de estos lugares. Este indicador evalúa aspectos como la disponibilidad de bancos, papeleras, farolas, señales de tráfico, paradas de transporte público, fuentes de agua, y otros elementos que facilitan el uso y disfrute del espacio público por parte de la comunidad. La adecuación y mantenimiento del mobiliario urbano son esenciales para crear entornos urbanos atractivos, seguros y accesibles para todos los ciudadanos.



Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 3</b>
	existente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto	
	-	-	X	-	-	-	Bajo



Observación

espacio público sin mobiliario urbano adecuado, puede ser un lugar que, a pesar de su potencial, se siente incompleto y carente de vida. La ausencia de elementos esenciales como bancos, papeleras, farolas, y otros accesorios no solo limita la funcionalidad del espacio, sino que también afecta directamente la comodidad y la calidad de la experiencia de los usuarios. Sin lugares donde sentarse, la posibilidad de descansar o socializar se ve reducida, y la falta de papeleras puede llevar a un aumento de la basura, deteriorando aún más el ambiente. Además, sin una adecuada iluminación, estos espacios pueden volverse inseguros, especialmente durante la noche, lo que desalienta su uso y puede contribuir al aislamiento y la percepción de inseguridad en la comunidad. La carencia de señalización o elementos de accesibilidad también hace que el espacio sea menos inclusivo, excluyendo a personas con discapacidad o a quienes no están familiarizados con el área.

Variables	1	2	3	4	5	6
	existente	bajo	medio	bueno	muy bueno	alto
Bancos y Asientos	-	X	-	-	-	-
Papeleras	X	-	-	-	-	-
Iluminación	-	-	X	-	-	-
Señalización	X	-	-	-	-	-
Áreas de juegos infantiles	-	-	X	-	-	-
Elementos deportivos	-	-	X	-	-	-
Sombrillas y pérgolas	X	-	-	-	-	-
Jardineras y maceteros	-	-	X	-	-	-
Bicicleteros	X	-	-	-	-	-
Baños públicos	X	-	-	-	-	-
Área de mascotas	X	-	-	-	-	-
Zonas de sombra	X	-	-	-	-	-

		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz B, Carcelén BEV		Tipo: Accesibilidad					
Fotografías		Título de fotografía:					
		Accesibilidad en espacio público Smz B, barrio Carcelén BEV					
		<p>Se refiere a la medida en que todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, capacidad física, o condición socioeconómica, pueden acceder y utilizar los espacios públicos de manera equitativa.</p> <p>Este indicador evalúa la disponibilidad, la facilidad de acceso, la seguridad, y la inclusividad de los espacios públicos, asegurando que estos lugares sean abiertos y utilizables por toda la población sin barreras físicas, sociales o económicas que limiten su uso. La accesibilidad al espacio público es crucial para promover la cohesión social, la inclusión y el bienestar comunitario.</p>					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 4</b>
	inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo	
	-	X	-	-	-	-	<b>Malo</b>
Observación							
<p>Esto significa que los espacios públicos ofrecen un nivel razonable de accesibilidad, pero todavía presentan oportunidades claras para mejorar. Aunque la mayoría de las personas pueden acceder y utilizar estos espacios, persisten algunas barreras que impiden un acceso completamente equitativo, especialmente para personas con discapacidades o en situaciones socioeconómicas más vulnerables.</p> <p>A pesar de los esfuerzos visibles por mejorar la disponibilidad, el acceso, la seguridad y la inclusividad, estos elementos no han alcanzado su máximo potencial. La calificación de "media" sugiere que, aunque una parte considerable de la población puede utilizar los espacios públicos, todavía no se logra una accesibilidad plena que permita a todos los ciudadanos usarlos sin restricciones.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo
Disponibilidad		-	-	-	X	-	-
Facilidad de acceso		-	X	-	-	-	-
Seguridad		X	-	-	-	-	-
Inclusividad		-	X	-	-	-	-
Eliminación de barreras físicas		-	X	-	-	-	-
Accesibilidad económica		-	-	-	-	-	X

		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>					
		Ficha de Observación					
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023					
Lugar: Smz A, Carcelén BEV		Tipo: Accesibilidad					
Fotografías		Título de fotografía: <b>Accesibilidad en espacio público Smz A, barrio Carcelén BEV</b>					
		<p>Se refiere a la medida en que todas las personas, independientemente de sus características individuales como edad, género, capacidad física, o condición socioeconómica, pueden acceder y utilizar los espacios públicos de manera equitativa. Este indicador evalúa la disponibilidad, la facilidad de acceso, la seguridad, y la inclusividad de los espacios públicos, asegurando que estos lugares sean abiertos y utilizables por toda la población sin barreras físicas, sociales o económicas que limiten su uso. La accesibilidad al espacio público es crucial para promover la cohesión social, la inclusión y el bienestar comunitario.</p>					
Valor	1	2	3	4	5	6	<b>Resultado: 2</b>
	inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo	
	-	X	-	-	-	-	<b>Malo</b>
<b>Observación</b>							
<p>Esto significa que los espacios públicos ofrecen un nivel razonable de accesibilidad, pero todavía presentan oportunidades claras para mejorar. Aunque la mayoría de las personas pueden acceder y utilizar estos espacios, persisten algunas barreras que impiden un acceso completamente equitativo, especialmente para personas con discapacidades o en situaciones socioeconómicas más vulnerables.</p> <p>A pesar de los esfuerzos visibles por mejorar la disponibilidad, el acceso, la seguridad y la inclusividad, estos elementos no han alcanzado su máximo potencial. La calificación de "media" sugiere que, aunque una parte considerable de la población puede utilizar los espacios públicos, todavía no se logra una accesibilidad plena que permita a todos los ciudadanos usarlos sin restricciones.</p>							
Variables		1	2	3	4	5	6
		inexistente	malo	regular	medio	bueno	optimo
Disponibilidad		-	-	-	X	-	-
Facilidad de acceso		-	X	-	-	-	-
Seguridad		X	-	-	-	-	-
Inclusividad		-	X	-	-	-	-
Eliminación de barreras físicas		-	X	-	-	-	-
Accesibilidad económica		-	-	-	-	-	X

		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>						
		<b>Ficha de Observación</b>						
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023						
Lugar: Smz C, Carcelén BEV		Tipo: Espacio Público efectivo						
Fotografías		Título de fotografía:						
		Espacio público efectivo Smz C, barrio Carcelén BEV				<p>El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es crucial para medir la calidad de vida urbana, dado que el acceso adecuado a espacios públicos, como parques, plazas, calles peatonales y otros espacios de recreación y encuentro social, es fundamental para promover la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.</p> <p>Para calcular este indicador, se consideran varias dimensiones que afectan tanto la cantidad como la calidad del espacio público disponible. En primer lugar, se mide la superficie total de los espacios públicos en la zona evaluada, lo que incluye áreas verdes, instalaciones recreativas, y espacios abiertos que están destinados al uso y disfrute de la comunidad. Esta medida debe ajustarse por la densidad de población para obtener una representación más precisa de la disponibilidad per cápita de estos espacios.</p>		
		<b>Valor</b>		<b>1</b> inexistente	<b>2</b> bajo		<b>3</b> medio	<b>4</b> bueno
		-	-	-	X	-	-	
<b>Observación</b>								
<p>El espacio cuenta con espacio público que, al aplicar un indicador de espacio público efectivo por habitante, arrojan resultados que cumplen medianamente con los estándares establecidos por ONU - Habitat. Esta normativa se orienta a garantizar un mínimo de espacio público para el bienestar de los ciudadanos, proporcionando un ambiente saludable y agradable. Sin embargo, a pesar de estas características que, en teoría, deberían fomentar su uso activo, el espacio no se percibe como dinámico ni es frecuentemente ocupado por la comunidad local.</p> <p>Este hecho es contradictorio considerando las condiciones físicas y ambientales del lugar, lo que sugiere que hay otros factores en juego que afectan la interacción y apropiación del espacio por parte de los vecinos. Pueden influir elementos como la falta de actividades organizadas que incentiven la participación ciudadana, problemas de seguridad, o incluso una inadecuada promoción del sitio como un lugar de encuentro comunitario.</p>								
<b>Variables</b>		<b>1</b> inexistente	<b>2</b> bajo	<b>3</b> medio	<b>4</b> bueno	<b>5</b> muy bueno	<b>6</b> óptimo	
Jardineras públicos		X	-	-	-	-	-	
Plazas		-	-	X	-	-	-	
Parques		-	-	-	X	-	-	
Arborización		-	-	-	X	-	-	
accesibilidad		-	-	-	X	-	-	
Playa de parqueo		-	-	X	-	-	-	
Caminerías		-	-	X	-	-	-	
Canchas deportivas		-	-	-	X	-	-	
Areas verdes		-	-	-	X	-	-	
Infraestructura pública		-	-	-	X	-	-	

 Universidad Indoamérica		<b>LOS ESPACIOS PÚBLICOS RECREATIVOS COMO FACTORES FUNDAMENTALES DE LA COHESIÓN SOCIAL COMUNITARIA EN EL BARRIO CARCELÉN BEV, QUITO - ECUADOR.</b>																								
		Ficha de Observación																								
Elabora: Carrasco P.		Fecha: 11-18-2023																								
Lugar: Smz B, Carcelén BEV		Tipo: Espacio Público efectivo																								
Fotografías		Título de fotografía:																								
		<b>Espacio público efectivo Smz B, barrio Carcelén BEV</b>				<p>El indicador "Espacio Público Efectivo" se refiere a la cantidad de espacio público disponible y accesible para la población en un área determinada. Este indicador es crucial para medir la calidad de vida urbana, dado que el acceso adecuado a espacios públicos, como parques, plazas, calles peatonales y otros espacios de recreación y encuentro social, es fundamental para promover la salud, el bienestar social y la cohesión comunitaria.</p> <p>Para calcular este indicador, se consideran varias dimensiones que afectan tanto la cantidad como la calidad del espacio público disponible. En primer lugar, se mide la superficie total de los espacios públicos en la zona evaluada, lo que incluye áreas verdes, instalaciones recreativas, y espacios abiertos que están destinados al uso y disfrute de la comunidad. Esta medida debe ajustarse por la densidad de población para obtener una representación más precisa de la disponibilidad per cápita de estos espacios.</p>																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Valor</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th rowspan="2">Resultado: 3</th> </tr> <tr> <td></td> <td>inexistente</td> <td>bajo</td> <td>medio</td> <td>bueno</td> <td>muy bueno</td> <td>optimo</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>-</td> <td>-</td> <td>X</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>Medio</td> </tr> </tbody> </table>		Valor	1		2	3	4	5	6	Resultado: 3		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo		-	-	X	-	-	-
Valor	1	2	3	4	5	6	Resultado: 3																			
	inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo																				
	-	-	X	-	-	-	Medio																			
<b>Observación</b>																										
<p>El espacio cuenta con espacio público que, al aplicar un indicador de espacio público efectivo por habitante, arrojan resultados que cumplen medianamente con los estándares establecidos por ONU - Habitat. Esta normativa se orienta a garantizar un mínimo de espacio público para el bienestar de los ciudadanos, proporcionando un ambiente saludable y agradable. Sin embargo, a pesar de estas características que, en teoría, deberían fomentar su uso activo, el espacio no se percibe como dinámico ni es frecuentemente ocupado por la comunidad local.</p> <p>Este hecho es contradictorio considerando las condiciones físicas y ambientales del lugar, lo que sugiere que hay otros factores en juego que afectan la interacción y apropiación del espacio por parte de los vecinos. Pueden influir elementos como la falta de actividades organizadas que incentiven la participación ciudadana, problemas de seguridad, o incluso una inadecuada promoción del sitio como un lugar de encuentro comunitario.</p>																										
Variables		1	2	3	4	5	6																			
		inexistente	bajo	medio	bueno	muy bueno	optimo																			
Jardineras públicos		X	-	-	-	-	-																			
Plazas		X	-	-	-	-	-																			
Parques		-	-	X	-	-	-																			
Arborización		-	-	X	-	-	-																			
accesibilidad		-	-	-	X	-	-																			
Playa de parqueo		-	-	X	-	-	-																			
Caminerias		-	X	-	-	-	-																			
Canchas deportivas		X	-	-	-	-	-																			
Areas verdes		-	-	-	X	-	-																			
Infraestructura pública		X	-	-	-	-	-																			

### **ANEXO 3. Entrevista semi estructurada.**

#### **1) ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA PARA MORADORES Y USUARIOS DE LOS PARQUES A ANALIZAR**

##### **Objetivos:**

- Entrevistar a 15 actores sociales que tienen relación con los parques de la ciudad de Quito, barrio Carcelén BEV.
- Recuperación de historia oral.

**Metodología:** Al ser una entrevista semiestructurada, existirán unas preguntas guía, sin embargo, la entrevista es flexible y abierta. El entrevistado puede con libertad hablar de sus vivencias, percepciones y trayectoria de vida. Dado que el tema central es el uso, imaginarios, ideas, sentidos de pertenencia y representaciones asociadas a los parques urbanos de la ciudad, se buscará que la información apunte a conocer cuál es la relación del entrevistado con los parques.

##### **Definición entrevista semiestructurada:**

- El investigador antes de la entrevista prepara un guion temático sobre lo que quiere que se hable con el informante.
- Las preguntas que se realizan son abiertas. El informante puede expresar sus opiniones, matizar sus respuestas e incluso desviarse del guion inicial pensado por el investigador cuando surgen temas emergentes que es preciso explorar.
- El investigador debe mantener la atención suficiente como para introducir en las respuestas del informante los temas que son de interés para el estudio, enlazando la conversación de una forma natural.
- Durante el transcurso de la misma el investigador puede relacionar unas respuestas del informante y construir nuevas preguntas enlazando temas y respuestas.

##### **Roles de entrevistados:**

1. Adulto mayor que visita el parque regularmente.
2. Adulto mayor.
3. Vendedor ambulante.
4. Vendedor en punto fijo dentro del parque.
5. Deportista (que va regularmente al parque, especialmente a hacer uso del gimnasio o trotar).
6. Trabajador permanente (ej. Lustrabotas, reparador del calzado).
7. Trabajador de la Alcaldía en labores de mantenimiento y limpieza.
8. Habitante que reside cerca de un parque.
9. Persona espontánea que está caminando o sentada en el parque.
10. Habitante que hace uso del parque en lectura o meditación (actividad reflexiva o tranquila).
11. Artista (pintor, dibujante, etc.).
12. Joven que hace uso del parque.

## **Guion general de las entrevistas:**

### **Preguntas base:**

- Nombre (a excepción cuando la persona accede a la entrevista en calidad de anónimo)
- Edad
- Ciudad de nacimiento
- Ciudad (barrio si vive en el Área Metropolitana) donde reside

### **Preguntas uso del parque:**

- ¿Qué actividad (es) hace en el parque? Descríbalas.

### **Preguntas sobre sus ideas, imaginarios, sentido de pertenencia hacia el parque:**

- ¿Visita regularmente el parque / los parques? ¿Cuáles?
- ¿Usted con qué ideas asocia el parque? (inseguridad, hogar, tranquilidad, paseo, descanso, etc.). Se tratará que esta respuesta sea espontánea.
- ¿Para usted los parques son importantes? ¿Por qué?
- ¿Qué problemas considera tienen los parques / o parque en específico?
- ¿Qué cree les falta a los parques / o parque en específico para que sean mejor utilizados y más frecuentados?
- ¿Tiene recuerdos familiares o personales relacionados con algún parque de la ciudad?
- ¿tiene fotografías antiguas en el parque?
- ¿tiene algún tipo de cariño especial por el parque?

### **Pregunta sobre conocimiento del parque:**

- ¿Conoce la historia del parque / o los parques de la ciudad? ¿Qué sabe? ¿Cómo era antes, qué hacían antes, etc.?

### **Preguntas abiertas dependiendo del perfil y actividad del entrevistado:**

- libre

## 2) ENCUESTA DE CONFIANZA COMUNITARIA

Instrucciones:

Por favor, responda las siguientes preguntas seleccionando la opción que mejor describa su experiencia en la comunidad. Use una escala del 1 al 5, donde:

1 = Nada en absoluto

2 = Poco

3 = Moderadamente

4 = Bastante

5 = Mucho

### 1. Confianza interpersonal (CI)

1.1. ¿Confía en que sus vecinos actuarán de manera justa en una situación de necesidad?

1  2  3  4  5

1.2. ¿Considera que puede contar con sus vecinos si enfrenta algún problema personal?

1  2  3  4  5

### 2. Confianza en las instituciones locales (CL)

2.1. ¿Confía en que las autoridades locales (alcaldía, juntas vecinales, etc.) trabajan por el bienestar de la comunidad?

1  2  3  4  5

2.2. ¿Cree que los líderes comunitarios (presidente de la junta, representantes de vecinos) son confiables y representan los intereses de la comunidad?

1  2  3  4  5

### 3. Percepción de apoyo mutuo (PA)

3.1. ¿Cree que las personas en su comunidad se ayudan mutuamente cuando alguien lo necesita?

1  2  3  4  5

3.2. ¿Ha recibido apoyo de sus vecinos o miembros de la comunidad en momentos difíciles?

1  2  3  4  5

### 4. Percepción de seguridad (PS)

4.1. ¿Se siente seguro/a caminando solo/a por su comunidad durante el día?

1  2  3  4  5

4.2. ¿Se siente seguro/a caminando solo/a por su comunidad durante la noche?

1  2  3  4  5

4.3. ¿Cree que las acciones comunitarias contribuyen a mejorar la seguridad en su entorno?

1  2  3  4  5

### 5. Participación en actividades comunitarias (PC)

5.1. ¿Participa en actividades organizadas por su comunidad (reuniones, eventos, limpiezas, etc.)?

1  2  3  4  5

5.2. ¿Considera que las actividades comunitarias fortalecen la confianza entre los miembros de la comunidad?

1  2  3  4  5

5.3. ¿Ha organizado o colaborado en alguna actividad comunitaria en los últimos seis meses?

1  2  3  4  5

Comentarios adicionales

Si desea agregar algún comentario sobre la confianza dentro de su comunidad, por favor escríbalo aquí:

---

---

---

---

---

---

### 3) ENCUESTA SOBRE EL SENTIDO DE PERTENENCIA EN LA COMUNIDAD

- **Edad:** \_\_\_\_\_
- **Género:** \_\_\_\_\_
- **Años viviendo en esta comunidad:** \_\_\_\_\_

#### Instrucciones:

Por favor, marca con una "X" la opción que mejor refleje tu acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones en relación con tu experiencia en la comunidad donde vives.

#### Identificación con la comunidad:

1. **Siento que esta comunidad es una parte importante de mi vida.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

2. **Me siento orgulloso/a de vivir en esta comunidad.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

#### Participación en actividades comunitarias:

3. **Participo regularmente en actividades sociales, culturales o recreativas organizadas por la comunidad.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

4. **Considero importante mi participación en las actividades de la comunidad.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

### Relaciones interpersonales en la comunidad:

**5. Tengo una buena relación con mis vecinos.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

**6. Me siento apoyado/a por las personas de mi comunidad cuando lo necesito.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

### Compromiso con el bienestar colectivo:

**7. Estoy dispuesto/a a colaborar para mejorar mi comunidad.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

**8. Me preocupo por el bienestar general de la comunidad, no solo por el mío.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

### Valores compartidos:

**9. Siento que las personas en mi comunidad comparten valores y objetivos similares a los míos.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo

- 5 - Totalmente de acuerdo

10. **Percibo que los miembros de mi comunidad se respetan mutuamente, a pesar de las diferencias individuales.**

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Neutral
- 4 - De acuerdo
- 5 - Totalmente de acuerdo

**Gracias por participar en esta encuesta.**

- 
- 1 = Totalmente en desacuerdo
  - 2 = En desacuerdo
  - 3 = Neutral
  - 4 = De acuerdo
  - 5 = Totalmente de acuerdo

#### 4) ENCUESTA SOBRE ESPACIOS COMUNITARIOS

**Objetivo:** Evaluar la cantidad, accesibilidad, calidad, uso y satisfacción de los espacios comunitarios para medir su impacto en la cohesión social.

**Instrucciones:** Por favor, responda cada pregunta basándose en su experiencia con los espacios comunitarios de su área. Seleccione la opción que mejor refleje su opinión.

##### 1. Cantidad de Espacios Comunitarios

- ¿Cuántos espacios comunitarios (parques, plazas, centros culturales, áreas deportivas, etc.) existen en su comunidad?
  - 1. Ninguno
  - 2. 1-2 espacios
  - 3. 3-5 espacios
  - 4. 6-10 espacios
  - 5. Más de 10 espacios

##### 2. Accesibilidad a los Espacios Comunitarios

- ¿A qué distancia se encuentra el espacio comunitario más cercano desde su hogar?
  - 1. A más de 30 minutos a pie
  - 2. Entre 20 y 30 minutos a pie
  - 3. Entre 10 y 20 minutos a pie
  - 4. Entre 5 y 10 minutos a pie
  - 5. A menos de 5 minutos a pie
- ¿Qué tan accesibles son los espacios comunitarios para las personas con movilidad reducida (ancianos, personas con discapacidad)?
  - 1. Nada accesibles
  - 2. Poco accesibles
  - 3. Moderadamente accesibles
  - 4. Bastante accesibles
  - 5. Muy accesibles

##### 3. Calidad de los Espacios Comunitarios

- ¿Cómo calificaría la calidad general de los espacios comunitarios en su área, considerando aspectos como limpieza, seguridad y estado del mobiliario?
  - 1. Muy mala
  - 2. Mala
  - 3. Regular
  - 4. Buena
  - 5. Excelente
- ¿Los espacios comunitarios están bien mantenidos y en buen estado para su uso regular?
  - 1. Nunca están en buen estado
  - 2. A veces están en buen estado
  - 3. Regularmente están en buen estado
  - 4. Generalmente están en buen estado
  - 5. Siempre están en buen estado

#### 4. *Uso y Participación en los Espacios Comunitarios*

- ¿Con qué frecuencia utiliza los espacios comunitarios para actividades recreativas, deportivas o sociales?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez (una vez al mes)
  - 3. Ocasionalmente (una vez cada dos semanas)
  - 4. Frecuentemente (una vez a la semana)
  - 5. Muy frecuentemente (más de una vez a la semana)
- ¿Con qué frecuencia se organizan actividades comunitarias (eventos, reuniones, actividades deportivas) en los espacios comunitarios?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez (una vez al mes)
  - 3. Ocasionalmente (una vez cada dos semanas)
  - 4. Frecuentemente (una vez a la semana)
  - 5. Muy frecuentemente (más de una vez a la semana)

#### 5. *Satisfacción de los Usuarios*

- ¿Qué tan satisfecho/a está con los espacios comunitarios en su área?
  - 1. Muy insatisfecho/a
  - 2. Insatisfecho/a
  - 3. Neutral
  - 4. Satisfecho/a
  - 5. Muy satisfecho/a
- ¿Cree que los espacios comunitarios cumplen con las necesidades de los diferentes grupos de la comunidad (niños, jóvenes, adultos mayores, etc.)?
  - 1. No cumplen para nada
  - 2. Cumplen muy poco
  - 3. Cumplen de manera moderada
  - 4. Cumplen bastante bien
  - 5. Cumplen completamente

#### 6. *Percepción de Seguridad en los Espacios Comunitarios*

- ¿Se siente seguro/a utilizando los espacios comunitarios de su área?
  - 1. Nada seguro/a
  - 2. Poco seguro/a
  - 3. Moderadamente seguro/a
  - 4. Bastante seguro/a
  - 5. Muy seguro/a

#### 7. *Mantenimiento y Condiciones de los Espacios Comunitarios*

- ¿Cómo evaluaría el mantenimiento y la limpieza de los espacios comunitarios?
  - 1. Muy malo
  - 2. Malo
  - 3. Regular
  - 4. Bueno

- 5. Excelente

---

**Gracias por su participación**

**Cálculo del Índice de Espacios Comunitarios:**

1. **Cantidad de espacios comunitarios (CE):** Se calcula a partir de las respuestas de la pregunta 1.
2. **Accesibilidad (A):** Se calcula usando la pregunta 2 (distancia y accesibilidad).
3. **Calidad (Q):** Se obtiene de la evaluación de las preguntas 3 (calidad general y estado de los espacios).
4. **Uso y participación (U):** Se basa en las respuestas a la pregunta 4 sobre frecuencia de uso y organización de actividades.
5. **Satisfacción de los usuarios (S):** Se mide a partir de las respuestas a las preguntas 5 y 6 (satisfacción y percepción de seguridad).

## 5) ENCUESTA PARA MEDIR LOS VÍNCULOS SOCIALES EN LA COMUNIDAD

**Objetivo:** Evaluar el grado de interacción, confianza, apoyo, y participación comunitaria entre los habitantes de la comunidad.

**Instrucciones:** Por favor, lea cada pregunta y seleccione la opción que mejor refleje su situación en relación con su comunidad. Las respuestas serán anónimas.

### 1. Frecuencia de interacción social

- ¿Con qué frecuencia interactúa socialmente con sus vecinos?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez
  - 3. A veces
  - 4. Frecuentemente
  - 5. Muy frecuentemente

### 2. Confianza en los demás miembros de la comunidad

- ¿Qué tan confiable considera a los miembros de su comunidad en general?
  - 1. Muy poca confianza
  - 2. Poca confianza
  - 3. Alguna confianza
  - 4. Mucha confianza
  - 5. Completa confianza

### 3. Apoyo social entre vecinos

- ¿Con qué frecuencia recibe o brinda apoyo a sus vecinos (por ejemplo, en situaciones de emergencia o necesidad)?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez
  - 3. Ocasionalmente
  - 4. Frecuentemente
  - 5. Siempre

### 4. Participación en actividades comunitarias

- ¿Con qué frecuencia participa en actividades organizadas por su comunidad (reuniones, eventos, proyectos colaborativos)?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez
  - 3. Ocasionalmente
  - 4. Frecuentemente
  - 5. Siempre

#### 5. Percepción de colaboración comunitaria

- ¿Cree que en su comunidad hay una buena colaboración entre los vecinos para resolver problemas comunes?
  - 1. Nada de colaboración
  - 2. Poca colaboración
  - 3. Moderada colaboración
  - 4. Mucha colaboración
  - 5. Excelente colaboración

#### 6. Relaciones de confianza

- ¿Qué tan cómodo/a se siente pidiendo ayuda o consejo a sus vecinos?
  - 1. Muy incómodo/a
  - 2. Incómodo/a
  - 3. Neutro/a
  - 4. Cómodo/a
  - 5. Muy cómodo/a

#### 7. Apoyo mutuo en situaciones de emergencia

- ¿Con qué frecuencia los vecinos se apoyan mutuamente en situaciones de emergencia (como problemas de salud, cortes de energía, etc.)?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez
  - 3. A veces
  - 4. Frecuentemente
  - 5. Siempre

#### 8. Participación en la toma de decisiones comunitarias

- ¿Qué tan frecuentemente participa en la toma de decisiones que afectan a su comunidad (reuniones, votaciones, etc.)?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez
  - 3. Ocasionalmente
  - 4. Frecuentemente
  - 5. Siempre

#### 9. Interacción con nuevos miembros de la comunidad

- ¿Con qué frecuencia interactúa con nuevos vecinos o se esfuerza por integrarlos en la comunidad?
  - 1. Nunca
  - 2. Rara vez
  - 3. A veces
  - 4. Frecuentemente
  - 5. Muy frecuentemente

**Gracias por su participación**

Cálculo del Índice de Vínculos Sociales:

- **Suma de puntuaciones:** Se sumarán los puntajes asignados a cada respuesta.
- **Promedio:** Se obtendrá un promedio general de todas las respuestas de cada encuestado.
- **Resultado final:** Se promediarán todos los resultados individuales para obtener un puntaje global de los vínculos sociales dentro de la comunidad.

## 6) ENCUESTA DE CONFIANZA COMUNITARIA

### Instrucciones:

Por favor, responda las siguientes preguntas seleccionando la opción que mejor describa su experiencia en la comunidad. Use una escala del 1 al 5, donde:

- 1 = Nada en absoluto
- 2 = Poco
- 3 = Moderadamente
- 4 = Bastante
- 5 = Mucho

---

### 1. Confianza interpersonal (CI)

1.1. ¿Confía en que sus vecinos actuarán de manera justa en una situación de necesidad?

1.2. ¿Considera que puede contar con sus vecinos si enfrenta algún problema personal?

- 1  2  3  4  5

---

### 2. Confianza en las instituciones locales (CL)

2.1. ¿Confía en que las autoridades locales (alcaldía, juntas vecinales, etc.) trabajan por el bienestar de la comunidad?

- 1  2  3  4  5

2.2. ¿Cree que los líderes comunitarios (presidente de la junta, representantes de vecinos) son confiables y representan los intereses de la comunidad?

- 1  2  3  4  5

---

### 3. Percepción de apoyo mutuo (PA)

3.1. ¿Cree que las personas en su comunidad se ayudan mutuamente cuando alguien lo necesita?

- 1  2  3  4  5

3.2. ¿Ha recibido apoyo de sus vecinos o miembros de la comunidad en momentos difíciles?

- 1  2  3  4  5

---

### 4. Percepción de seguridad (PS)

4.1. ¿Se siente seguro/a caminando solo/a por su comunidad durante el día?

- 1  2  3  4  5

4.2. ¿Se siente seguro/a caminando solo/a por su comunidad durante la noche?

- 1  2  3  4  5

4.3. ¿Cree que las acciones comunitarias contribuyen a mejorar la seguridad en su entorno?

- 1  2  3  4  5

---

#### 5. Participación en actividades comunitarias (PC)

5.1. ¿Participa en actividades organizadas por su comunidad (reuniones, eventos, limpiezas, etc.)?

- 1  2  3  4  5

5.2. ¿Considera que las actividades comunitarias fortalecen la confianza entre los miembros de la comunidad?

- 1  2  3  4  5

5.3. ¿Ha organizado o colaborado en alguna actividad comunitaria en los últimos seis meses?

- 1  2  3  4  5

---

#### Comentarios adicionales

Si desea agregar algún comentario sobre la confianza dentro de su comunidad, por favor escríbalo aquí:

---

Gracias por su participación.

#### **Interpretación de Resultados:**

- Cada respuesta se pondera en una escala de 1 a 5, siendo 5 el nivel más alto de confianza.
- Los resultados individuales de cada sección (CI, CL, PA, PS, PC) se promediarán para obtener una medida cuantitativa del indicador "Confianza Comunitaria".
- Se pueden asignar diferentes pesos a cada categoría según la importancia de cada dimensión para calcular un índice compuesto.

## 7) ENCUESTA: PROXIMIDAD A EQUIPAMIENTOS EN LA COMUNIDAD

**Objetivo:** Evaluar el nivel de acceso de la población a los principales equipamientos comunitarios (parques, centros de salud, escuelas, mercados, transporte público, entre otros) y su impacto en la cohesión social.

### Sección 1: Información General

#### 1. Edad:

- Menos de 18 años
- 18-25 años
- 26-40 años
- 41-60 años
- Más de 60 años

#### 2. Género:

- Masculino
- Femenino
- Otro
- Prefiero no decirlo

#### 3. Nivel socioeconómico:

- Bajo
- Medio
- Alto

#### 4. Zona de residencia:

- Norte
- Sur
- Este
- Oeste
- Centro

### Sección 2: Distancia a Equipamientos

**Instrucciones:** Indique a qué distancia se encuentra de los siguientes equipamientos en su comunidad.

#### 1. ¿A qué distancia se encuentra el parque más cercano a su vivienda?

- Menos de 500 metros
- 500 metros a 1 km
- 1 km a 3 km
- Más de 3 km

#### 2. ¿A qué distancia se encuentra el centro de salud más cercano?

- Menos de 500 metros
  - 500 metros a 1 km
  - 1 km a 3 km
  - Más de 3 km
3. ¿A qué distancia se encuentra la escuela más cercana?
- Menos de 500 metros
  - 500 metros a 1 km
  - 1 km a 3 km
  - Más de 3 km
4. ¿A qué distancia se encuentra la parada de transporte público más cercana?
- Menos de 500 metros
  - 500 metros a 1 km
  - 1 km a 3 km
  - Más de 3 km

### Sección 3: Acceso a Equipamientos

1. ¿Considera que el acceso a estos equipamientos es adecuado (en términos de distancia, transporte, etc.)?
- Sí
  - No
2. Si su respuesta fue "No", ¿cuál es el principal obstáculo para acceder a estos equipamientos?
- Distancia
  - Falta de transporte
  - Inseguridad
  - Falta de tiempo
  - Otros (especificar): \_\_\_\_\_

### Sección 4: Equidad en el Acceso

1. En comparación con otras zonas de su comunidad, ¿cree que su zona tiene un acceso adecuado a los equipamientos?
- Sí, mejor acceso
  - Sí, acceso similar
  - No, peor acceso
2. ¿Cree que todas las personas de su comunidad, independientemente de su nivel socioeconómico, tienen el mismo acceso a los equipamientos?
- Sí

- No

### Sección 5: Satisfacción con los Equipamientos

**Instrucciones:** Califique su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos de los equipamientos en una escala de 1 a 5, donde 1 es "muy insatisfecho" y 5 es "muy satisfecho".

1. Limpieza de los parques y áreas recreativas.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

2. Mantenimiento de los centros de salud.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

3. Calidad de la infraestructura educativa (escuelas).

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

4. Seguridad en el acceso al transporte público.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5. Comodidad y disponibilidad de los espacios para actividades comunitarias.

- 1
- 2
- 3
- 4

### Sección 6: Uso de Equipamientos

1. ¿Con qué frecuencia utiliza usted o su familia los siguientes equipamientos?

- Parques y áreas recreativas:
  - A diario
  - Semanalmente
  - Mensualmente
  - Casi nunca
- Centros de salud:
  - A diario
  - Semanalmente
  - Mensualmente
  - Casi nunca
- Transporte público:
  - A diario
  - Semanalmente
  - Mensualmente
  - Casi nunca
- Centros culturales o deportivos:
  - A diario
  - Semanalmente
  - Mensualmente
  - Casi nunca

### Sección 7: Comentarios Adicionales

1. ¿Tiene algún comentario o sugerencia sobre cómo mejorar el acceso o la calidad de los equipamientos en su comunidad?

---

---

---

---

---

## 8) ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL EQUIPAMIENTO URBANO

**Objetivo:** Evaluar la percepción de los ciudadanos sobre la calidad de los equipamientos urbanos en su comunidad para promover la cohesión social.

**Instrucciones:** Por favor, responda las siguientes preguntas según su experiencia personal con los equipamientos urbanos en su comunidad. Marque la respuesta que mejor represente su opinión.

---

### 1. Estado General del Equipamiento Urbano

- ¿Cómo calificaría el estado físico de los equipamientos urbanos (parques, plazas, áreas deportivas, etc.) en su comunidad?
    - Muy bueno
    - Bueno
    - Regular
    - Malo
    - Muy malo
- 

### 2. Mantenimiento

- ¿Con qué frecuencia considera que se realizan labores de mantenimiento (limpieza, reparaciones, etc.) en los equipamientos urbanos?
    - Muy frecuentemente
    - Frecuentemente
    - Ocasionalmente
    - Raramente
    - Nunca
- 

### 3. Accesibilidad

- ¿Cree que los equipamientos urbanos de su comunidad son fácilmente accesibles para todas las personas, incluyendo personas con movilidad reducida?
  - Totalmente accesibles
  - Mayormente accesibles
  - Medianamente accesibles

- Poco accesibles
  - No accesibles
- 

#### **4. Seguridad**

- ¿Cómo calificaría la seguridad en los espacios urbanos de su comunidad (iluminación, vigilancia, entorno seguro)?
    - Muy segura
    - Segura
    - Medianamente segura
    - Insegura
    - Muy insegura
- 

#### **5. Adecuación a las Necesidades**

- ¿Cree que los equipamientos urbanos de su comunidad están bien diseñados y adecuados a las necesidades de la población (edad, discapacidad, actividades recreativas)?
    - Totalmente adecuados
    - Mayormente adecuados
    - Medianamente adecuados
    - Poco adecuados
    - No adecuados
- 

#### **6. Satisfacción General**

- ¿Qué tan satisfecho(a) se siente con la calidad de los equipamientos urbanos en su comunidad?
    - Muy satisfecho(a)
    - Satisfecho(a)
    - Ni satisfecho(a) ni insatisfecho(a)
    - Insatisfecho(a)
    - Muy insatisfecho(a)
- 

#### **7. Frecuencia de Uso**

- ¿Con qué frecuencia utiliza usted los equipamientos urbanos de su comunidad?
  - Diariamente
  - Varias veces por semana
  - Una vez a la semana

- Ocasionalmente
  - Nunca
- 

### **8. Participación Comunitaria**

- ¿Cree que los equipamientos urbanos fomentan la interacción social y la cohesión entre los miembros de su comunidad?
    - Totalmente de acuerdo
    - De acuerdo
    - Indiferente
    - En desacuerdo
    - Totalmente en desacuerdo
- 

### **9. Comentarios Adicionales**

- Si tiene algún comentario o sugerencia sobre cómo mejorar la calidad de los equipamientos urbanos en su comunidad, por favor compártalo a continuación:
- 

Gracias por su tiempo y participación en esta encuesta. Sus respuestas contribuirán a mejorar los espacios urbanos de nuestra comunidad y promover la cohesión social.

*Agradezco su atención a esta investigación.*

*Arq. Pablo Carrasco V.  
2025*

